

Warszawa, 15 maja 2023 roku

MCPS.ZP/GG/351-16/2023 TP/U

**SPROSTOWANIE INFORMACJI
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
Z dnia 12 maja 2023 r.**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2, czyniąc jednocześnie zadość art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym pn.: **Usługa druku i kolportażu magazynu „Społecznie Pozytywni”** nr referencyjny postępowania MCPS.ZP/GG/351-16/2023 TP/U

1. W związku z dokonaną oceną ofert przesłanych w odpowiedzi na ogłoszenie o wszczęciu niniejszego postępowania Zamawiający informuje, że za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Zakład Poligraficzny SINDRUK, 45-594 Opole, ul. Firmowa 12, NIP 7541369128

Uzasadnienie wyboru:

Oferta odpowiada wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i ustawie Pzp, nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała najwięcej punktów w ramach kryterium oceny ofert. Wobec powyższego, w świetle art. 239 ustawy Pzp należy ją uznać za ofertę najkorzystniejszą.

Informacja o wykonawcach, którzy złożyli oferty, ocena i przyznana punktacja:

Lp.	Wykonawca	Liczba przyznanych punktów w ramach kryterium oceny ofert		Łączna liczba punktów
		Kryterium nr 1: „Cena” – 70 pkt	Kryterium nr 2: „Papier ekologiczny” – 30 pkt	
1	PRINTFAKTORIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 02-455 Warszawa, ul. Parowcowa 10 B NIP 7010160950	Oferta odrzucona - Nie podlega ocenie		
2	DRUKARNIA "SIL-VEG-DRUK" S.C. 42-700 Lubliniec, ul. Kazimierza i Wiktorii Niegolewskich 12	Oferta odrzucona - Nie podlega ocenie		

	NIP 5751609767			
3	Zakład Poligraficzny SINDRUK 45-594 Opole, ul. Firmowa 12 NIP 7541369128	70 pkt.	0 pkt.	70 pkt.
4	ViW Studio WIKTOR KRAWCZYŃSKI 05-530 Dobiesz, ul. Szkolna 3 NIP 1230094152	Oferta odrzucona - Nie podlega ocenie		
5	Wydawnictwo Sigma-NOT Sp.z o.o. 03-450 Warszawa, ul. Ratuszowa 11 NIP 5240303501	Oferta odrzucona - Nie podlega ocenie		
6	Poligrafia NOT Piotr Wierzbiński 37-100 Łańcut, Sonina 285 b NIP 8151648513	Oferta odrzucona - Nie podlega ocenie		
7	AGENCJA WYDAWNICZA "ARGI" S.C. P.PACHOLEC, J.PROROK, R.BŁASZAK 50-542 Wrocław, ul. Żegiestowska 11 NIP 8990200190	Oferta odrzucona - Nie podlega ocenie		
8	Hera drukarnia offsetowa Podolak Sp. k. 05-270 Marki, ul. Słoneczna 2 NIP 1130450848	Oferta odrzucona - Nie podlega ocenie		
9	Instytut Analiz Gospodarczych Sp. z o.o. 01-199 Warszawa, ul. Leszno 21/205 NIP 5252650705	Oferta odrzucona - Nie podlega ocenie		

2. Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1. PRINTFAKTORIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 02-455 Warszawa, ul. Parowcowa 10 B, NIP 7010160950

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 26 kwietnia 2023 r. na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących złożonej oferty cenowej w zakresie wskazania podstawy prawnej zastosowanej stawki podatku od towarów i usług. W dniu 27 kwietnia Wykonawca przesłał wyjaśnienia w konsekwencji których zmodyfikował (zmienił) zastosowaną stawkę podatku VAT w ofercie z wysokości 8% za całość zamówienia na dwie stawki: 8% dla druku magazynu i 23% dla kolportażu. Po naniesieniu poprawek zmienił wartość oferty podając nowe kwoty netto 122 800,00 zł, podatek VAT – 23 156,00 zł i wartość brutto oferty – 145 956,00 zł.

Zgodnie natomiast z treścią załącznika nr 1 do SWZ – Opiszem Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wskazał, że 8% stawka podatku VAT obowiązuje jedynie w zakresie usługi druku. W

pozostałym zakresie, tj. odnośnie kolportażu czasopisma, to na Wykonawcy spoczywał obowiązek prawidłowego określenia tej stawki. Ta zaś posiada symbol PKWiU 53.20.19.0 i jest uważana za usługi pocztowe i kurierskie. Ponadto jest usługą, a więc zgodnie z ustawą o VAT podlega podstawowej 23% stawce podatku VAT.

Za klasyczny błąd w obliczeniu ceny uznaje się przyjęcie przez Wykonawcę do wyliczenia ceny niewłaściwej stawki podatku VAT. Takiego błędu co do zasady nie można poprawić. Jeżeli zatem Zamawiający opisując w SWZ sposób obliczenia ceny nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę podatku VAT niezgodną z obowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu.

Ponadto zgodnie z art. 218 ust. 1 Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie, zaś cena w niej wskazana nie podlegała w niniejszym postępowaniu negocjacom.

2. DRUKARNIA "SIL-VEG-DRUK" S.C., 42-700 Lubliniec, ul. K. i W. Niegolewskich 12, NIP 5751609767

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 10 Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 26 kwietnia 2023 r. na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących złożonej oferty cenowej w zakresie wskazania podstawy prawnej zastosowanej stawki podatku od towarów i usług. W odpowiedzi Wykonawca nie podał podstawy prawnej zastosowanej stawki podatku, potwierdził jedynie jej wysokość czyli 8% dla całości oferty tzn. zarówno dla druku jak i kolportażu. W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia Wykonawcy jednoznacznie wskazują na użycie 8% stawki podatku VAT dla całości przedmiotu zamówienia.

Zgodnie natomiast z treścią załącznika nr 1 do SWZ – Opisem Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wskazał, że 8% stawka podatku VAT obowiązuje jedynie w zakresie usługi druku. W pozostałym zakresie, tj. odnośnie kolportażu czasopisma, to na Wykonawcy spoczywał obowiązek prawidłowego określenia tej stawki. Ta zaś posiada symbol PKWiU 53.20.19.0 i jest uważana za usługi pocztowe i kurierskie. Ponadto jest usługą, a więc zgodnie z ustawą o VAT podlega podstawowej 23% stawce podatku VAT.

Za klasyczny błąd w obliczeniu ceny uznaje się przyjęcie przez Wykonawcę do wyliczenia ceny niewłaściwej stawki podatku VAT. Takiego błędu co do zasady nie można poprawić. Jeżeli zatem Zamawiający opisując w SWZ sposób obliczenia ceny nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę podatku VAT niezgodną z obowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu.

4. ViW Studio WIKTOR KRAWCZYŃSKI, 05-530 Dobiesz, ul. Szkolna 3, NIP 1230094152

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 12 kwietnia 2023 r. na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień, w tym

złożenia dowodów w zakresie wyliczenia wartości istotnych elementów składających się na zaofferowaną cenę. Wykonawca nie przesłał wyjaśnień w wyznaczonym terminie tj. do dnia 17 kwietnia 2023 r. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wskazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny/kosztu, spoczywa na Wykonawcy. Jak stanowi przepis art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną/kosztami, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

5. Wydawnictwo Sigma-NOT Sp.z o.o., 03-450 Warszawa, ul. Ratuszowa 11, NIP 5240303501

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 12 Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 4 kwietnia 2023 r. na podstawie art. 307 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 08 maja 2023 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie w wyznaczonym do 08 kwietnia 2023 r. terminie. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, będzie skutkował odrzuceniem oferty Wykonawcy.

6. Poligrafia NOT Piotr Wierzbiński, 37-100 Łańcut, Sonina 285 b, NIP 8151648513

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 12 Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 4 kwietnia 2023 r. na podstawie art. 307 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 08 maja 2023 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie w wyznaczonym do 08 kwietnia 2023 r. terminie. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, będzie skutkował odrzuceniem oferty Wykonawcy.

7. AGENCJA WYDAWNICZA "ARGI" S.C. P.PACHOLEC, J.PROROK, R.BŁASZAK, 50-542 Wrocław, ul. Żegiestowska 11, NIP 8990200190

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 10 Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 26 kwietnia 2023 r. na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących złożonej oferty cenowej w zakresie wskazania podstawy prawnej zastosowanej stawki podatku od towarów i usług. Odpowiedź wpłynęła w wyznaczonym terminie tj. 27 kwietnia 2023 r. Wykonawca potwierdza w niej zastosowanie 8% stawki podatku VAT dla wydruku jak i kolportażu magazynu.

Zgodnie natomiast z treścią załącznika nr 1 do SWZ – Opisem Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wskazał, że 8% stawka podatku VAT obowiązuje jedynie w zakresie usługi druku. W pozostałym zakresie, tj. odnośnie kolportażu czasopisma, to na Wykonawcy spoczywał obowiązek prawidłowego określenia tej stawki. Ta zaś posiada symbol PKWiU 53.20.19.0 i jest uważana za usługi pocztowe i kurierskie. Ponadto jest usługą, a więc zgodnie z ustawą o VAT podlega podstawowej 23% stawce podatku VAT.

Za klasyczny błąd w obliczeniu ceny uznaje się przyjęcie przez Wykonawcę do wyliczenia ceny niewłaściwej stawki podatku VAT. Takiego błędu co do zasady nie można poprawić. Jeżeli zatem Zamawiający opisując w SWZ sposób obliczenia ceny nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę podatku VAT niezgodną z obowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu.

8. Hera drukarnia offsetowa Podolak Sp. k., 05-270 Marki, ul. Słoneczna 2, NIP 1130450848

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 12 Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 4 kwietnia 2023 r. na podstawie art. 307 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 08 maja 2023. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie w wyznaczonym do 08 kwietnia 2023 r. terminie. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, będzie skutkował odrzuceniem oferty Wykonawcy.

9. Instytut Analiz Gospodarczych Sp. z o.o., 01-199 Warszawa, ul. Leszno 21/205, NIP 5252650705

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 10 Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 26 kwietnia 2023 r. na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących złożonej oferty cenowej w zakresie wskazania podstawy prawnej zastosowanej stawki podatku od towarów i usług. Odpowiedź Wykonawcy wpłynęła w terminie, tj. 04 maja 2023 r. potwierdzając zastosowanie 8 % stawki podatku VAT na całość przedmiotu zamówienia.

Zgodnie natomiast z treścią załącznika nr 1 do SWZ – Opisem Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wskazał, że 8% stawka podatku VAT obowiązuje jedynie w zakresie usługi druku. W pozostałym zakresie, tj. odnośnie kolportażu czasopisma, to na Wykonawcy spoczywał obowiązek prawidłowego określenia tej stawki. Ta zaś posiada symbol PKWiU 53.20.19.0 i jest uważana za usługi pocztowe i kurierskie. Ponadto jest usługą, a więc zgodnie z ustawą o VAT podlega podstawowej 23% stawce podatku VAT.

Za klasyczny błąd w obliczeniu ceny uznaje się przyjęcie przez Wykonawcę do wyliczenia ceny niewłaściwej stawki podatku VAT. Takiego błędu co do zasady nie można poprawić. Jeżeli zatem Zamawiający opisując w SWZ sposób obliczenia ceny nie zawarł żadnych wskazań dotyczących

stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę podatku VAT niezgodną z obowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 i 3 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie **krótszym niż 5 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Przewodnicząca Komisji Przetargowej

/-/

Hanna Maliszewska