



*Do wszystkich Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu*

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania nr 344/2020/PN/DZP o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: „Dostawa fabrycznie nowej aparatury badawczej, laboratoryjnej oraz sprzętu laboratoryjnego do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie.”.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843) uprzejmie informuję, że do realizacji zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę fabrycznie nowej aparatury badawczej, laboratoryjnej oraz sprzętu laboratoryjnego do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie*, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

- WITKO Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź

w zakresie części nr 1	wartość:	4 483,35 zł brutto
w zakresie części nr 2	wartość:	5 522,70 zł brutto
w zakresie części nr 5	wartość:	8 597,70 zł brutto
w zakresie części nr 11	wartość:	6 580,50 zł brutto

- Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń

w zakresie części nr 4	wartość:	1 143,90 zł brutto
w zakresie części nr 15	wartość:	15 362,70 zł brutto
w zakresie części nr 16	wartość:	9 840,00 zł brutto
w zakresie części nr 21	wartość:	4 317,30 zł brutto
w zakresie części nr 22	wartość:	5 264,40 zł brutto

- EQUIMED HOŁDA, LENK, TREMBECKI S.J. UL. PRĄDNICKA 46, 31-202 KRAKÓW

w zakresie części nr 6	wartość:	12 476,00 zł brutto
------------------------	----------	---------------------

- Cereus Wena Adam i Grażyna Witkowsky Sp. j. ul. Biała 19, 87-100 Toruń

w zakresie części nr 13	wartość:	81 349,74 zł brutto
-------------------------	----------	---------------------

- ENVIBRA Sp. z o.o. ul. Koperkowa 35 a/2, 62-064 Plewiska

w zakresie części nr 14	wartość:	73 160,40 zł brutto
-------------------------	----------	---------------------

- Przedsiębiorstwo Doradztwa Technicznego Geomor-Technik Sp. z o. o. ul. Modra 30, 71-220 Szczecin

w zakresie części nr 17	wartość:	12 134,00 zł brutto
-------------------------	----------	---------------------

- NaviGate spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Wadowicka 8A, 30-415 Kraków

w zakresie części nr 18	wartość:	24 452,40 zł brutto
-------------------------	----------	---------------------



- MERAZET Spółka Akcyjna J.Krauthofera 36 60-203 Poznań

w zakresie części nr 23 wartość: 4 206,60 zł brutto

- DACPOL Sp. z o.o. ul. Puławska 34, 05-500 Piaseczno

w zakresie części nr 25 wartość: 30 847,40 zł brutto

- Spectro-Lab Jan Borkowski Al. 3 Maja 2/170, 00-391 Warszawa Plewiska

w zakresie części nr 26 wartość: 83 111,10 zł brutto

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów przyjętych w SIWZ.

Zbiornicze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Część	Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: Cena 60%	Liczba pkt w kryterium: Termin dostawy 40%	Łączna punktacja
1	9	MERAZET Spółka Akcyjna J.Krauthofera 36 60-203 Poznań	35.76 pkt.	40 pkt.	75.76 pkt.
	11	WITKO Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.
	13	VWR International Sp. z o.o ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	51.99 pkt.	0 pkt.	51.99 pkt.
	17	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	56.81 pkt.	40 pkt.	96.81.pkt.
	19	„IDALIA” LUDWIKOWSCY SPOŁKA JAWNA Adres: 26-615 RADOM; UL. MARI FOŁTYN 10	56.08 pkt.	40 pkt.	96.08 pkt.
2	11	WITKO Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.
	17	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	53.56 pkt.	40 pkt.	93.56 pkt.
3	17	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	Część unieważniona		
	18	Eppendorf Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa			
4	17	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.



5	7	FROST Tomasz Jankowski ul. Dobra 9, 05-092 Łomianki	30.60 pkt.	40 pkt.	70.60 pkt.
	9	MERAZET Spółka Akcyjna J. Krauthofera 36 60-203 Poznań	54.12 pkt.	0 pkt.	54.12 pkt.
	11	WITKO Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.
	13	VWR International Sp. z o.o ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk	58.25 pkt.	0 pkt.	58.25 pkt.
	17	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	55.92 pkt.	40 pkt.	95.92 pkt.
	19	„IDALIA” LUDWIKOWSCY SPÓŁKA JAWNA 26-615 RADOM; UL. MARIII FOŁTYN 10	55.18 pkt.	40 pkt.	95.18 pkt.
6	20	EQUIMED HOŁDA, LENK, TREMBECKI S.J. UL. PRĄDNICKA 46, 31-202 KRAKÓW	60 pkt.	20 pkt.	80 pkt.
7	Część unieważniona				
8	Część unieważniona				
9	1	Dräger Polska Sp. z o.o. ul. Posag 7 Panien 1 02-495 Warszawa	Część unieważniona		
	14	GfG Polska Sp. z o.o. ul. Estetyczna 4/C9 43-105 Tychy			
10	5	„ALAB” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Adres: 00-739 Warszawa, ulica Stępińska 22/30 lokal 222	Część unieważniona		
	6	DONSERV – WOJCIECH KACA UL. MICHAŁA SPISAKA 31, 02-495 WARSZAWA			
	13	VWR International Sp. z o.o Adres: ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk			
	17	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń			



11	11	WITKO Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.
	20	EQUIMED HOŁDA, LENK, TREMBECKI S.J. UL. PRĄDNICKA 46, 31-202 KRAKÓW	37.71 pkt.	40 pkt.	77.71 pkt.
12	Część unieważniona				
13	3	Cereus Wena Adam i Grażyna Witkowsy Sp.j. ul. Biała 19 87-100 Toruń	60 pkt.	0 pkt.	60 pkt.
14	23	ENVIBRA Sp. z o.o. ul. Koperkowa 35 a/2 62-064 Plewiska	60 pkt.	0 pkt.	60 pkt.
15	17	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	53.61 pkt.	40 pkt.	93.61 pkt.
	21	ACSE Sp.zo.o. ul. Pachońskiego 2A 31-223 Kraków	60 pkt.	20 pkt.	80 pkt.
16	9	MERAZET Spółka Akcyjna J.Krauthofera 36 60-203 Poznań	60 pkt.	0 pkt.	60 pkt.
	17	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	59.98 pkt.	40 pkt.	99.98 pkt.
17	4	Przedsiębiorstwo Doradztwa Technicznego Geomor-Technik Sp. z o. o. ul. Modra 30, 71-220 Szczecin	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.
18	15	NaviGate spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Wadowicka 8A, 30-415 Kraków	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.
	22	INNPRO Robert Błędowski ul. Rudzka 65 C 44-200 Rybnik	Oferta odrzucona		
19	Część unieważniona				
20	17	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	Część unieważniona		
21	2	Hach Lange Sp. z o. o., Krakowska 119, 50-428 Wrocław	58.92 pkt.	40 pkt.	98.92 pkt.



	17	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.
22	12	ABCChem Agnieszka Busler ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn	57.54 pkt.	40 pkt.	97.54 pkt.
	17	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.
	20	EQUIMED HOŁDA, LENK, TREMBECKI S.J. UL. PRĄDNICKA 46, 31-202 KRAKÓW	54.48 pkt.	40 pkt.	94.48 pkt.
23	9	MERAZET Spółka Akcyjna J.Krauthofera 36 60-203 Poznań	60 pkt.	0 pkt.	60 pkt.
24	Część unieważniona				
25	10	DACPOL Sp. z o.o. ul. Puławska 34, 05-500 Piaseczno	60 pkt.	20 pkt.	80 pkt.
26	16	Spectro-Lab Jan Borkowski Al. 3 Maja 2/170, 00-391 Warszawa	60 pkt.	0 pkt.	60 pkt.
27	Część unieważniona				
28	Część unieważniona				
29	Część unieważniona				
30	8	Danlab Danuta Katryńska ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok	Część unieważniona		
	17	Alchem Grupa Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń			

Oferty odrzucone:

1. Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy **Dräger Polska Sp. z o.o. ul. Posąg 7 Panien 1 02-495 Warszawa**, ponieważ treść oferty jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Badanie i ocena ofert przeprowadzona przez Zamawiającego wykazała, iż Wykonawca złożył ofertę w sposób sprzeczny z wymaganiami Zamawiającego szczegółowo określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków



Zamówienia, z powodu niedołączenia do oferty formularza ofertowego stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ. Zamawiający wymagał, zgodnie z rozdziałem X SIWZ zatytułowanym „Opis sposobu przygotowania oferty” punkt 7 podpunkt 7.2. dołączenia do oferty sporządzonego przez Wykonawcę, według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ, Formularza ofertowego. Brak formularza ofertowego skutkuje brakiem oświadczenia woli wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zawartymi w SIWZ tj. min. w terminie 20 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy. Wykonawca w złożonej ofercie określił termin wykonania zamówienia jako 2- 3 tygodnie. Zamawiający informuje, iż działając w oparciu o Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakim te dokumenty mogą być składane, w powiązaniu z art. 26 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych odstąpił od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia brakującego dokumentu tj. załącznika nr 2 stanowiącego formularz ofertowy, ponieważ ww. dokument nie spełnia dyspozycji z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Zakres dokumentów, jakich Zamawiający może żądać w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego od Wykonawcy na potwierdzenie jego zdolności do realizacji zamówienia, określa ww. rozporządzenie. Określony w nim katalog dokumentów jest zamknięty, tj. nie można w celu weryfikacji zdolności Wykonawcy do realizacji zamówienia żądać dokumentów innych niż wskazane w rozporządzeniu. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dopuszcza się uzupełnienie oświadczeń i dokumentów, ale wyłącznie w zakresie określonym w art. 25 ust. 1 ustawy, który odsyła do ww. rozporządzenia. Formularz ofertowy, nie jest dokumentem, wymienionym w niniejszym rozporządzeniu, w związku z czym nie może zostać uzupełniony.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż oferta złożona przez **Dräger Polska Sp. z o.o. ul. Posąg 7 Panien 1 02-495 Warszawa**, nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego, co zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, skutkuje odrzuceniem oferty, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy **GfG Polska Sp. z o.o.ul. Estetyczna 4/C9, 43-105 Tychy**, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdziału X pkt. 7.4 SIWZ, w przypadku podpisywania oferty lub poświadczania za zgodność z oryginałem kopii dokumentów przez osobę niewymienioną w dokumencie rejestracyjnym (ewidencyjnym) Wykonawcy, należy do oferty dołączyć stosowne pełnomocnictwo. Pełnomocnictwo powinno być przedstawione:

- a) w postaci oryginału lub kopii poświadczonej notarialnie za zgodność z oryginałem – wersja papierowa złożenia oferty,
- b) w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby/osób upoważnionej do reprezentacji, wskazanej we właściwym rejestrze lub poświadczona przez notariusza – wersja elektroniczna złożenia oferty.

Badanie ofert wykazało, iż dołączone do oferty pełnomocnictwo, jest wadliwe, ze względu na fakt, iż jest opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby nie upoważnionej do reprezentacji.



Zamawiający, pismem z dnia 03.12.2020 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o właściwy dokument. Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 09.12.2020 r. nie uzupełnił wymaganego dokumentu.

Zgodnie z art. 99 § 1 Kodeksu cywilnego - jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie. Z art. 99 § 1 k.c. oraz z treści SIWZ wynika, że wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu, powinni byli wraz z ofertą przedłożyć pełnomocnictwo dla osoby podpisującej ofertę. Pełnomocnictwo powinno być zostać przedłożone w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby/osób upoważnionej do reprezentacji, bądź kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez notariusza, przy czym potwierdzenie za zgodność z oryginałem odbywa się wówczas za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego notariusza.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 Ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

3. Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy **INNPRO Robert Błędowski ul. Rudzka 65 C, 44-200 Rybnik**, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne:

zgodnie z zapisami Rozdziału X pkt. 7.4 SIWZ, w przypadku podpisywania oferty lub poświadczania za zgodność z oryginałem kopii dokumentów przez osobę niewymienioną w dokumencie rejestracyjnym (ewidencyjnym) Wykonawcy, należy do oferty dołączyć stosowne pełnomocnictwo. Pełnomocnictwo powinno być przedstawione:

- a) w postaci oryginału lub kopii poświadczonej notarialnie za zgodność z oryginałem – wersja papierowa złożenia oferty,
- b) w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby/osób upoważnionej do reprezentacji, wskazanej we właściwym rejestrze lub poświadczone przez notariusza – wersja elektroniczna złożenia oferty.

Badanie ofert wykazało, iż dołączone do oferty pełnomocnictwo, jest wadliwe, ze względu na fakt, iż jest to kserokopia podpisana za zgodność z oryginałem przez osobę nie upoważnioną do reprezentacji. Zamawiający, pismem z dnia 03.12.2020 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o właściwy dokument. Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 09.12.2020 r. nie uzupełnił wymaganego dokumentu.

Zgodnie z art. 99 § 1 Kodeksu cywilnego - jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie. Co do zasady złożenie oferty wymagane jest w formie pisemnej pod rygorem nieważności i w tej samej formie powinno być złożone pełnomocnictwo uprawniające do dokonania tej czynności w imieniu reprezentowanego Wykonawcy.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 Ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów



Wykonawcy wykluczeni:

W postępowaniu żaden z Wykonawców nie został wykluczony.

Z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte umowy w terminie określonym w art. 94 Ustawy Pzp. O terminie i miejscu podpisania umowy Wykonawcy zostaną poinformowani.

Z poważaniem

KANCLERZ

mgr inż. Bogusław Stec

Sporządziła: Sylwia Niemiec
SPECJALISTA