

Toruń, dn. 23.02.2021r.

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 poz. 2019 ze zm.) - zwana dalej Pzp, informuje, że wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści SWZ oraz dokonanie modyfikacji treści SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający udziela odpowiedzi jak poniżej:

Pytanie 1. Dotyczy: SWZ, OPZ Wykonawca prosi o udostępnienie dokumentacji postępowania w formie edytowalnej – ze szczególnym uwzględnieniem załączników i formularzy niezbędnych do przygotowania oferty.

Odpowiedź: Zamawiający udostępni dokumentację w formie edytowalnej.

Pytanie 2. Dotyczy: OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, strona 7 **Treść:** 5. Zakres zamówienia [...] Część 2: [...] Zamawiający udostępni Wykonawcy pomieszczenie biurowe w lokalizacji, o której mowa powyżej na potrzeby wyposażenia, uruchomienia i funkcjonowania Kujawsko-Pomorskiego Telecentrum. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że wskazane i udostępnione przez Zamawiającego pomieszczenie posiada niezbędne okablowanie teletechniczne w celu dostarczenia i montażu słuchawek i telefonów – wymaganych do dostarczenia w tej części.

Odpowiedź: Wykonawca dostarcza niezbędne okablowanie do podłączenia słuchawek i telefonu VoIP.

Pytanie 3. Dotyczy: OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, strona 7 5. Zakres zamówienia [...] Część 2: 6. Dostawy i uruchomienia telefonów systemowych IP na potrzeby telecentrum w ilości 8 szt., w lokalizacji o której mowa powyżej. [...] 6.6. Telefony systemowe 8 szt. (w tym zapasowe 2 szt.) Wykonawca prosi o wyjaśnienie dostarczenia jakiej ilości telefonów systemowych IP w sumie wymaga Zamawiający?

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje dostarczenia 8szt. telefonów IP.

Pytanie 4. Dotyczy: OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, strona 29

Zamawiający w punkcie 6.9 Załącznika nr 1 Opis Przedmiotu Zamówienia, formułuje wymaganie:

„Aplikacja ma zapewniać możliwość działania Telecentrum w zakresie obsługi urzędzeń Opasek przez 24h/7 z gwarancją SLA 99,99% w skali roku”.

Natomiast w punkcie 6.10 dodaje, że:

„Możliwe wyposażenie ratowników w zapasowe telefony GSM, które wraz z aplikacją mobilną mogą zastąpić telefon sprzętowy w trybie pracy zdalnej konsultanta (voice po GSM ma być alternatywnym instrumentem odbierania połączeń alarmowych od Użytkowników urzędzeń do teleopieki (pkt 2) kierowanych przez system zapasowy. Alternatywa na wypadek „covid lockdown”.

Ponadto we wzorze umowy załącznik nr 4.2 do SWZ w § 1 ust. 6 lit. c Zamawiający wymaga:

dostarczenia i wdrożenia w pełni funkcjonalnego i przetestowanego na dzień składania oferty systemu informatycznego – Aplikacji – na potrzeby funkcjonowania Kujawsko Pomorskiego Telecentrum. Aplikacja ma zapewniać możliwość działania Telecentrum w zakresie obsługi urzędzeń Opasek przez 24h/7 z gwarancją SLA 99,99% w skali roku Czas reakcji na zgłoszenie musi wynosić do 15 minut.

Wykonawca zwraca uwagę, że założenie tak wysokiej dostępności systemu, nawet przy wykorzystaniu zdublowanych łączy SIP (jak w wymaganiu WT_195) nie daje gwarancji odebrania połączenia w przypadku awarii po stronie operatora telekomunikacyjnego. Awaria po stronie operatora powoduje również brak możliwości przekierowania połączeń na telefony komórkowe, jako że operacja taka wykonywana jest po stronie operatora telekomunikacyjnego. Wykonawca nie ma możliwości przygotowania takiej infrastruktury zapewniającej wymagane parametry SLA.

Nawet w przypadku gdy to ten sam operator telekomunikacyjny miałby obsługiwać telefony komórkowe Zamawiającego jak i łączy SIP, w przypadku awarii operatora nie byłoby możliwości realizacji scenariusza alternatywnego.

Zamawiający formułuje wymagania co do hostingu, aplikacji, czy też centrali telefonicznej ale w przypadku awarii bądź pracy zdalnej operatorów telecentrum – nie wprowadza do zapisów OPZ żadnego wyłączenia z tytułu niedostępności łączy operatorów.

Wykonawca zwraca również uwagę na odmienność regulacji w zakresie odpowiedzialności odszkodowawczej przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wynikających z ustawy Prawo telekomunikacyjne.

Wykonawca ponosi równocześnie, że zapisy wzoru umowy załącznik nr 4.2 do SWZ wskazują, że w § 9 ust. 1 pkt 3 Zamawiający wskazał: Zamawiający może rozwiązać niniejszą umowę w trybie natychmiastowym w przypadku, gdy: 3) Wykonawca nie zrealizował usługi będącej przedmiotem umowy w terminie określonym w umowie, zaprzestał realizacji usługi lub realizuje ją w sposób niezgodny z niniejszą umową.

Opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 1 do umowy, tym samym brak realizacji wymagań w nim określonych może być uznany za brak realizacji usług w sposób zgodny z umową. Natomiast zapisy § 8 umowy dają Zamawiającemu prawo nakładania na wykonawcę kar umownych w przypadku odstąpienia od części umowy przez którąkolwiek ze stron, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, a za takie przyczyny może uznać Zamawiający brak spełnienia wymagań wskazanych na wstępie.

Wykonawca wskazuje, że przyjmuje się co prawda, że zgodnie z art. 473 § 1 k.c. dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi. Orzecznictwo i doktryna stoi jednak na stanowisku, że z uwagi na ograniczenie swobody umów w tym zakresie z uwagi na art. 56 k.c., zgodnie z którym czynność prawna wywołuje nie tylko skutki w niej wyrażone, lecz również te, które wynikają z ustawy, z zasad współżycia społecznego i ustalonych zwyczajów, jak również z uwagi na art. 3531 k.c., zgodnie z którym swoboda umów ograniczona jest właściwościami (naturą) stosunku prawnego, przepisami ustawy oraz zasadami współżycia społecznego strony nie mogą przyjąć, że dłużnik będzie zobowiązany do ponoszenia odpowiedzialności, za okoliczności na które nie ma wpływu.

Takie ukształtowanie zapisów SWZ i wzoru umowy stanowi bezzasadne naruszenie zasady obowiązującej w oparciu o przepisy prawa cywilnego tj. art. 471 i nast. k.c., zgodnie z którą dłużnik odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, chyba że są one następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności.

W orzecznictwie KIO (zachowującym swoją aktualność) wyrażone zostały stanowiska potwierdzające powyższe. W wyroku KIO z dnia z dnia 18 maja 2015 roku (KIO 897/15) wskazano, że obowiązkiem zamawiającego jest określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego tak, aby cel zamówienia publicznego tj. zaspokojenie określonych potrzeb publicznych został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak korzystać z prawa absolutnego, oderwanego od przedmiotu zamówienia,



sytuacji wykonawcy oraz ciążących na nim obowiązków jako drugiej strony stosunku zobowiązaniowego z wykonawcą. Przerzucenie na wykonawcę takiego ryzyka, nad którym wykonawca nie ma żadnej kontroli stanowi naruszenie zasady słuszności i sprawiedliwości kontraktowej.

Z uwagi na powyższe wymóg w zakresie gwarancji tak wysokiej dostępności systemu, w przypadku gdy nawet przy wykorzystaniu zdublowanych łączy SIP (jak w wymaganiu WT_195) nie daje gwarancji odebrania połączenia w przypadku awarii po stronie operatora telekomunikacyjnego, co może wiązać się z odpowiedzialnością wykonawcy za zgodną z umową realizację usług - sprzeciwia się naturze stosunku prawnego i zasadom współżycia społecznego (rzetelność i uczciwość w stosunkach handlowych), pozwalając obciążać Wykonawcę odpowiedzialnością za okoliczności, które nie są od niego zależne.

W konsekwencji przedmiotowe zapisy naruszają zasadę uczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, obciążając Wykonawcę koniecznością kalkulowania ryzyk, które nie są zależne od Wykonawcy, co może prowadzić do ustalenia warunków złożenia oferty obarczonych ryzykiem uniemożliwiającym kalkulację, a tym samym powodować, że składane oferty będą ofertami nieporównywalnymi.

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści modyfikacje zapisów uwzględniającą przypadek awarii operatora sieci komórkowej na wypadek "covid lockdown" - świadczenie usług przez Wykonawcę uzależnione jest wtedy od strony trzeciej, na poniższe zapisy:

6.9. Aplikacja – oprogramowanie Kujawsko-Pomorskiego Telecentrum (system Teleopieki) – 1 system, wielu użytkowników, licencja terminowa na czas trwania projektu „Aplikacja ma zapewniać możliwość działania Telecentrum w zakresie obsługi urzędzeń Opasek przez 24h/7. Wskazane parametry SLA nie będą wymagane w przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy” - nie zostaną naliczone kary umowne.

6.10 Centrala telefoniczna [...] „Możliwe wyposażenie ratowników w zapasowe telefony GSM, które wraz z aplikacją mobilną mogą zastąpić telefon sprzętowy w trybie pracy zdalnej konsultanta (voice po GSM ma być alternatywnym instrumentem odbierania połączeń alarmowych od Użytkowników urzędzeń do teleopieki (pkt 2) kierowanych przez system zapasowy. Alternatywa na wypadek „covid lockdown”. Parametry SLA w zakresie obsługi urzędzeń Opasek przez 24h/7 z gwarancją SLA 99,99% w skali roku nie będą wymagane nie zostaną naliczone kary umowne. – nie zostaną naliczone kary umowne.

wzór umowy załącznik nr 4.2 do SWZ w § 1 ust. 6 lit. c:

dostarczenia i wdrożenia w pełni funkcjonalnego i przetestowanego na dzień składania oferty systemu informatycznego – Aplikacji – na potrzeby funkcjonowania Kujawsko Pomorskiego Telecentrum. Aplikacja ma zapewniać możliwość działania Telecentrum w zakresie obsługi urzędzeń Opasek przez 24h/7 z gwarancją SLA 99,99% w skali roku Czas reakcji na zgłoszenie musi wynosić do 15 minut. Wskazane parametry SLA nie będą wymagane w przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy” – nie zostaną naliczone kary umowne.

Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje z zapisu pkt 6.10 ust. 4 „Możliwe wyposażenie ratowników w zapasowe telefony GSM, które wraz z aplikacją mobilną mogą zastąpić telefon sprzętowy w trybie pracy zdalnej konsultanta (voice po GSM) ma być alternatywnym instrumentem odbierania połączeń alarmowych od Użytkowników urzędzeń do teleopieki (pkt 2) kierowanych przez system zapasowy. Alternatywa na wypadek „covid lockdown”.”



Zamawiający oczekuje aby zgodnie z zapisem pkt 6.10 ust. 5 możliwe było ustawienie przekierowania numeru obsługiwanego przez centralę, w tym na numery komórkowe, z poziomu aparatu i centrali.
§ 9 ust. 1 pkt 3 Umowy otrzymuje brzmienie: *Zamawiający może rozwiązać niniejszą umowę w trybie natychmiastowym w przypadku, gdy: 3) Wykonawca z przyczyn zawinionych przez siebie nie zrealizował usługi będącej przedmiotem umowy w terminie określonym w umowie, zaprzestał realizacji usługi lub realizuje ją w sposób niezgodny z niniejszą umową.*

Pytanie 5. Dotyczy: OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, strona 31

WT_166 „System powinien umożliwić opiekunom, konsultantom telecentrum oraz administratorom lokalizację użytkownika opaski za pośrednictwem aplikacji lub portalu na smartfonach lub komputerach osobistych. System wyświetla pozycję użytkownika opaski w postaci ikony na mapach, wyświetlając koordynaty geograficzne (lat/long) oraz na żądanie adres administracyjny.”

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza wyświetlanie pozycji użytkownika na mapach Google bez podawania dokładnych koordynat geograficznych oraz adresu administracyjnego? Lokalizacja GPS na bazie której mogą być określone koordynaty i adres administracyjny jest ograniczona technologicznie. Średnia dokładność lokalizacji GPS wynosi +/- 15m. Niektóre czynniki atmosferyczne i inne źródła błędów mogą wpływać na dokładność odbiorników GPS. Od czasu do czasu ich dokładność może spadać. GPS działa na zasadzie „linii wzroku”. Jeśli urządzenie nie posiada dobrego dostępu do nieba, dokładność odbiornika spadnie, czasem zaś możesz zupełnie stracić zasięg. Dzieje się tak dlatego, że sygnał GPS nie jest wystarczająco silny, by „podróżować” przez większość ciał stałych. A więc, jeśli użytkownik będzie znajdował się np. w środku budynku, podanie jego dokładnego położenia nie będzie możliwe.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wyświetlanie pozycji użytkownika na mapach Google bez podawania dokładnych koordynat geograficznych, jeżeli beneficjent projektu znajduje się wewnątrz budynku.

Pytanie 6. Dotyczy: OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, strona 31 WT_167 „System powinien zapewnić możliwość definiowania stref bezpieczeństwa, w których Użytkownik opaski może się poruszać. Zasięg stref jest wyświetlany na mapach Google. Można definiować dowolną liczbę stref. Wyjście poza strefę jest sygnalizowane alarmem oraz powiadomienie opiekunów zgodnie z wcześniej zaprogramowanym algorytmem.” Wykonawca prosi o potwierdzenie, co Zamawiający ma na myśli pisząc „można definiować dowolną liczbę stref”? Definiowanie więcej niż jednej strefy dla jednego użytkownika mija się z celem, gdyż przemieszczanie się użytkownika między strefami będzie każdorazowo wywoływało alarm. Standardowo osoby objęte teleopieką pozostają w jednej lokalizacji, która wymaga monitorowania. Prosimy o potwierdzenie, że możliwość definiowana dowolnej liczby stref dotyczy oprogramowania aplikacji – co zapewnia, że nie jest to w żaden sposób limitowane.

Odpowiedź: Możliwość definiowana dowolnej liczby stref dotyczy oprogramowania aplikacji.

Pytanie 7. Dotyczy: OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, strona 30 WT_173 „Funkcjonalność budowania bazy danych o Użytkownikach urządzeń do teleopieki:

1. Podstawowa baza danych „karta Użytkownika” z możliwością gromadzenia danych takich jak: Imię, Nazwisko, adres, wiek, telefony kontaktowe, Rodzina, Sąsiedzi, wywiad środowiskowy, uczulenia, niedosłyszący, niedowidzący, itp. (możliwość dokładania kolejnych pól danych o dowolnej nazwie przez administratora).

2. Baza danych medycznych „karta medyczna Użytkownika” z możliwością gromadzenia danych o schorzeniach, stanie zdrowia, leczeniu, przyjmowanych lekach, itp.: (możliwość dokładania kolejnych pól danych o dowolnej nazwie przez administratora).

Dodatkowo możliwość podpinania skanowanych dokumentów.”

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że wystarczające jest by funkcja: „możliwość dokładania kolejnych pól danych o dowolnej nazwie przez administratora” realizowana była za pomocą pola komentarza - umożliwiającego dodawanie dowolnych informacji w dowolnej liczbie do karty Użytkownika i karty medycznej Użytkownika. Takie rozwiązanie pozwala dowolnie rozbudowywać karty o kolejne informacje.

Odpowiedź: Funkcja pola komentarza nie jest wystarczająca. Zamawiający oczekuje możliwości dodawania kolejnych pól w kartotece beneficjenta. Pola te mają być dodawane przez administratora systemu ze strony Wykonawcy, po wcześniejszym uzgodnieniu z Zamawiającym zgłoszonego przez niego zapotrzebowania na takie pole.

Pytanie 8. Dotyczy: OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, strona 31 WT_181

„Możliwość monitorowania z poziomu Centrum Teleopieki stanu naładowania baterii opasek, podglądu lokalizacji GPS, siły sygnału GSM, i innych parametrów wysyłanych przez opaskę do systemu, w tym informowanie alarmem technicznym gdy stan baterii opaski spada poniżej 15%”

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość informowania alarmem technicznym w Aplikacji o zdarzeniu, gdy bateria opaski będzie wynosić 7% oraz dodatkowo wysyłanie powiadomień SMSowych do użytkownika, gdy bateria osiągnie poziom 20%? Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że pojawianie się alertu technicznego informującego o poziomie baterii przekraczającym próg 7% powoduje pojawianie się bardzo dużej ilości alertów technicznych w Aplikacji, co uniemożliwia skuteczne śledzenie pozostałych rodzajów alertów technicznych. Z drugiej strony gwarantuje pożądaną funkcjonalność powiadomienia.

Odpowiedź: Wykonawca oczekuje dowolnej konfiguracji systemu w zakresie powiadamiania o niskim poziomie baterii. Zamawiający przyjął poziom 15% baterii dla tego alarmu technicznego. Zamawiający oczekuje, aby ustawienie poziomu procentowego alarmu był funkcją konfigurowalną, w ramach konta administratora.

Pytanie 9. Dotyczy: OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, strona 31

WT_183 „Możliwość zakładki z funkcjonalnością kalendarza ułatwiająca rozplanowanie zadań dla poszczególnych użytkowników systemu telecentrum, definiowania ich godzin, opisu pracy do wykonania, możliwością wysyłania przypomnień powiadomień na adres e-mail i posortowaniem widoku według kryteriów dzień tydzień miesiąc itp.”

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie systemu dedykowanego do zarządzania czasem pracy pracowników, który nie będzie integralną częścią Aplikacji? Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że dodatkowe funkcjonalności w Aplikacji, które nie są bezpośrednio związane z monitorowaniem stanu zdrowia pacjentów i reagowaniem w przypadku zagrożenia ich życia mogą negatywnie wpływać na intuicyjność jej obsługi, która jest tak istotna w przypadku konieczności szybkiej reakcji na zdarzenie.



Odpowiedź: Wykonawca oczekuje wdrożenia modułu systemu lub zewnętrznej aplikacji do obsługi zgłoszeń spełniającego wymagania określone w OPZ.

Pytanie 10. Dotyczy: OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, strona 29 6.9.

Aplikacja – oprogramowanie Kujawsko-Pomorskiego Telecentrum (system Teleopieki) – 1 system, wielu użytkowników, licencja terminowa na czas trwania projektu

Aplikacja ma zapewniać możliwość działania Telecentrum w zakresie obsługi urzędzeń Opasek przez 24h/7 z gwarancją SLA 99,99% w skali roku Czas reakcji na zgłoszenie musi wynosić do 15 minut.

Wykonawca zwraca uwagę, że czas reakcji jest to zupełnie inny czas niż czas usunięcia awarii. Czas reakcji to czas, jaki upłynął od przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę do pierwszego kontaktu z Zamawiającym w tej sprawie. Natomiast czas naprawy to czas, jaki upłynął od pierwszego kontaktu z Zamawiającym w sprawie zgłoszenia Błędu czy Awarii do przywrócenia bezbłędnej pracy produkcyjnej. Definicja tych pojęć stanowi kluczowy aspekt interpretacji wymogów Zamawiającego - cytowanego powyżej. Ma to szczególne znaczenie, gdyż wskazane w stosunku do Aplikacji SLA na poziomie 99,99% oznacza, że w ciągu roku Zamawiający dopuszcza niedostępność aplikacji na poziomie 52m 35, co daje kwartalnie zaledwie 13m 8s. Dopuszcza to sytuacje, gdy kilka małych przestojuw rzędu 2-3 minut może spowodować, że nawet jeśli zgłoszenie zostanie odebrane przed upływem 15 minut, to i tak nie zostanie zrealizowane w SLA, bo na kwartał dostępne jest jedynie 13m 8s.

Pytanie 10.1 Wykonawca prosi o potwierdzenie, że czas reakcji na zgłoszenie wskazany w OPZ w stosunku do Aplikacji Telecentrum oznacza moment potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia w systemie zgłoszeniowym Wykonawcy, a nie czas naprawy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że Czas reakcji to czas między zgłoszeniem Błędu a uzyskaniem potwierdzenia przystąpienia do jego usunięcia.

Pytanie 10.2 Wykonawca prosi o modyfikacje OPZ, w następującej formie:

6.9. Aplikacja – oprogramowanie Kujawsko-Pomorskiego Telecentrum (system Teleopieki) – 1 system, wielu użytkowników, licencja terminowa na czas trwania projektu

Aplikacja ma zapewniać możliwość działania Telecentrum w zakresie obsługi urzędzeń Opasek przez 24h/7 z gwarancją zapewniającą reakcję serwisową w razie awarii w następujących rygorach czasowych i kategoriach awarii:

Kategoria A - obejmuje każde uszkodzenie elementu systemu, które uniemożliwia realizację jego podstawowych funkcji w zakresie przyjmowania zgłoszeń i realizacji podstawowych funkcji:

- usunięcie awarii w czasie nie dłuższym niż 24 godziny od momentu przekazania zgłoszenia do Wykonawcy,
- czas reakcji poniżej 4 godzin od momentu przekazania zgłoszenia do Wykonawcy, w tym czasie pracownik ten musi potwierdzić przyjęcie zgłoszenia oraz dokonać wstępnej diagnozy uszkodzenia.

Kategoria B - obejmuje każde uszkodzenie oprogramowania, które utrudnia realizację jego podstawowych funkcji w zakresie przyjmowania zgłoszeń i realizacji podstawowych funkcji:

- usunięcie awarii w czasie nie dłuższym niż 72 godzin (w dni robocze) od momentu przekazania zgłoszenia do Wykonawcy,

- czas reakcji poniżej 6 godzin od momentu przekazania zgłoszenia do Wykonawcy, w tym czasie pracownik ten musi potwierdzić przyjęcie zgłoszenia oraz dokonać wstępnej diagnozy uszkodzenia.

Kategoria C - obejmuje każde zgłoszenie uszkodzenia oprogramowania nieobjęte Kategorią A lub Kategorią B:

- usunięcie awarii w czasie uzgodnionym pomiędzy Stronami, nie dłużej niż 14 dni roboczych
- czas reakcji poniżej 24 godzin od momentu przekazania zgłoszenia do punktu przyjęć zgłoszeń serwisowych, w tym czasie pracownik ten musi potwierdzić przyjęcie zgłoszenia oraz dokonać wstępnej diagnozy uszkodzenia.

Odpowiedź: Czas reakcji to czas między Zgłoszeniem Błędu a uzyskaniem potwierdzenia przystąpienia do jego usunięcia. Czas na potwierdzenie przyjęcia Zgłoszenia wynosi do 15 minut.

Zgłoszenie, Zgłoszenie Błędu jest to zawiadomienie o wystąpieniu Błędu przekazane Wykonawcy przez Zamawiającego w systemie zgłoszeniowym, a w przypadku jego niedostępności: drogą mailową lub telefoniczną na wskazany adres/numer Wykonawcy.

Wykonawca niezwłocznie potwierdza fakt przyjęcia Zgłoszenia w Systemie zgłoszeniowym lub w formie pisemnej lub dokumentowej w przypadku użycia innego kanału komunikacji. Brak potwierdzenia przez Wykonawcę Zgłoszenia nie wstrzymuje upływu Czasu reakcji i Czasu Naprawy.

Aplikacja ma zapewniać możliwość działania Telecentrum w zakresie obsługi urzędzeń Opasek przez 24h/7 z gwarancją zapewniającą reakcję serwisową w razie awarii w następujących rygorach czasowych i kategoriach awarii:

	Czas Reakcji	Czas Naprawy
Błąd Krytyczny	15 min.	Do 6 godzin
Błąd Poważny	15 min.	1 dzień roboczy
Błąd Niskiej Kategorii	15 min.	7 dni

Pytanie 11. Dotyczy: OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, strona 35

WT_197 W ramach usługi wykonawca zapewni serwis centrali IP PBX w trybie 24h/dobę, 7 dni w tygodniu, z czasem usunięcia usterki maksymalnie do 6 godzin dla awarii krytycznej uniemożliwiającej całkowite odbieranie połączeń i sygnałów alarmowych od podopiecznych. Pozostałe usterki – jeden dzień roboczy. Uwaga 3 punkty awarii – operator, centrala, hosting.

Wykonawca zwraca uwagę, że Zamawiający wskazuje czas usunięcia awarii nie wskazując czasu reakcji. Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuści modyfikację wymagania uwzględniając kategorie błędów i rygorzy czasowe – przyjmując argumentacje jak dla Pytanie 10 :

WT_197 W ramach usługi wykonawca zapewni serwis centrali IP PBX w trybie 24h/dobę z gwarancją zapewniającą reakcję serwisową w razie awarii: a) Problemy zakwalifikowane jako Awaria zostały podzielone na dwie kategorie: Awaria Krytyczna – kategoria zgłoszenia dostępna wyłącznie dla Awarii która winna być nadawana w sytuacjach:

- nie działania lub zawieszania się Sprzętu wchodzącego w skład Systemu Contact Center, które spowodowało całkowitą niesprawność całego Systemu Contact Center lub jego niedostępność dla więcej niż 50% jej użytkowników,

- powodujących niemożność lub ryzyko braku możliwości korzystania ze sprzętu wchodzącego w skład Systemu Contact Center, Awaria Zwykła – najniższa kategoria zgłoszeń, dla Awarii która winna być nadawana w sytuacjach:

- występowania błędów powodujących niewielkie problemy,
- żądania napraw powszechnie występujących błędów,
- niewielkiego obniżenia wydajności Systemu,
- niewielkiego obniżenia funkcjonalności Systemu,
- zgłaszania pytań i problemów związanych z poprawą wydajności;

b) Czasy Naprawy dla poszczególnych kategorii Awarii prezentuje poniższa tabela:

Kategoria Awarii	Czas Naprawy	Tryb Awaria
Krytyczna	24 godziny robocze	Dni Robocze / Godziny Robocze
Awaria Zwykła	3 dni robocze	Dni Robocze / Godziny Robocze

Odpowiedź:

Czas reakcji to czas między Zgłoszeniem Błędu a uzyskaniem potwierdzenia przystąpienia do jego usunięcia. Czas na potwierdzenie przyjęcia Zgłoszenia wynosi do 15 minut.

Zgłoszenie, Zgłoszenie Błędu jest to zawiadomienie o wystąpieniu Błędu przekazane Wykonawcy przez Zamawiającego w systemie zgłoszeniowym, a w przypadku jego niedostępności: drogą mailową lub telefoniczną na wskazany adres/numer Wykonawcy.

Wykonawca niezwłocznie potwierdza fakt przyjęcia Zgłoszenia w Systemie zgłoszeniowym lub w formie pisemnej lub dokumentowej w przypadku użycia innego kanału komunikacji. Brak potwierdzenia przez Wykonawcę Zgłoszenia nie wstrzymuje upływu Czasu reakcji i Czasu Naprawy.

Zamawiający wprowadza modyfikację wymagania WT_197 uwzględniając kategorie błędów i rygory czasowe. WT_197 otrzymuje brzmienie:

W ramach usługi wykonawca zapewni serwis centrali IP PBX w trybie 24h/dobę z gwarancją zapewniającą reakcję serwisową w razie awarii:

	Czas Reakcji	Czas Naprawy
Błąd Krytyczny	15 min.	Do 6 godzin
Błąd Poważny	15 min.	1 dzień roboczy
Błąd Niskiej Kategorii	16 min.	7 dni

Pytanie 12. Dotyczy: OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, strona 28

WT_157 Wymiana uszkodzonej karty sim o takich samych parametrach usługi w dowolnym momencie trwania umowy bez ponoszenia dodatkowych opłat.– tylko w przypadku kiedy nie zostały uszkodzone z winy użytkownika.



Wykonawca prosi o modyfikację powyższego zapisu uwzględniając fakt braku wymiany w przypadku - uszkodzenia karty SIM przez użytkownika.

WT_157 Wymiana uszkodzonej karty sim o takich samych parametrach usługi w dowolnym momencie trwania umowy bez ponoszenia dodatkowych opłat – tylko w przypadku kiedy nie zostały uszkodzone z winy użytkownika.

Odpowiedź: Zamawiający nie modyfikuje zapisu WT_157 i podtrzymuje zapisy zawarte w OPZ w tym zakresie.

Pytanie 13. Dotyczy: SWZ, Rozdział XVII, Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, strona 29

4.Karta SIM

WT_159_D	Spełnienie funkcjonalności karty SIM jako e-SIM - 3 pkt.
----------	--

Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, iż w chwili obecnej na rynku polskich usług telekomunikacyjnych istnieje tylko jeden operator telekomunikacyjny oferujący karty SIM w postaci e-SIM tj. **ORANGE POLSKA S.A.** W związku z powyższym powołane wyżej kryterium jest niekonkurencyjne i stawia w uprzywilejowanej sytuacji (uzyskania 3 pkt względem uzyskania 0 pkt przez konkurencji) jednego potencjalnego wykonawcę. Dodatkowo takie kryterium oceny ofert oznacza, iż na rynku polskim złożenie konkurencyjnej oferty jest uzależnione od skorzystania z produktu oferowanego wyłącznie przez ORANGE POLSKA S.A. Wykonawca podkreśla, iż Zamawiający wysłał w dniu 16 grudnia 2020 r. prośbę o przedstawienie szacunkowej wartości zamówienia pn. „Utworzenie i funkcjonowanie Kujawsko-Pomorskiego Telecentrum” m. in. do spółki z grupy kapitałowej ORANGE POLSKA tj. do Integrated Solutions sp. z o.o., co wynika bezpośrednio z rozdzielnika załączonego do pisma przewodniego oraz do sam spółki ORANGE POLSKA S.A., co można odczytać z adresatów mailowych. Tym samym jest wysoce prawdopodobne, iż ORANGE POLSKA S.A. lub jakaś inna spółka z grupy kapitałowej ORANGE POLSKA złoży ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Bezsprzeczne jest za to, iż grupa kapitałowa ORANGE POLSKA działa na rynku zamówień usług teleopieki i jest potencjalnym wykonawcą w niniejszym postępowaniu. Zastosowanie powyższego kryterium oceny ofert w sposób oczywisty będzie stawiało spółki z tej grupy kapitałowej w uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do innych potencjalnych wykonawców. Jednocześnie Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, iż funkcjonalność e-SIM w kontekście całego przedmiotu postępowania przetargowego jest nieistotna, nie wpływająca z żaden sposób na realizację zamówienia, zarówno na etapie wdrożenia systemu wraz z dostawą opasek czy już później na etapie utrzymania i gwarancji. Równie dobrze, Zamawiający może punktować dostarczenie kart SIM w formacie nano, mikro czy mini. Bez względu na format karty dla finalnego użytkownika i Zamawiającego nie stanowi to żadnej różnicy (użytkownik nie będzie uprawniony do usuwania karty SIM z urządzenia będącego przedmiotem dostawy o czym świadczy poniższy zapis OPZ), a niesie ze sobą znaczące konsekwencje – uzależnia Zamawiającego od produktu i w konsekwencji usług jednego konkretnego operatora GSM. Dlatego pojawia się przypuszczenie, że jedynym celem, jaki mógł przyświecać Zamawiającemu przy zastosowaniu powyższego kryterium, mogło być promowanie danego wykonawcy (który będzie mógł obniżyć swoją cenę względem konkurencji). Co więcej, można by się zastanawiać, czy uprzywilejowany wykonawca staje się w pewnym sensie gospodarzem takiego przetargu (a przecież to rola Zamawiającego!) – gdyż to on decyduje czy i za jaką cenę udostępni innym wykonawcom rozwiązanie punktowane w ramach kryterium oceny ofert. Wykazanie spełnienia kryterium i pozyskania punktów wymaga pozyskania kart e-SIM, których dostawcą jest ORANGE POLSKA S.A. Tym samym, pozyskanie punktów w ramach tego kryterium, zależne jest tylko od jednego podmiotu w dodatku będącym potencjalnym wykonawcą w



postępowaniu. Takie kryterium niesie ze sobą ograniczenie konkurencji i daje możliwość sterowania wynikiem postępowania przez jednego z Wykonawców.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie ww. kryterium oceny ofert.

Odpowiedź: Zamawiający nie usuwa ww. kryterium oceny ofert.

Nadmienić w tym miejscu należy, że istotą pozacenowych kryteriów oceny ofert jest przyznanie dodatkowej punktacji rozwiązaniu preferowanemu przez danego zamawiającego. (tak: KIO w wyroku z dnia 22 sierpnia 2016 r., sygn. akt KIO 1443/16). Niemniej jednak Zamawiający ma na uwadze fakt, że ustalając kryteria oceny ofert musi mieć na uwadze również podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych, co ma zapewnić dokonanie wyboru oferty z poszanowaniem zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności. Zamawiający, mając na uwadze powyższe oraz swoje uzasadnione obiektywne potrzeby ustanowił jednym z kryteriów oceny ofert zaoferowanie kart e-SIM. Z informacji pozyskanych przez Zamawiającego karty tego rodzaju oferuje na rynku więcej niż jeden wykonawca. Ponadto waga punktowa tego kryterium wynosi 3 pkt i tym samym nie można uznać, że tak opisane i ustanowione kryterium oceny ofert spełnia wymogi proporcjonalności i nie stanowi nieuzasadnionego preferowania jednego wykonawcy, oferującego dany produkt na rynku.

Pytanie 14. Dotyczy: OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, strona 30

Dostawca kart SIM lub e-SIM w ramach abonamentu udostępni Zamawiającemu Panel Administratora do zarządzania wszystkimi kartami SIM w okresie obowiązywania kontraktu. Panel Administratora będzie dostępny w formie aplikacji Web (dostęp z poziomu przeglądarki internetowej). Minimalna funkcjonalność Panelu Administratora to udostępnianie pełnych billingów na żywo dla połączeń wychodzących i przychodzących, SMSów wychodzących i przychodzących oraz dla transmisji danych wychodzących i przychodzących. Ponadto Panel Administratora umożliwi grupowanie kart SIM oraz przeglądanie billingów na podstawie filtrów: każda karta SIM osobno oraz grupy kart SIM. Wykonawca dostarczy zamawiającemu szczegółowy wykaz funkcjonalności panelu administratora dla kart SIM lub e-SIM

Według najlepszej wiedzy eksperckiej i znajomości rynku telekomunikacyjnego Wykonawcy, żaden z operatorów nie zapewnia w ramach Panelu Administratora funkcjonalności pokazującej przychodzące połączenia i SMSy. Zgodnie z informacją uzyskaną od operatorów telekomunikacyjnych na bilingu zawsze będą tylko połączenia wykonane z konkretnego numeru, bez połączeń przychodzących. Biling pokazuje tylko te połączenia, które mogą generować koszty. W związku z powyższym Wykonawca prosi o modyfikację powyższego wymagania na następujące: Dostawca kart SIM lub e-SIM w ramach abonamentu udostępni Zamawiającemu Panel Administratora do zarządzania wszystkimi kartami SIM w okresie obowiązywania kontraktu. Panel Administratora będzie dostępny w formie aplikacji Web (dostęp z poziomu przeglądarki internetowej). **Minimalna funkcjonalność Panelu Administratora to udostępnianie pełnych billingów dla połączeń wychodzących, SMSów wychodzących oraz dla transmisji danych.** Ponadto Panel Administratora umożliwi grupowanie kart SIM oraz przeglądanie billingów na podstawie filtrów: każda karta SIM osobno oraz grupy kart SIM. Wykonawca dostarczy zamawiającemu szczegółowy wykaz funkcjonalności panelu administratora dla kart SIM lub e-SIM

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis na następujący:

Dostawca kart SIM lub e-SIM w ramach abonamentu udostępni Zamawiającemu Panel Administratora do zarządzania wszystkimi kartami SIM w okresie obowiązywania kontraktu. Panel Administratora będzie dostępny w formie aplikacji Web (dostęp z poziomu przeglądarki internetowej). Minimalna funkcjonalność Panelu Administratora to udostępnianie pełnych billingów na żywo dla połączeń

wychodzących, SMSów wychodzących oraz dla transmisji danych. Ponadto Panel Administratora umożliwi grupowanie kart SIM oraz przeglądanie billingów na podstawie filtrów: każda karta SIM osobno oraz grupy kart SIM. Wykonawca dostarczy zamawiającemu szczegółowy wykaz funkcjonalności panelu administratora dla kart SIM lub e-SIM

Pytanie 15. Dotyczy: OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, strona 28

WT_137 Zamawiający zastrzega sobie możliwość przetestowania funkcjonalności pod kątem zgodności ze specyfikacją, poprzez dostarczenie złożonej w ofercie próbki. Oferowane rozwiązanie musi być gotowe i funkcjonalne na dzień składania ofert. Opaskę należy dostarczyć w pełni skonfigurowaną do pracy w systemie wraz z kartą sim lub e-sim uruchomioną w środowisku testowym systemu.

Wykonawca, chcąc spełnić przedstawione wymagania musi dostarczyć zarówno opaskę jak i testowe środowisko. Dostarczenie takiego zestawu oznacza dostarczenie kompletnego systemu – a nie jego próbki. Ponadto wiąże się to z wieloma problemami technicznymi jak i brakiem możliwości zapewnienia tożsamyh warunków weryfikacji po stronie Zamawiającego. W stosunku do opaski mogą być weryfikowane te elementy urządzenia, które go bezpośrednio dotyczą. Dlatego Wykonawca prosi o modyfikację powyższego wymagania na następujące:

WT_137 Zamawiający zastrzega sobie możliwość przetestowania funkcjonalności pod kątem zgodności ze specyfikacją, poprzez dostarczenie złożonej w ofercie próbki. Oferowane rozwiązanie musi być gotowe i funkcjonalne na dzień składania ofert. Zamawiający będzie weryfikował na podstawie kryterium Tak/Nie spełnienie kolejnych wymagań:

- *WT_119 Karta SIM zamontowana w opasce posiada zabezpieczenie przed jej wymontowaniem (brak możliwości wyjęcia lub wymiany karty sim bez użycia narzędzi) lub karta e-SIM*
- *WT_124 Pasek do mocowania opaski na rękę użytkownika posiada możliwość dostosowania długości oraz napięcia bez konieczności fizycznego skracania (np. obciążenia)*
- *WT_125 Pasek do mocowania opaski na rękę posiada metalowe napięcie w formie klamry, nie dopuszcza się zastosowania plastikowego napięcia paska*
- *WT_126 Opaska powinna być dostępna w stonowanych kolorach, bez elementów jaskrawych, dominującym kolorem powinien być czarny, biały lub szary*
- *WT_127 Maksymalna dopuszczalna waga opaski z zainstalowaną kartą SIM – 60 g*
- *WT_128 Maksymalne wymiary opaski bez paska (wymiar koperty / tarczy opaski to 50x50 mm;*

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis na następujący:

*WT_137 Zamawiający zastrzega sobie możliwość przetestowania funkcjonalności pod kątem zgodności ze specyfikacją, poprzez dostarczenie złożonej w ofercie próbki. Oferowane rozwiązanie musi być gotowe i funkcjonalne na dzień składania ofert zgodnie z Załącznikiem nr 7 do SWZ p.n.: „**Warunki dotyczące formy próbki oferowanego oprogramowania**”.*

Pytanie 16. Dotyczy § 1 ust. 3 wzoru umowy

3. Zamawiający udostępni Wykonawcy pomieszczenie biurowe w lokalizacji, o której mowa powyżej na uruchomienia i funkcjonowania Kujawsko-Pomorskiego Telecentrum.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż Zamawiający pokrywa koszty udostępnienia pomieszczenia biurowego we własnym zakresie i nie będzie z tego tytułu kierował roszczeń do Wykonawcy (np. z



tytułu czynszu etc.). Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż udostępnienie pomieszczenia biurowego jest wyłączną odpowiedzialnością Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż udostępnienie pomieszczenia biurowego jest wyłączną odpowiedzialnością Zamawiającego.

Pytanie 17. Dotyczy § 1 ust. 1 lit. j wzoru umowy

j) Przeszkolenia osób wskazanych przez Zamawiającego w zakresie obsługi Aplikacji i funkcjonowania Telecentrum, w tym również osób, które zostaną wskazane w całym okresie trwania projektu.

Wykonawca wnosi o wskazanie limitu osób, które zostaną wskazane przez Zamawiającego do przeszkolenia w całym okresie trwania projektu. SWZ jest obarczony brakiem w tym zakresie, gdyż Wykonawca nie wie, czy Zamawiający wskaże 5, 10, 15 czy 50 lub też może więcej osób – zobowiązanie w żaden sposób nie jest precyzyjne i uniemożliwia poprawne skalkulowanie oferty.

Odpowiedź: Zamawiający przewiduje przeszkolenie max.20 osób.

Pytanie 18. Dotyczy § 2 ust. 1 lit. a pkt 2) wzoru umowy

2) Nie później niż do końca drugiego kwartału pozostała część opasek i kart SIM.

Wykonawca zwraca uwagę, iż umowa ma być realizowana do końca 2023 r. – o który drugi kwartał chodzi Zamawiającemu?

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis § 2 ust. 1 lit. a pkt 2) wzoru umowy na następujący:

„Nie później niż do końca drugiego **kwartału 2021r.** pozostała część opasek i kart SIM do końca drugiego kwartału 2021r.”

Pytanie 19. Dotyczy § 4 wzoru umowy

Wykonawca zwraca uwagę, że rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024; dalej: rozporządzenie MSWiA) zostało uchylone 6 lutego 2019 r. – a powoływana w tym przepisie ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922; dalej: ustawa o ochronie danych osobowych) została istotnie zmodyfikowana, a zasady przetwarzania i powierzania do przetwarzania danych osobowych określa bezpośrednio obowiązujące rozporządzenie RODO – Wykonawca wnosi o dostosowanie SWZ (§ 4 oraz pozostałych dokumentów związanych z przetwarzaniem danych osobowych) do obowiązujących przepisów.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany treści § 4 Projektowanych postanowień umowy następująco:

Treść § 4 Projektowanych postanowień umowy otrzymuje następujące brzmienie:

Zamawiający, jako administrator danych powierza Wykonawcy przetwarzanie danych osobowych na zasadach określonych w oddzielnej umowie, której wzór stanowi załącznik nr 5 do Projektowanych postanowień umowy.

Umowa stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.



Pytanie 20. Dotyczy § 6 ust. 4 lit. b wzoru umowy

b. dostawa opasek w ilości 2113szt.– płatność za dostarczone opaski będzie następowała w równych ratach. Ilość rat będzie równa ilości miesięcy ile pozostało do 30.06.2023r. licząc od początku trzeciego kwartału, jeżeli do tego czasu zrealizowana została dostawa opasek. Jaki trzeci kwartał ma Zamawiający na myśli?

Odpowiedź: Zamawiający ma na myśli trzeci kwartał 2021r. Zamawiający dokona zmiany treści Projektowanych postanowień umowy w tym zakresie.

Pytanie 21. Dotyczy § 6 ust. 5 i 9 wzoru umowy

Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż możliwe jest wskazanie rachunku bankowego w treści umowy (wymogi korporacyjne po stronie wykonawcy).

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapisy § 6 ust. 5 i 9 wzoru umowy na następujące:

„5. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 4. Lit. a nastąpi na podstawie prawidłowo wystawionej faktury VAT jednak nie wcześniej niż od 01.07.2021r., przelewem na konto Wykonawcy nr....., w terminie 30 dni od dnia dostarczenia faktury Zamawiającemu. Podstawą do wystawienia faktury będzie Protokół Odbioru podpisany przez Strony.”

„ 9. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 4 lit. b i c płatne będzie przelewem bankowym na rachunek bankowy Wykonawcy nr , w terminie 30 (trzydziestu) dni od daty doręczenia do siedziby poszczególnych Partnerów wymienionych w załączniku nr 2 do niniejszej umowy, prawidłowo wystawionej faktury VAT, zgodnie z wymaganiami określonymi w ust. 4.”.

Pytanie 22. Dotyczy § 6 wzoru umowy

Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z ustawą o podatku od towarów i usług istnieje konieczność rozbicia wynagrodzenia wykonawcy m. in. na odrębne kwoty z tytułu licencji. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż jest uprawniony do rozbicia wynagrodzenia zgodnie z obowiązującymi przepisami podatkowymi.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca - stosownie do obowiązujących przepisów prawa - uprawniony jest do określenia wynagrodzenia we wskazany sposób.

Pytanie 23. Dotyczy § 6 i 7 wzoru umowy

Treść umowy jest wewnętrznie sprzeczna:

Zgodnie z § 6 wzoru umowy:

Na abonament składa się: udzielone licencje do Aplikacji, hosting, usługa utrzymania, wsparcia technicznego, aktualizacji i **gwarancji**, karty SIM lub eSIM -2113 szt. wraz z panelem Administratora do zarządzania dostarczonymi kartami. Płatność będzie ponoszona do dnia 30.06.2023 r.

Zgodnie z § 7 wzoru umowy:

1. Wykonawca udziela **nieodpłatnej** gwarancji na przedmiot zamówienia na okres nie krótszy niż 26 miesięcy od dnia podpisania bezusterkowego odbioru przedmiotu umowy w stosunku do danej partii zrealizowanej dostawy.

2. W okresie trwania gwarancji Wykonawca zobowiązuje się - w ramach wynagrodzenia określonego w § 6 ust. 1 - do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania dostarczonych urządzeń do Teleopieki.

Wykonawca wnosi o usunięcie sprzeczności. Umowy o udzielenie zamówienia publicznego mają charakter odpłatny, a gwarancja jest realizowana w ramach wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapis § 7 ust. 1 i 2 na następujący:

1. Wykonawca udziela gwarancji na część zamówienia na okres nie krótszy niż **26 miesięcy** od dnia podpisania. Protokołu odbioru danej części umowy, o której mowa w §6 ust. 4 lit. a.

2. Wykonawca udziela gwarancji na Opaski na okres.....miesiący, (czas zgodny z ofertą Wykonawcy) od dnia podpisania Protokołu odbioru danej części, o której mowa w §6 ust. 4 lit. b.”.

Użycie przez Zamawiającego określenia „bezpłatna gwarancja“ oznacza, że wycenę tę należy zawrzeć w ramach wynagrodzenia za wykonanie usługi wskazywanego przez Wykonawcę w treści oferty. Tym samym Wykonawca na etapie realizacji umowy nie będzie miał uprawnienia do wymagania od Zamawiającego dodatkowego wynagrodzenia z tytułu wykonywania obowiązków z udzielonej gwarancji na przedmiot zamówienia.

Pytanie 24. Dotyczy § 7 i 1 wzoru umowy

Treść umowy jest wewnętrznie sprzeczna:

Zgodnie § 7 wzoru umowy:

Wykonawca udziela nieodpłatnej gwarancji na przedmiot zamówienia na okres nie krótszy niż 26 miesięcy **od dnia podpisania bezusterkowego odbioru przedmiotu umowy w stosunku do danej partii zrealizowanej dostawy.**

Zgodnie z § 1 wzoru umowy:

Wykonawca będzie zobowiązany do udzielenia minimum 26 miesięcznej gwarancji i wsparcia technicznego na prawidłowe, wolne od wad i nieprzerwane działanie dostarczonego produktu/usługi.

Termin rozpoczęcia gwarancji i wsparcia technicznego będzie liczony od następnego dnia po podpisaniu protokołu odbioru, o którym mowa w §6 ust 5. przedmiotu części umowy, o której mowa w §6 ust 4. Wykonawca prosi o określenie od którego momentu należy liczyć termin gwarancji? Wykonawca wnosi o jasne uregulowanie w tym zakresie.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapis § 7 ust. 1 i 2 na następujący:

„1. Wykonawca udziela gwarancji na część zamówienia na okres nie krótszy niż **26 miesięcy** od dnia podpisania Protokołu odbioru danej części umowy, o której mowa w §6 ust. 4 lit. a.

3. Wykonawca udziela gwarancji na Opaski na okres.....miesiący, (czas zgodny z ofertą Wykonawcy) od dnia podpisania Protokołu odbioru danej części, o której mowa w §6 ust. 4 lit. b.”

Zamawiający zmienia również § 1 ust.2. na następujący:

„Wykonawca będzie zobowiązany do udzielenia minimum 26 miesięcznej gwarancji i wsparcia technicznego na prawidłowe, wolne od wad i nieprzerwane działanie dostarczonego produktu/usługi. Termin rozpoczęcia gwarancji i wsparcia technicznego będzie liczony od dnia podpisania Protokołu odbioru, o których mowa w §6 ust 5. części umowy, o której mowa w §6 ust 4 lit. a”.



Pytanie 25. Dotyczy § 7 ust. 3 lit. a wzoru umowy:

- a) *Wady w sprzęcie (hardware), w tym w dołączonej do opaski ładowarce/ przewodach w tym wady w sprzęcie rozumiane jako pogorszenie cech fizycznych opaski i jej poszczególnych elementów, niezawinione przez użytkownika.*

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż pogorszenie cech fizycznych opaski nie obejmuje naturalnego zużycia, wynikającego z normalnego używania opaski.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż pogorszenie cech fizycznych opaski nie obejmuje naturalnego zużycia, wynikającego z normalnego używania opaski.

Pytanie 26. Dotyczy § 7 ust. 8 i 9 wzoru umowy:

8. *Wykonawca udziela na przedmiot umowy rękojmi za wady - 24 m-ce od podpisania protokołu odbioru końcowego.*

9. *Uprawnienia z tytułu rękojmi mogą być dochodzone niezależnie od uprawnień z tytułu gwarancji w terminach określonych powyżej.*

Wykonawca prosi o wyłączenie rękojmi – przedmiot jest objęty gwarancją. Jeśli zaś Zamawiający nie chce się zgodzić na wyłączenie rękojmi – Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czym jest protokół odbioru końcowego, gdyż nie ma takiego protokołu w treści umowy, a co więcej – przedmiot zamówienia jest dostarczany partiami.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyłącza rękojmi. **Zamawiający wyjaśnia, iż Protokół odbioru końcowego** dokument stanowiący potwierdzenie dokonania Odbioru w zakresie całości Umowy.

Pytanie 27. Dotyczy § 7 ust. 7 wzoru umowy:

7. Wykonawca jest zobowiązany zrealizować wszelkie świadczenia w ramach usługi gwarancyjnej w taki sposób, aby zapewnić pełną funkcjonalność w trakcie i po zrealizowaniu świadczenia.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie – co Zamawiający rozumie „po zrealizowaniu świadczenia”? Wykonawca odpowiada za dostarczone urządzenia w okresie obowiązywania umowy i świadczenia gwarancji i usług wsparcia technicznego. Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu.

Odpowiedź: Zamawiający usuwa zapis.

Pytanie 28. Dotyczy § 8 wzoru umowy:

Wykonawca zwraca uwagę, iż wysokość kar umownych jest rażąco zawyżona (nieproporcjonalna), co może prowadzić do naruszenia zasady racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, wyrażającej się w realizacji zamówienia publicznego przy możliwie najniższych środkach. Wykonawca nie może być obarczany ryzykiem niewspółmiernym do realizowanych zadań i kwot zamówienia publicznego, gdyż godzi to w zasadę swobody umów i zasadę proporcjonalności, a dodatkowo naraża Zamawiającego na proces, podczas którego zostanie podniesiony przez Wykonawcę wniosek o miarkowanie kary umownej. Za niedopuszczalne należy uznać kształtowanie wysokości kar umownych w sposób całkowicie dowolny, bez ich racjonalnego powiązania z uszczerbkiem po stronie Zamawiającego. W tym kontekście kary umowne powinny być określone w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody, tak aby mogły spełniać swoje funkcje, a nie zniechęcać wykonawców do brania udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – czyli naruszać zasadę uczciwej konkurencji w postępowaniu. Ponadto liczenie kar umownych od kwoty brutto jest niezasadne i podwójnie dla Wykonawcy krzywdzące, gdyż kwota podatku stanowi przysporzenie na rzecz Skarbu

Państwa a nie Wykonawcy (wykonawca odprowadza tę kwotę na rzecz strony trzeciej, niebędącej stroną stosunku zobowiązaniowego na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów podatkowych). Wykonawca wskazuje, iż liczenie kar od kwoty wynagrodzenia brutto z tytułu realizacji całości zamówienia nie ma żadnego sensu i nie uwzględnia specyfiki zamówienia i podziału jego realizacji na dostawę i usługi – świadczone ciągle. Jest to krzywdzące dla Wykonawcy uproszczenie i nadużycie pozycji Zamawiającego, a ponadto oczywistym jest, iż tak opisane kary umowne są rażąco zawyżone, co stanowi podstawę ich miarkowania, który to zarzut bez wątpienia będzie podnoszony przez Wykonawcę przed sądem. Wartość kary umownej z tytułu zwłoki w dostawie powinna być liczona od kwoty wartości przedmiotu dostawy – bez uwzględnienia usług i innych świadczeń. W okresie trwania usługi kary umowne powinny być liczone od miesięcznego wynagrodzenia wypłaconego wykonawcy z tytułu usług zrealizowanych w miesiącu, w którym nastąpiło zdarzenie będące podstawą naliczania kary umownej, a nie od całej kwoty umownego wynagrodzenia (!!!). Wykonawca wnosi więc o: - liczenie kar umownych od kwoty netto, - zmniejszenie wysokości kar umownych o połowę, - liczenie kar umownych od kwot powiązanych z przedmiotem świadczenia, którego dotyczy kara, - wprowadzenie obowiązku wezwania Wykonawcy do wyjaśnień przed naliczeniem kary umownej co do okoliczności mających być podstawą naliczenia kary umownej, - wprowadzenie zapisu, iż kary umowne nie mogą być naliczane dwukrotnie z tytułu tej samej okoliczności.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 29. Dotyczy § 8 wzoru umowy

- 1) w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego braku zatrudnienia osoby w zakresie wskazanym w § 1 ust. 11 i 12 lub nieprzedstawienie dokumentów, o których mowa w § 1 ust. 13 w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie w wysokości 10% wynagrodzenia brutto wskazanego w § 6 ust. 1 umowy.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż kara umowna dotyczy sytuacji, w której z winy Wykonawcy doszło do braku zatrudnienia osoby w zakresie wskazanym w § 1 ust. 11 i 12 lub nieprzedstawienie dokumentów, o których mowa w § 1 ust. 13 w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Wykonawca wnosi o zmniejszenie tej kary umownej nie o połowę, ale do 2% i ustalenie realnej kwoty, od której będzie liczona kara umowna. Wykonawca wskazuje, iż jest ona liczona od kwoty całości umowy – co powoduje, iż jest absurdalnie wysoka (a w efekcie przykładowo może się okazać, iż naliczona jednorazowo konsumuje ona w całości zysk Wykonawcy) – czego Zamawiający kompletnie nie uwzględnił.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że naliczenie kary umownej z tym przypadku dotyczy sytuacji, gdzie z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę nie dopełnił on wymagań określonych w treści § 1 ust. 11, 12 i 13 Projektowanych postanowień umowy.

Pytanie 30. Dotyczy § 8 wzoru umowy Wykonawca wnosi o wyłączenie odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wyłączenie odpowiedzialności w tym zakresie.

Pytanie 31. Dotyczy § 8 wzoru umowy Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający nie zgodziłby się na modyfikację projektu umowy w ten sposób, aby ograniczyć odpowiedzialność Wykonawcy poprzez wprowadzenie zapisu:

Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy oraz powszechnie obowiązujących przepisów prawa jest ograniczona do wysokości wynagrodzenia umownego netto, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 32. Dotyczy § 10 wzoru umowy Umowa nie uwzględnia obligatoryjnych zmian umowy wynikających z art. 436 ust. 4 oraz 439 PZP. Wykonawca wnosi o uzupełnienie postanowień umowy zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami.

Odpowiedź: Zamawiający wskazuje, że zmiany, o których traktuje art. 436 ust. 4 ustawy Pzp zostały uwzględnione w treści §10 ust. 3 Projektowanych postanowień umowy. Natomiast zasady wprowadzania zmian w wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia zostaną wprowadzone do Projektowanych postanowień umowy jak poniżej:

Dodaje się §10 ust. 5 o następującym brzmieniu:

5. Strony przewidują możliwość dokonania zmiany w ramach maksymalnego wynagrodzenia określonego Umową wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Przez zmianę ceny materiałów lub kosztów rozumie się wzrost odpowiednio cen lub kosztów, jak i ich obniżenie, względem ceny lub kosztu przyjętych w celu ustalenia wynagrodzenia wykonawcy zawartego w ofercie. W związku z powyższym:

- a) strony nabywają prawo do żądania zmian we wskazanym zakresie, jeśli poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, o których mowa powyżej wzrosną o 50 %;*
- b) momentem początkowym ustalenia zmiany wynagrodzenia jest dzień zgłoszenia żądania strony o dokonanie zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy;*
- c) strony ustalą zakres zmiany wynagrodzenia Wykonawcy na podstawie wskaźnika ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu, w przypadku których zmiana ceny uprawnia strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia;*
- d) strona wnioskująca o zmianę wynagrodzenia zobowiązana jest do przedstawienia stosownych wyliczeń, które wykazują jednoznacznie w jaki sposób i w jakim stopniu zmiana cen materiałów lub kosztów związanych z wykonaniem zamówienia ma wpływ na wysokość wynagrodzenia Wykonawcy; w przypadku wątpliwości co do przedstawionych dokumentów, Strona rozpatrująca wnioski o zmianę ma prawo do zwracania się o udzielenie wyjaśnień pod rygorem nierozpatrzenia wniosku w przypadku, w którym przedstawione wątpliwości nie zostaną wyjaśnione.*
- e) w wyniku procedury, o której mowa powyżej zmiana wysokości wynagrodzenia Wykonawcy nie może przekroczyć wartości Umowy określonej w §6 ust.4 pkt 1, która jest maksymalną wartością, jaką Zamawiający może przeznaczyć na realizację Umowy.*
- f) Wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione zgodnie zapisami niniejszego ustępu zobowiązany jest do zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, z którym zawarł umowę, w zakresie odpowiadającym zmianom cen materiałów lub kosztów dotyczących zobowiązania podwykonawcy, jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki: przedmiotem umowy są roboty budowlane lub usługi i okres obowiązywania umowy podwykonawczej przekracza 12 miesięcy.*



Pytanie 33. Dotyczy komparycji wzoru umowy

W związku z wejściem w życie przepisu art. 4c Ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż w ramach umowy – na prośbę wykonawcy w komparycji zostanie umieszczone oświadczenie wykonawcy, iż posiada status dużego przedsiębiorcy tzn. jest przedsiębiorcą innym niż mikro, mały lub średni przedsiębiorca w rozumieniu załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z dnia 26 czerwca 2014r.)?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że jest możliwość zamieszczenia w komparycji zawieranej umowy oświadczenia Wykonawcy o posiadanym statusie, o którym mowa w załączniku nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z dnia 26 czerwca 2014r.)

Pytanie 34. Dotyczy: Opis przedmiotu zamówienia, strona 28 WT_135 Serwis urządzeń realizowany przez Wykonawcę w okresie trwania gwarancji, w systemie door-to-door na następujących zasadach: [...] 5. W uzasadnionych przypadkach, po uzgodnieniu z Zamawiającym Wykonawca dostarczy naprawione /wymienione na nowe urządzenie bezpośrednio na adres Uczestnika projektu

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapis WT_135 Serwis urządzeń realizowany przez Wykonawcę w okresie trwania gwarancji, w systemie door-to-door na następujących zasadach: [...] i umowy na następujący: „5. W uzasadnionych przypadkach, po uzgodnieniu z Zamawiającym Wykonawca dostarczy naprawione /wymienione na nowe urządzenie bezpośrednio na adres Partnera projektu”

Pytanie 35. Dotyczy § 6 ust. 4 lit. a) wzoru umowy Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż świadczenia, o których mowa w tej literze, będą wykonywane w tym samym momencie. Wykonawca wskazuje, iż tylko w takim przypadku możliwe zgodnie z polskimi przepisami prawa podatkowego ustalenie jednego wynagrodzenia i wystawienie faktury za całość. W przeciwnym wypadku wykonawca wnosi o dostosowanie zapisów do obowiązujących przepisów o VAT i wystawianiu faktur.

Odpowiedź:

Świadczenia, o których mowa § 6 ust. 4 lit. a) wzoru umowy dot. wdrożenia i uruchomienia Telecentrum wraz z przeszkoleniem personelu i opracowaniem procedur jego funkcjonowania. Prace te powinny zostać wykonane od dnia zawarcia umowy do 30 czerwca 2021. Wiele prac może być wykonywanych równolegle. Wykonawca może na fakturze wydzielić pozycje wchodzące w skład danej części realizacji umowy.

Pytanie 36. Dotyczy § 6 ust. 4 lit. b) wzoru umowy. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż jeśli dostawa opasek będzie następowała w dwóch turach, to po każdej takiej turze należy wystawić fakturę, co wynika z przepisów prawa podatkowego. Wykonawca wnosi o wyłączenie płatności ratalnej, gdyż musi rozpoznać przychód i zapłacić VAT, co sprawia, że płatności ratalne są dla niego niekorzystne i stanowią nadużycie pozycji Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie może wyłączyć płatności ratalnej, ponieważ wynika ona z konstrukcji budżetu Projektu.

Pytanie 37. Dotyczy § 6 ust. 6 i 7 oraz 8 i 9 wzoru umowy

Partnerzy nie są stroną umowy. Jeśli umowa jest zawierana z Zamawiającym, to na ten podmiot musi być wystawiona faktura VAT. To on jest świadczeniobiorcą. Jednocześnie – w przypadku dostawy opasek – zgodnie z przepisami prawa podatkowego fakturę wystawia się każdorazowo po wykonaniu dostawy (1 faktura w przypadku dostawy jednorazowej, 2 faktury w przypadku realizacji dostawy w 2 częściach). Możliwe jest regulowanie płatności przez Partnerów jako płatników, pod warunkiem, iż gwarantem tej płatności pozostaje Zamawiający. Niezgodne jest z przepisami prawa podatkowego, aby w przypadku dostaw wystawiać co miesiąc fakturę – wystawia się jedną fakturę po wykonaniu dostawy (to nie jest usługa ciągła). Dostawa opasek spowoduje powstanie obowiązku podatkowego w VAT i ten fakt należy udokumentować właśnie fakturą. Wykonawca wnosi o dostosowanie zapisów do obowiązujących przepisów o VAT i wystawianiu faktur.

Odpowiedź: Stroną umowy jest Zamawiający, tj. Kujawsko-Pomorskie Centrum Kompetencji Cyfrowych Sp. z o.o., Partnerzy Projektu będą płatnikami. Tym samym Wykonawca wystawia faktury następująco:

§6 ust. 6 - 8 otrzymuje następujące brzmienie:

6. Wykonawca, za usługi wymienione w ust.4 lit. b zobowiązany jest do wystawienia faktur VAT, w których Płatnikami będą poszczególni Partnerzy projektu, zgodnie z wykazem ilości opasek dla danego Partnera, przygotowanym przez Zamawiającego dołączonym do Protokołu odbioru danej części.
7. Wykonawca, za usługi wymienione w ust.4 lit. c zobowiązany jest do wystawienia faktur VAT, w sposób określony w ust. 6 miesięcznie. Kwota do zapłaty jest iloczynem ceny miesięcznego abonamentu i ilości aktywnych opasek danego Partnera.
8. Płatnikiem wynagrodzenia Wykonawcy, jest Partner Projektu jako odbiorca dostaw i usług – Partnerzy Projektu zostali wskazani w treści Załącznika nr 2 do Umowy, który otrzyma środki finansowe od Zamawiającego w oparciu o umowę o partnerstwie na rzecz realizacji Projektu. W związku z powyższym Wykonawca zobowiązany jest do wystawienia faktury na podmiot wskazany w § 1 ust. 3 umowy, na rzecz którego będzie realizowana dana część przedmiotu zamówienia.

Pytanie 38. Dotyczy § 6 ust. 10 wzoru umowy Za dzień zapłaty uważa się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego. Wykonawca wskazuje, iż umowa jest wewnętrznie sprzeczna w zakresie postanowień dot. płatności i wnosi o dostosowanie zapisów do obowiązujących przepisów o VAT i wystawianiu faktur.

Odpowiedź: Za dzień zapłaty uważa się dzień obciążenia rachunku Partnera projektu.

Zamawiający modyfikuje treść § 6 ust. 10 Projektowanych postanowień umowy następująco:

Za dzień zapłaty uważa się dzień obciążenia rachunku bankowego Partnera projektu (płatnika).

Pytanie 39. Dotyczy: Opis przedmiotu zamówienia, Wzór umowy, strona 28

WT_134 Gwarancja 1. Minimalny okres gwarancji oferowanych urządzeń musi **wynosić 24 miesiące**, (czas rozpoczęcia okresu gwarancyjnego dla opaski liczy się od momentu protokolarnego odbioru opaski). 2. Gwarancja obejmuje swoim zakresem:



a) Wady w sprzęcie (hardware), w tym w dołączonej do opaski ładowarce/ przewodach w tym wady w sprzęcie rozumiane jako pogorszenie cech fizycznych opaski i jej poszczególnych elementów, niezawinione przez użytkownika.

b) wady w oprogramowaniu zainstalowanym na opasce; [...]

WT_140_D Przedłużenie okresu gwarancyjnego ze strony Wykonawcy dla opaski o 6 miesięcy – łącznie 30 miesięcy gwarancji z podstawowym okresem gwarancyjnym + 2 pkt.

Przedłużenie okresu gwarancji o 8 miesięcy – łącznie 32 miesiące +4 pkt. oraz

§ 7 Gwarancja 1. Wykonawca udziela nieodpłatnej gwarancji na przedmiot zamówienia na okres nie krótszy niż **26 miesięcy** od dnia podpisania bezusterkowego odbioru przedmiotu umowy **w stosunku do danej partii zrealizowanej dostawy**.

4. W okresie trwania gwarancji Wykonawca zobowiązuje się - w ramach wynagrodzenia określonego w § 6 ust. 1 - do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania dostarczonych urządzeń do Teleopieki. Zamawiający w OPZ wskazuje, że minimalny okres gwarancji oferowanych urządzeń wynosi 24 miesiące/ Ma to również odzwierciedlenie w kryteriach oceny ofert. Natomiast w we wzorze umowy wskazuje, że jest to okres 26 miesięcy. Tym samym wykonawcy nie wiedzą jaki termin gwarancji jest obowiązujący.

Wykonawca prosi o uspoźnienie zapisów w OPZ oraz w projektowanych postanowienia umowy i potwierdzenie, że wymaganym minimalny terminem gwarancji dla opasek jest to okres 24 miesięcy zgodnie z OPZ zgodnie z zapisami:

WT_134 Gwarancja 1. Minimalny okres gwarancji oferowanych urządzeń **musi wynosić 24 miesiące**, (czas rozpoczęcia okresu gwarancyjnego dla opaski liczy się od momentu protokolarnego odbioru opaski).

Odpowiedź: Minimalny okres gwarancji opasek **wynosić 24 miesiące**.

Zamawiający wprowadza zmiany w zapisie §7 ust. 1 i 2 w sposób następujący:

1. Wykonawca udziela gwarancji na część zamówienia na okres nie krótszy niż **26 miesięcy** od dnia podpisania Protokołu odbioru danej części umowy, o której mowa w §6 ust. 4 lit. a.
2. Wykonawca udziela gwarancji na Opaski na okres.....miesiący, (czas zgodny z ofertą Wykonawcy) od dnia podpisania Protokołu odbioru danej części, o której mowa w §6 ust. 4 lit. b.