

PODKARPACKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO  
35-065 Rzeszów, ul. 8-go Marca 5  
Tel. 017 852 78 29, fax 017 862 33 22

*7. Kustron'*  
*Jay* 14.09.2020

Rzeszów, 2020-09-10

**IK.771.1.182.2016**

*35713/201P*

## **DECYZJA**

Działając na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256) oraz art. 66 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1333),

w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie stanu technicznego bramy wjazdowej w ekranie akustycznym Nr 4 zlokalizowanym przy ul. Wyszyńskiego (drodze krajowej nr 28 w km 233+640 ÷ 233+680) w Krośnie,

### **n a k a z u j ę**

**Prezydentowi Miasta Krosna  
ul. Lwowska 28a, 38-400 Krosno,**

usunięcie nieprawidłowości powodujących nieodpowiedni stan techniczny bramy wjazdowej w ekranie akustycznym Nr 4 zlokalizowanym przy ul. Wyszyńskiego w ciągu drogi krajowej nr 28 Zator – Medyka w km 233+640 ÷ 233+680 w Krośnie, poprzez:

- wymianę istniejącej bramy na bramę sterowaną radiowo z napędem elektrycznym wraz z odpowiednią sygnalizacją potrzeby jej otwarcia,
- wyprofilowanie nawierzchni w bramie i na odcinku łączącym wjazd z istniejącą nawierzchnią na działce wnioskodawców (pani Małgorzaty Biernackiej-Makulskiej i pani Anny Maj).

Usunięcie powyższych nieprawidłowości należy wykonać pod nadzorem osoby posiadającej odpowiednie uprawnienia budowlane i legitymującej się członkostwem we właściwej izbie samorządu zawodowego, w terminie **do dnia 31 marca 2021 r.**

## **UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 04.09.2019 r. znak: IK.771.1.182.2016 zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie stanu technicznego bramy wjazdowej w ekranie akustycznym Nr 4 zlokalizowanym przy ul. Wyszyńskiego (drodze krajowej nr 28 w km 233+640 ÷ 233+680) w Krośnie.

Powyższe postępowanie wszczęto w związku z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 maja 2019 r. sygn. akt II OSK 1257/18 w przedmiocie odmowy wszczęcia postępowania administracyjnego z wniosku pani Małgorzaty Biernackiej-Makulskiej i pani Anny Maj w w/w sprawie.

Powyższym wyrokiem Naczelny Sąd Administracyjny uchylił wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21.11.2017 r. sygn. akt VII SA/Wa 377/17 oraz zaskarżone postanowienie z dnia 19.12.2016 r.

znak: DON.7101.752.2016.AMO Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego i poprzedzające je postanowienie z dnia 08.11.2016 r. znak: IK.771.1.182.2016 Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego odmawiające wszczęcia postępowania w przedmiotowej sprawie.

Podczas rozprawy administracyjnej przeprowadzonej w dniu 26.09.2019 r. ustalono, że przedmiotowa brama wjazdowa zlokalizowana jest w ekranie akustycznym usytuowanym przy ulicy Wyszyńskiego w ciągu drogi krajowej Nr 28 Zator – Medyka w km 233+640 ÷ 233+680, przy działkach o nr ewid. 3140/12 i 3140/14 położonych w Krośnie. Właścicielami działki nr ewid. 3140/12 są pani Małgorzata Biernacka-Makulska i pani Anna Maj, a działki nr ewid. 3140/14 pani Anna Maj. Brama usytuowana jest przy zjeździe na działkę nr ewid. 3140/12 z drogi dojazdowej położonej w pasie drogowym drogi krajowej Nr 28.

Konstrukcję bramy stanowią stalowe profile zamknięte, które zostały połączone metodą spawania. Wypełnienie przestrzeni pomiędzy profilami stalowymi stanowi szkło poliwęglanowe przezroczyste. Jej szerokość wynosi 6,10 m, a wysokość około 4,00 m. W bramie znajduje się furka – drzwi wejściowe o szerokości 1,08 m i wysokości 2,15 m. Brama przemieszczana jest przesuwnie za pośrednictwem prowadnicy dolnej i górnej oraz 4 kół stalowych zamontowanych pod konstrukcją bramy. Dolną prowadnicę stanowi element stalowy osadzony w ławie betonowej, który wystaje ponad ławę betonową na wysokość 2 cm. Koła stalowe do przesuwania bramy (tzw. wózki) zabezpieczone są profilami stalowymi przed i za wózkiem, wyniesionymi ponad prowadnicę około 2 cm. Koła stalowe nie posiadają osłon bocznych. Pomiędzy dolną prowadnicą, a konstrukcją stalową bramy jest prześwit 10 cm. Pomiędzy słupami pionowymi ekranu, a konstrukcją bramy są prześwity o szerokości około 16 cm. Brama może być otwierana wyłącznie ręcznie.

Jednocześnie w wyniku dokonanych oględzin przedmiotowej bramy stwierdzono deformacje paneli przezroczystych – powodujące brak szczelności wypełnienia bramy. W pozostałym zakresie stan bramy nie uległ zmianie od czasu wykonania robót budowlanych wskazanych w „ekspertyzie technicznej bramy przesuwnej ze stycznia 2016 r.”, dołączonej do akt przedmiotowej sprawy w/w pismem wszczynającym postępowanie administracyjne.

Ponadto z dokonanych ustaleń wynika, że osoby korzystające z przedmiotowej bramy wjazdowej, w tym osoby niepełnosprawne nie są w stanie samodzielnie jej otworzyć. Powyższy stan wynika z wyjaśnień złożonych przez panią Małgorzatę Biernacką-Makulską (posiadającą orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu lekkim) i panią Annę Maj, a także powołanego świadka.

W/w ograniczenia spowodowane są przede wszystkim ciężarem bramy, nieergonomicznymi uchwytami przeznaczonymi do jej otwierania, zaciniem się bramy w położeniach skrajnych, nieskutecznym samozamykaczem - powodującym odbijanie furki od bramy, brakiem osłon bocznych kół jezdnych (tzw. wózków).

W toku postępowania ustalono również, że Prezydent Miasta Krosna jako zarządca drogi krajowej Nr 28 w granicach miasta Krosna, przeprowadza kontrole okresowe tej drogi, o których mowa w art. 62 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1333). W/w kontrole drogi krajowej obejmują również przedmiotowy ekran akustyczny.

Porównując ustalenia z rozprawy administracyjnej z wynikami kontroli stanu technicznego drogi krajowej Nr 28 na terenie miasta Krosna zawartymi w protokołach z kontroli okresowych (z dnia 15.11.2017 r. i z dnia 23.11.2018 r.), przedłożonymi przez Prezydenta Miasta Krosna pismem z dnia 10.09.2019 r. znak:

D.7011.1.247.2019.N, należy stwierdzić, że nie odnoszą się one do aktualnego stanu przedmiotowej bramy wjazdowej. Zawierają one wyłącznie ogólną ocenę stanu technicznego ekranów akustycznych, z której wynika, że ich stan jest dobry.

Wobec powyższego powstały uzasadnione wątpliwości co do stanu technicznego przedmiotowej bramy wjazdowej, które wymagały wyjaśnienia przed wydaniem stosownej decyzji administracyjnej.

W takich sytuacjach ustawodawca przewidział możliwość zastosowania przez organ nadzoru budowlanego procedury, o której mowa w przepisie art. 81c ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1333), uprawniającej do żądania od uczestników procesu budowlanego, właściciela lub zarządcy obiektu budowlanego dostarczenia w wyznaczonym terminie odpowiednich ocen technicznych lub ekspertyz.

Biorąc powyższe pod uwagę postanowieniem z dnia 8 października 2019 r. znak: IK.771.1.182.2019 nałożono na zarządcę obiektu tj. Prezydenta Miasta Krosna obowiązek przedłożenia ekspertyzy oceniającej stan techniczny przedmiotowej bramy wjazdowej, w terminie do dnia 12 grudnia 2019 r.

Zgodnie z wymogiem w/w przepisu niniejszy obowiązek został nałożony na zarządcę drogi krajowej Nr 28 Zator – Medyka, określonego na mocy art. 19 ust. 5 ustawy z dnia 21 marca 1985 o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 470 z późn. zm.).

Pismem z dnia 18.12.2019 r. znak: D.7011.1.335.2019.N Prezydent Miasta Krosna wystąpił z wnioskiem o zmianę terminu przedłożenia przedmiotowej ekspertyzy, tj. jego wydłużeniu do dnia 30 kwietnia 2020 r. ze względu na konieczność ponownego ogłoszenia zamówienia na jej opracowanie.

W w/w piśmie zobowiązany podał, że pomimo dokonania zapytania ofertowego dotyczącego wykonania zamówienia pn. „Opracowanie ekspertyzy technicznej w zakresie stanu technicznego bramy wjazdowej w ekranie akustycznym” na stronie internetowej [www.bip.umkrosno.pl](http://www.bip.umkrosno.pl) nie wpłynęła żadna oferta w wyznaczonym terminie.

Powyższy stan zobowiązany potwierdził kopią dokumentów, tj. pismem z dnia 16.10.2019 r. znak: D.7011.55.2.2019.N (zaproszeniem do składania ofert) oraz protokołem z dnia 04.11.2019 r. znak: D.7011.55.3.2019.N z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Postanowieniem z dnia 23 grudnia 2019 r. znak: IK.771.1.182.2016 zmieniono w/w postanowienie, w taki sposób, że termin dostarczenia ekspertyzy określono do dnia 30 kwietnia 2020 r.

Pismem z dnia 03.06.2020 r. znak: D.7011.1.131.2020.N zobowiązany przedłożył Ekspertyzę nr 849.48.071/2020 pn. „Ekspertyza stanu technicznego bramy wjazdowej w ekranie akustycznym nr 4 zlokalizowanym przy ul. Wyszyńskiego w Krośnie”.

Odnosząc się do faktycznego terminu przedłożenia żądanej ekspertyzy należy zauważyć, że w okresie wyznaczonym do jej sporządzenia i przedłożenia ogłoszono stan zagrożenia epidemicznego z powodu COVID-19 oraz wprowadzono ustawowe ograniczenia z tego tytułu (w tym zawieszenie terminów administracyjnych).

Powyższa ekspertyza została opracowana przez mgr inż. Olgierda Donajko posiadającego uprawnienia budowlane nr 65/86/WŁ kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz nr 346/94/WŁ projektanta w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (Rzecznawcą Budowlanego w specjalności obejmującej projektowanie i kierowanie budową i robotami w zakresie

konstrukcji metalowych), będącego członkiem Wielkopolskiej Okręgowej Izbie Inżynierów Budownictwa o nr ewid. WKP/BO/6073/02.

W wyniku sprawdzenia przedłożonej ekspertyzy stwierdzono, że nie spełnia ona wymagań nałożonych w postanowieniu z dnia 08.10.2019 r. znak: IK.771.1.182.2016.

Z jej analizy wynika, że stan techniczny przedmiotowej bramy jest nieodpowiedni i zachodzi konieczność usunięcia stwierdzonych w niej nieprawidłowości. Jednakże w tym zakresie opracowanie to zawiera ogólne zalecenia, nie zawiera natomiast szczegółowych rozwiązań technicznych, tj. zakresu robót budowlanych mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i doprowadzenie bramy wjazdowej do stanu zgodnego z przepisami, przedstawionych w formie opisowej oraz rysunkowej.

W związku z powyższym pismem z dnia 08.06.2020 r. znak: IK.771.1.182.2016, a następnie pismem z dnia 17.07.2020 r. znak: IK.771.1.182.2016 wezwano zobowiązanego do uzupełnienia przedmiotowej ekspertyzy w w/w zakresie, pozwalającym organowi nadzoru budowlanego na wydanie stosownej decyzji administracyjnej, określającej zakres i sposób usunięcia nieprawidłowości powodujących nieodpowiedni stan techniczny bramy.

Ostatecznie termin uzupełnienia ekspertyzy wyznaczono do dnia 31 sierpnia 2020 r. W w/w terminie nie wpłynęło jakiegokolwiek uszczegółowienie, czy też uzupełnienie żądanej ekspertyzy.

W zaistniałej sytuacji organ nadzoru budowlanego przyjął za stosowne rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy w oparciu o rozwiązanie alternatywne wskazane do rozważenia w w/w ekspertyzie, tj. wymianę istniejącej bramy na bramę sterowaną radiowo z napędem elektrycznym wraz z odpowiednią sygnalizacją potrzeby otwarcia oraz wyprofilowaniem nawierzchni w bramie i na odcinku łączącym wjazd z istniejącą nawierzchnią na działce.

Z ekspertyzy wynika, że łączne wykonanie powyższych czynności pozwoli na pełne korzystanie z wjazdu na działkę wnioskodawców osobom niepełnosprawnym i słabym fizycznie.

Mając na uwadze powyższe ustalenia nałożono na zarządcę drogi krajowej Nr 28 Zator – Medyka obowiązek usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w wyznaczonym terminie. Na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1333) obowiązano go do wymiany przedmiotowej bramy wjazdowej, w sposób określony w sentencji niniejszej decyzji.

Przystępując do wykonania przedmiotowego obowiązku zobowiązany powinien spełnić wymogi wynikające z art. 10 w/w ustawy Prawo budowlane stanowiącym, że „Wyroby wytworzone w celu zastosowania w obiekcie budowlanym w sposób trwały o właściwościach użytkowych umożliwiających prawidłowo zaprojektowanym i wykonanym obiektom budowlanym spełnienie podstawowych wymagań, można stosować przy wykonywaniu robót budowlanych wyłącznie, jeżeli wyroby te zostały wprowadzone do obrotu lub udostępnione na rynku krajowym zgodnie z przepisami odrębnymi, a w przypadku wyrobów budowlanych – również zgodnie z zamierzonym zastosowaniem”.

Należy wyjaśnić, że zastosowana zamiennie brama wjazdowa jako wyrób budowlany w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2020 r. poz. 215 z późn. zm.) powinna posiadać stosowne dokumenty uprawniające do wprowadzenia jej do obrotu zgodnie z przepisami w/w

ustawy. Ponadto jako część ekranu akustycznego nowa brama powinna posiadać parametry ochrony akustycznej nie gorsze niż obecnie istniejąca.

Z uwagi na zakres nakazanych robót i miejsce ich wykonywania (demontaż i montaż bramy o znacznym ciężarze, czynny ciąg komunikacyjny – droga krajowa) oraz konieczność zapewnienia bezpieczeństwa podczas ich wykonywania, przedmiotowe roboty powinny być wykonane pod nadzorem osoby posiadającej odpowiednie uprawnienia budowlane i legitymującej się członkostwem we właściwej izbie samorządu zawodowego.

Niezależnie od faktycznego wykonania przedmiotowego obowiązku w terenie jego wykonanie powinno być potwierdzone także oświadczeniem osoby nadzorującej w/w roboty (potwierdzającym zgodność ich wykonania z warunkami określonymi w w/w ekspertyzie technicznej i zdolność do użytkowania przedmiotowej bramy wjazdowej, w tym przez osoby niepełnosprawne i słabe fizycznie), dokumentami potwierdzającymi wprowadzenie do obrotu zastosowanej bramy zgodnie z wymaganiami w/w ustaw i spełnienie dotychczasowych wymagań z zakresu ochrony akustycznej (w przypadku jednostkowego zastosowania w obiekcie budowlanym oświadczenie oraz indywidualną dokumentację techniczną, o których mowa w art. 10 ustawy o wyrobach budowlanych) oraz protokołami badań i sprawdzeń wykonanej instalacji elektrycznej.

Zobowiązany może przedłożyć w/w dokumenty w tutejszym organie bezpośrednio po wykonaniu przedmiotowego obowiązku, a przed wykonaniem czynności kontrolnych przez organ nadzoru budowlanego, o których mowa w art. 84a ust. 2 pkt 2 w/w ustawy Prawo budowlane, tj. sprawdzeniem wykonania obowiązku wynikającego z niniejszej decyzji.

Biorąc powyższe pod uwagę postanowiono jak w sentencji.

### **POUCZENIE**

Od niniejszej decyzji służy odwołanie, które wnosi się za moim pośrednictwem do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia do tutejszego organu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor  
Nadzoru Budowlanego

(-)

mgr inż. arch. Ryszard Witek

/podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym/

#### **Otrzymują:**

1. Prezydent Miasta Krosna, ul. Lwowska 28a, 38-400 Krosno.
2. Adwokat Marek Tokarczyk, Pełnomocnik Małgorzaty Biernackiej-Makulskiej i Anny Maj, TOKARCZYK i PARTNERZY Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów ul. Rejtana 36/4/2, 35-310 Rzeszów.
3. A/a.

#### **Do wiadomości:**

1. Wojewoda Podkarpacki.