



UNP: 0801-23-028009

Zielona Góra, 10 maja 2023 r.

Sprawa: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa, montaż, podłączenie, konfiguracja i uruchomienie depozytorów na klucze wraz z oprogramowaniem niezbędnym do obsługi depozytorów, przeprowadzeniem instruktażu z obsługi w obiektach Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze.”

Znak sprawy: 0801-ILZ-1.260.8.2023

Wykonawcy

Wyjaśnienie i zmiana treści SWZ

Szanowni Państwo,

informujemy, że wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ)¹. Zamawiający przekazuje treść zapytania wraz z wyjaśnieniami^{2,3} oraz dokonuje zmiany treści SWZ^{4,5}.

Wyjaśnienie treści SWZ

Pytanie nr 1:

Zamawiający w OPZ w części IV w pkt 7 wskazuje:

- Panel w klasie odporności na włamanie min. RC2 (potwierdzony dokumentem z badań), wyposażony w ekran dotykowy, czytnik kart zbliżeniowych, komputer sterujący, zasilanie awaryjne;

Potwierdzony dokument z wykonania badań nie stanowi samego certyfikatu, a jedynie, że badania miały miejsce. Należy więc wymagać certyfikatu RC2, który jest potwierdzeniem spełnienia wymagań stawianych przez certyfikat RC2.

Zamawiający wymaga jedynie ochrony samego przedziału gdzie znajduje się elektronika sterującą, komputer itd. A co z przedziałem, który zawiera najistotniejszą kwestię czyli zdeponowane klucze od pomieszczeń, do których dostęp jest niezabezpieczony żadną klasą,

a jedynie szybą P2A która w połączeniu z drzwiami w wykonaniu standardowym nie zabezpiecza w pełni zdeponowanych kluczy?

Stosowanie RC2 tylko i wyłącznie na przedział sterujący mija się całkowicie z celem, gdyż klasa całego urządzenia jest taka jak najniższy jego element. Czyli cały depozytor nie spełnia wymogu RC2 bo przedział przechowania kluczy nie posiada certyfikatu w tym zakresie.

Zatem czy Zamawiający zmieni zapis, aby dostarczane depozytory posiadały pełną klasę odporności na włamanie potwierdzone certyfikatem RC2 (z szybą P4) co pozwoli w pełni zabezpieczyć elektronikę sterującą, a przede wszystkim cały przedział gdzie zdeponowane są klucze od pomieszczeń lub zrezygnuje z zapisu aby panel był dostarczony w klasie odporności na włamanie min. RC2 i zastosuje standardowe bez klasowe depozytory.

Stosowanie zapisu odnośnie RC2 na sam panel jest wskazaniem na jednego dostawcę a mianowicie na firmę BT ELEKTRONIC.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie standardowych bezklasowych depozytorów. Zamawiający dokonuje stosownej zmiany w Opisie przedmiotu zamówienia (Zał. nr 1 do SWZ).

Pytanie nr 2:

Zamawiający w OPZ w części IV w pkt 8 wskazuje:

- Klucze powinny być umieszczone na bolcach, wykonanych ze stali nierdzewnej z identyfikatorem stykowym (nie dopuszcza się metod radiowych z uwagi na możliwość uszkodzenia identyfikatora w bolcu);

Zapis ten jest ewidentnym wskazaniem na jednego dostawcę firmę BT ELEKTRONIC. Zamawiający wskazuje tutaj tanią i przestarzałą i już nigdzie nie używaną technologię stykową.

Sugerujemy zmianę przestarzałej już technologii stykowej, z której już nikt nie korzysta na powszechnie używaną technologię radiową RFID. Żadna z firm na polskim rynku nie stosuje już przestarzałej technologii stykowej, a technologię RFID (radiową).

Zamawiający wskazuje ...(nie dopuszcza się metod radiowych z uwagi na możliwość uszkodzenia identyfikatora w bolcu) . Firmy stosują różne sposoby zamontowania identyfikatora w bolcu, w przypadku naszego rozwiązanie nie ma możliwości przypadkowego zniszczenia identyfikatora, ponieważ jest on schowany wewnątrz bolca kodowego i aby zniszczyć identyfikator potrzeba jest zniszczenia całego bolca.

Wyjaśnienie:

Technologia stykowa jest starą a przede wszystkim tanią technologią (ponad 20 letnią) wykorzystującą przepływ prądu elektrycznego przez zaszyty w tagu element elektryczny

(identycznie jak w starych immobilizerach samochodowych pastylka Dallas). Jakikolwiek zaśniedzenie styków (nie ma skutecznej ochrony na przeciwdziałanie śniedzeniu), przybrudzenie, zaolejenie uniemożliwia rozpoznanie prawidłowe Taga (breloka połączonego z kluczami). Technologia stykowa wymaga systematycznego czyszczenia breloków i elementów styków w gniazdach deponujących specjalnymi preparatami. Jakikolwiek brud będący na rękach i kieszeni użytkownika Taga zostaje szybko przeniesiony na element stykowy breloka. Producenci starają się ograniczyć negatywy pobrudzeń i śniedzenia poprzez np złączenia styków jednakże nie zdaje to rezultatów, ponieważ każde gniazdo w depozytorze posiada pewną tolerancję „luzu” aby brelok swobodnie się deponował, zawieszenie większej ilości kluczy lub cięższego klucza może powodować oderwanie się styku pomiędzy brelokiem, a gniazdem depozytora, a w następstwie brak możliwości pobrania klucza. Z naszego doświadczenia Technologia na skutek wprowadzenia technologii RFID jest już skutecznie wyparta z produkcji, jakakolwiek próba wdrożenia takiego rozwiązania będzie wiązała się z częstym (płatnym) serwisem nawet w trakcie trwania podstawowej lub też wydłużonej gwarancji, a co za tym idzie koszt serwisu gwarancyjnego będzie dość znaczny z uwagi na fakt ciągłego czyszczenia bądź też wymiany tagów (brelok kodowych) z uwagi na ich konstrukcję.

Tania i przestarzała technologia pociągnie za sobą znaczne koszty serwisu a niżeli zastosowanie technologii RFID

Technologia RFID opiera się na elemencie zbliżeniowym zaszytym w TAGU. Jest to mały układ elektroniczny składający się z anteny i generatora kodu. W momencie gdy trafi w miejsce deponowania - pomiędzy cewkę i antenę odbiorczą zostaje wzbudzony. W tym momencie pokazuje swój zaszyty indywidualny numer. Technologia RFID nie wymaga czyszczenia styków specjalnymi preparatami. Wymaga jedynie zachowania czystości breloków by nie było brudu zaklejającego gniazda w depozytorze tj, plastelina, kleje, guma do żucia itd. (preparaty ogólnie czyszczące). Technologia radiowa nie wymaga częstego serwisu (w zupełności wystarczy raz w roku).

Czy w związku z powyższym Zamawiający zrezygnuje z możliwości stosowania taniej technologii stykowej jako całkowicie przestarzałej i praktycznie już nigdzie nie stosowanej (wszyscy dostawcy depozytorów na polskim rynku pracują już tylko i wyłącznie na technologii RFID).

Pozostawienie technologii stykowej jest ewidentnym wskazaniem tylko jednego dostawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza obie technologie identyfikacji bolca w urządzeniu, tj. technologię stykową oraz technologię radiową. Zamawiający dokonuje stosownej zmiany w Opisie przedmiotu zamówienia (Zał. nr 1 do SWZ).

Pytanie nr 3:

Zamawiający w OPZ w części IV w pkt 8 wskazuje:

- Dopięcie kluczy do bolców za pomocą stalowego zatrzasku (z powodów bezpieczeństwa i żywotności nie dopuszcza się stalowych drutów, linek, elementów z tworzyw sztucznych);

Zapis ten jest ewidentnym wskazaniem na jednego dostawcę firmę BT ELEKTRONIC.

Dostępne na polskim rynku indywidualne rozwiązania stosowane przez polskich producentów oraz innych dostawców, również pozwalają na pełne zabezpieczenie zdeponowanych kluczy.

Czy Zamawiający dopuści inne rozwiązania również zapewniające pełną ochronę, bezpieczeństwo oraz żywotność, aniżeli stalowy zatrzask co pozwoli na złożenie konkurencyjnej oferty?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza również inne rozwiązania dopięcia breloków do kluczy zapewniając przy tym pełną ochronę, bezpieczeństwo oraz żywotność. Zamawiający dokonuje stosownej zmiany w Opisie przedmiotu zamówienia (Zał. nr 1 do SWZ).

Pytanie nr 4:

Zamawiający w OPZ w części V w pkt 1 wskazuje:

- Urządzenia deponujące powinny chronić zawartość co najmniej przez dwie niezależne blokady przed fizycznym dostępem do zawartości;

Zapis ten jest ewidentnym wskazaniem na jednego dostawcę firmę BT ELEKTRONIC.

Wskazany sposób zabezpieczenia jest indywidualnym rozwiązaniem jednego z producentów. Sposób otwierania jedno czy dwuczęściowy jest indywidualnym rozwiązaniem stosowanym przez różnych producentów i nie powinien być decydującym elementem jak w przedstawionym OPZ.

Różni producenci stosują na przykład otwieranie jednoczęściowe (mechaniczne), a dwustopniowe elektroniczne KARTA i PIN.

Jedynym kryterium zgodnym z PN jest kryterium czy przedmiot zamówienia posiada certyfikat potwierdzający uzyskaną odpowiednią klasę antywłamaniową o klasie RC3 lub wyższej zweryfikowaną przez uprawniony do tego podmiot np. IMP

Czy Zamawiający zmieni zapis odnośnie blokady i dopuści inne rozwiązanie również posiadające certyfikat min RC3 lub wyższy.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza również inne rozwiązania, które będą skutecznie chronić zawartość przed fizycznym dostępem i posiadające certyfikat min. RC3. Jednak zastrzega sobie, aby urządzenie nie było otwierane kluczem (preferowane przez Zamawiającego karta + kod pin), dopuszcza zamek kluczowy jedynie do otwierania awaryjnego. Zamawiający dokonuje stosownej zmiany w Opisie przedmiotu zamówienia (Zał. nr 1 do SWZ).

Pytanie nr 5:

Zamawiający w OPZ w części V w pkt 1 wskazuje:

- Klucze powinny być umieszczone na bolcu identyfikowanym poprzez styk elektryczny, z uwagi na możliwość zakłócenia sygnału nie dopuszcza się metod radiowych;

Zamawiający wskazuje tutaj tanią i przestarzałą i już nigdzie nie używaną technologię stykową.

Sugerujemy zmianę przestarzałej już technologii stykowej, z której już nikt nie korzysta na powszechnie używaną technologię radiową RFID.

Argument zakłócenia technologii radiowej RFID jest mocno naciągany. Brelok w tubie znajduje się w „klatce Faradaya”, w mocnej obudowie stalowej, która ekranuje i uniemożliwia stosowanie zagłuszaczy i innych tego typu urządzeń. Bardziej narażony w tym wypadku byłby czytnik kart na działanie zagłuszających urządzeń radiowych, niż na sam brelok znajdujący się w tubie. Zagłuszanie nie spowoduje otwarcia skrytki, a wręcz uniemożliwi jej otwarcie przez osoby nieuprawnione.

Żadna z firm na polskim rynku nie stosuje już przestarzałej technologii stykowej, ze względu na możliwość śniedzenia styków a technologię RFID (radiową). Jako powszechnie stosowaną.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza obie technologie identyfikacji bolca w urządzeniu, tj. technologię stykową oraz technologię radiową. Zamawiający dokonuje stosownej zmiany w Opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SWZ).

Zmiana treści SWZ

W związku z udzielonymi wyżej odpowiedziami na pytania Wykonawców, Zamawiający dokonuje zmian⁴ w Opisie przedmiotu zamówienia - Załącznik nr 1 do SWZ. Zmodyfikowany opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik do niniejszego pisma⁵. Zmiany zaznaczono kolorem czerwonym.

Podstawa prawna

1. Art. 284 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.):
Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań.
2. Art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.):

Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania odpowiedzi ofert albo ofert podlegających negocjacom nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania ofert w przypadku, pod warunkiem że wnioski o wyjaśnienie treści odpowiedzi SWZ albo opisu potrzeb i wymagań wpłynęły do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania odpowiedzi ofert albo ofert podlegających negocjacom.

3. Art. 284 ust. 6 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.):

Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający udostępnia, bez ujawniania źródła zapytania, na stronie internetowej prowadzonego postępowania, a w przypadkach, o których mowa w [art. 280 ust. 2 i 3](#), przekazuje wykonawcom, którym udostępnił odpowiednio SWZ albo opis potrzeb i wymagań.

4. Art. 286 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.):

W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ.

5. Art. 286 ust. 7 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.):

Dokonaną zmianę treści odpowiedzi SWZ albo opisu potrzeb i wymagań zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Z upoważnienia Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
w Zielonej Górze
Naczelnik Wydziału
Piotr Czechowski
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Załączniki:

Zał. nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia – modyfikacja 10.05.2023 r.

Korespondencję otrzymują:

- 1) Komunikat publiczny - elektronicznie za pośrednictwem Platformy zakupowej,
- 2) Aa.

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Ogólną klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdują Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej <https://www.lubuskie.kas.gov.pl/izba-administracji-skarbowej-w-zielonej-gorze/kontakt/inspektor-ochrony-danych> • kontakt: • tel. 512 141 979 • adres e-mail: iod.zielonagora@mf.gov.pl