

Trzebciny, dnia 23.12. 2024r.

Zamawiający:
Nadleśnictwo Trzebciny
Trzebciny 30,
89-505 Małe Gacno

Informacja o częściowym wyborze oferty publikowana na portalu Platforma Zakupowa Open Nexus

Dotyczy: Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Trzebciny w roku 2025

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.)– dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na pakiet nr 11 – tj. Leśnictwo Wygoda.

Ranking złożonych ofert:

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Numer pakietu	Wartość oferty brutto	Kryterium 1 - cena oferty przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	Zakład Usług Leśnych „Darski” Dariusz Kiełpiński, Zdroje 1, 89-505 Małe Gacno	11	291930,56	100,00	100
2	Usługi Leśne Barbara Jasnoch Zdroje 94, 89-505 Małe Gacno		334683,98	87,23	87
3	Zakład Usług Leśnych Żubry Henryk Banasiak ul. Mickiewicza 24, 86-150 Osie		350543,51	83,28	83
4	Zakład Usług Leśnych Krzysztof Bona, Zielonka 1A, 89505 Małe Gacno		308268,55	94,70	95

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę:

- złożoną na pakiet nr 11 przez wykonawcę Zakład Usług Leśnych Krzysztof Bona, Zielonka 1A, 89505 Małe Gacno

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający dokonuje odrzucenia oferty złożonej przez Dariusza Kiełpińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Darski Dariusz Kiełpiński („Wykonawca”) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W toku prowadzonego postępowania Wykonawca przedstawił Zamawiającemu pismo z dnia 14.11.2024 r. stanowiące załącznik do oświadczenia JEDZ złożonego wraz z ofertą w postępowaniu. Analiza przedmiotowego pisma wskazuje, że intencją wykonawcy było przeprowadzenie na jego podstawie procedury samooczyszczenia.

Na str. 2 pisma Wykonawca wskazał, że: *„W sierpniu 2022 r., z mojej inicjatywy, oraz działając w porozumieniu z Nadleśnictwem Dąbrowa, w związku z zaistniałą sytuacją, strony wspólnie podjęły decyzję o rezygnacji ze świadczenia prac na terenie leśnictwa Rulewo, w skutek czego konsorcjum zostało obciążone karą w wysokości 24 644,39 zł.”* oraz *„Po zrezygnowaniu z prac w leśnictwie Rulewo [...]”*. W innych fragmentach przedmiotowego pisma Wykonawca nie przedstawiał już dalszych informacji na temat sposobu, w którym w sierpniu 2022 r. zakończeniu ulegała umowa obejmująca prace leśne na terenie leśnictwa Rulewo, zawarta przez Wykonawcę z inną jednostką Lasów Państwowych - Nadleśnictwem Dąbrowa.

Przedstawione przez Wykonawcę informacje w sposób jasny sugerują, że umowa zawarta z Nadleśnictwem Dąbrowa uległa zakończeniu w sposób konsensualny. Wykonawca przedstawia swoją osobę jako inicjatora zakończenia tego stosunku prawnego, którego działania doprowadziły finalnie do tego, że „strony wspólnie podjęły decyzję o rezygnacji ze świadczenia prac na terenie leśnictwa Rulewo”. Z przedstawioną przez Wykonawcę projekcją stanu faktycznego nie sposób jednak się zgodzić.

Z informacji jakie Zamawiający uzyskał od Nadleśnictwa Dąbrowa wynika, że umowa nr 271.1.09.2022, której stroną był Wykonawca i jego konsorcjant, a która swoim zakresem obejmowała realizację prac na terenie leśnictwa Rulewo, uległa rozwiązaniu w dniu 08.08.2023 r. w skutek złożenia przez Nadleśnictwo Dąbrowa oświadczenia o odstąpieniu od tej umowy. Jednocześnie w wyniku złożenia oświadczenia o odstąpieniu Wykonawca został obciążony karą umowną w wysokości 24 644,39 zł.

Dowód: pismo z Nadleśnictwa Dąbrowa z dnia 12.12.2024 r. odstąpienie od umowy wraz z naliczeniem kary umownej z dnia 08.08.2023 r.

Powyższe oraz treść odstąpienia od umowy z dnia 08.08.2023 r. w sposób jednoznaczny wskazują, że powodem rozwiązania ww. umowy było nienależyte wykonanie zamówienia przez Wykonawcę prowadzące finalnie do odstąpienia od umowy przez Nadleśnictwo Dąbrowa. Nie polegają zatem na prawdzie

przedstawione przez Wykonawcę w piśmie z dnia 14.11.2024 r. twierdzenia, w myśl których omawiany stosunek prawny zakończył się w sposób konsensualny (tj. na mocy porozumienia stron).

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP *wykluczeniu z postępowania podlega wykonawca, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.*

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej („KIO” lub „Izba”) wskazuje się m. in., że:

- 1) *„Przesłanka wykluczenia wykonawcy z art. 109 ust. 1 pkt 8 p.z.p. dotyczy celowego wprowadzenia w błąd (w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd), następującego przez działanie wykonawcy związane z przedstawieniem informacji bądź zatajeniem informacji, bądź niemożnością przedstawienia wymaganych środków dowodowych.”* (wyrok KIO z 4.04.2023 r., KIO 732/23, LEX nr 3555099);
- 2) *„Dla uznania, że wypełniła się dyspozycja art. 109 ust. 1 pkt 8 p.z.p. i zakwalifikowania zachowania wykonawcy jako celowego (z winy umyślnej) czy też jako rażącego niedbalstwa (kwalifikowany stopień winy nieumyślnej) konieczna jest ocena tego zachowania na moment przedstawiania przez wykonawcę danych informacji w okolicznościach, w których wykonawca się znajdował.”* (wyrok KIO z 24.02.2023 r., KIO 373/23, LEX nr 3510622);
- 3) *„Nieprawdziwej czy wprowadzającej w błąd informacji, która mogła mieć wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w prowadzonym przez niego postępowaniu, nie można w trybie art. 128 ust. 1 p.z.p. zastępować informacją prawdziwą. Jeżeli wykonawca winny jest wprowadzenia w błąd nieprawdziwym oświadczeniem w zakresie istotnych dla tego postępowania informacji, nie można jednocześnie twierdzić, że takie oświadczenie zawiera błąd dotyczący braku potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu. W takim przypadku oświadczenie wręcz potwierdza spełnianie warunku, tyle że za pomocą informacji, która w rzeczywistości wprowadzała w błąd.”* (wyrok KIO z 27.01.2023 r., KIO 84/23, LEX nr 3505970).

W dalszej kolejności należy również wskazać, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Biorąc pod uwagę rzeczywisty stan faktyczny, przywołane powyżej przepisy znajdujące do niego zastosowanie oraz orzecznictwo Izby, należało dojść do wniosku, że w stanie faktycznym niniejszego postępowania wypełniły się przesłanki uzasadniające odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę. W stosunku do Wykonawcy zaistniała bowiem przesłanka wykluczenia opisana w art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP.

W momencie przedstawiania przez Wykonawcę informacji zawartych w piśmie z dnia 14.11.2024 r. posiadał on pełną wiedzę na temat powodów rozwiązania umowy, którą zawarł uprzednio z Nadleśnictwem Dąbrowa. Pomimo tego Wykonawca przedstawił Zamawiającemu informacje, które prezentowały wobec

rozwiązania tej umowy inny stan faktyczny niż ten istniejący w rzeczywistości. Działania Wykonawcy były w sposób jasny ukierunkowane na wprowadzenie Zamawiającego w błąd, w ten sposób, by ten ostatni przyjął, że wobec Wykonawcy nie zaistniały w przeszłości okoliczności polegające na odstąpieniu przez innego zamawiającego od umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przedstawione przez Wykonawcę informacje mogły w sposób istotny wprowadzić Zamawiającego w błąd co do okoliczności uzasadniających zastosowanie wobec Wykonawcy podstaw wykluczenia. Ponadto Wykonawca podczas przedstawiania ww. informacji działał co najmniej w sposób rażąco niedbały lub z góry powziętym zamiarem, o czym świadczy kilkukrotne powtórzenie w piśmie z dnia 28.11.2023 r. sugestii dotyczących konsensualnego sposobu zakończenia uprzednio zawartego kontraktu.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP.

W dalszej kolejności wskazać trzeba, że Zamawiający powziął informację, że oferta Wykonawcy złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Zamrzenica w latach 2024-2025*” została w dniu 21.12.2023 r. odrzucona przez zamawiającego – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśny Lasy Państwowe Nadleśnictwo Zamrzenica („Nadleśnictwo Zamrzenica”). Nadleśnictwo Zamrzenica odrzuciło ww. ofertę wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP, w oparciu o okoliczności faktyczne analogiczne jak te opisane powyżej, a dotyczące sposobu zakończenia umowy nr 271.1.09.2022 zawartej w Nadleśnictwie Dąbrowa.

Wskazać należy, że Wykonawca w złożonym JEDZ oświadczył, że jest winny wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji podstaw wykluczenia (str. 10 JEDZ), tak jednak wykonawca nie przedstawił wraz z oświadczeniem JEDZ jakichkolwiek informacji odnoszących się do podjętych przez niego środków dotyczących samooczyszczenia, w tym nawet nie wskazał, że w roku poprzedzającym jego oferta została odrzucona przez Nadleśnictwo Zamrzenica.

Stosownie do art. 111 pkt wykluczenie wykonawcy następuje w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8, na okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia, a zatem trwa nadal w dniu sporządzenia niniejszego pisma.

Z uwagi na powyższe Wykonawca podlega również wykluczeniu z postępowania z uwagi na zaistnienie powyższych okoliczności, a podstawą tego wykluczenia jest art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP.

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do podejmowania czynności w jego imieniu