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**KOMENDAWOJEWÓDZKAPOLICJI**

**z siedzibą w Radomiu**

**Sekcja Zamówień Publicznych**

**ul. 11 Listopada 37/59, 26-600 Radom**

tel. (47) 701-31-03 faks (47) 701-20-02

Radom, dnia 11.12.2024 r.

ZP – 4082/24 Egz. poj.

RTJ. 45/24

**Wykonawcy**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**na zadanie nr 1, 2, 4, 8, 11, 12, 13, 15, 20, 22, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 53, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 64, 65, 66, 70, 71, 72, 75, 77, 78, 79, 80, 83, 84**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego na usługi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy Pzp w przedmiocie zamówienia:* ***Świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów z obiektów KWP zs. w Radomiu oraz jej jednostek podległych Nr sprawy 34/24***

Zamawiający – Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu:

**Zadanie 1: KPP Białobrzegi**

Oferta oznaczona nr 32 złożona na zadanie nr 1 przez wykonawcę **PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 13.024,80 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 9 pojazdów o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 1 złożono 2 (dwie) ważne oferty. Oferta nr 32 złożona przez wykonawcę PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 32 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 1 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 1 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 32 złożoną przez wykonawcę PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom.

**Zadanie 2: PP w Gminie Sońsk**

Oferta oznaczona nr 12 złożona na zadanie nr 2 przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o. o. w Ciechanowie ul. Gostkowska 83, 06-400 Ciechanów** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 4.098,60 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 1 pojazd o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 2 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 12 złożona przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o. o. w Ciechanowie ul. Gostkowska 83, 06-400 Ciechanów to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 12 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 2 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 2 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 12 złożoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o. o. w Ciechanowie ul. Gostkowska 83, 06-400 Ciechanów.

**Zadanie 4: KPP Garwolin**

Oferta oznaczona nr 21 złożona na zadanie nr 4 przez wykonawcę **EKOLIDER Jarosław Wyglądała Lucin 4, 08-400 Garwolin** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 23.328,00 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 3 pojazdy o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 4 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 21 złożona przez wykonawcę EKOLIDER Jarosław Wyglądała Lucin 4, 08-400 Garwolin to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty nie mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zwiększył kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w następującej wysokości: z kwoty 20.922,62 zł do wysokości 23.328,00 zł – tj. zwiększenie o wartość 2.405,38 zł.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 21 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 4 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 4 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 21 złożoną przez wykonawcę EKOLIDER Jarosław Wyglądała Lucin 4, 08-400 Garwolin.

**Zadanie 8: KPP Gostynin**

Oferta oznaczona nr 19 złożona na zadanie nr 8 przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta w Gostyninie Sp. z o. o. ul. Bierzewicka 32, 09-500 Gostynin** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 18.662,40 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 2 pojazdy o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 8 złożono 2 (dwie) ważne oferty. Oferta nr 19 złożona przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta w Gostyninie Sp. z o. o. ul. Bierzewicka 32, 09-500 Gostynin to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 19 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 8 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 8 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 19 złożoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta w Gostyninie Sp. z o. o. ul. Bierzewicka 32, 09-500 Gostynin.

**Zadanie 11: KPP Grójec**

Oferta oznaczona nr 32 złożona na zadanie nr 11 przez wykonawcę **PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 35.964,00 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 9 pojazdów o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 11 złożono 2 (dwie) ważne oferty. Oferta nr 32 złożona przez wykonawcę PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 32 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 11 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 11 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 32 złożoną przez wykonawcę PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom.

**Zadanie 12: PP Nowe Miasto (p. grójecki)**

Oferta oznaczona nr 15 złożona na zadanie nr 12 przez wykonawcę **ENERIS Surowce Usługi S.A. – lider konsorcjum ul. Zagnańska 232A, 25-583 Kielce ENERIS Surowce Tomaszów Mazowiecki Sp. z o.o. – partner konsorcjum ul. Majowa 87/89, 97-200 Tomaszów Mazowiecki** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 9.020,16 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 1 pojazd o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 12 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 15 złożona przez wykonawcę ENERIS Surowce Usługi S.A. – lider konsorcjum ul. Zagnańska 232A, 25-583 Kielce ENERIS Surowce Tomaszów Mazowiecki Sp. z o.o. – partner konsorcjum ul. Majowa 87/89, 97-200 Tomaszów Mazowiecki to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty nie mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zwiększył kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w następującej wysokości: z kwoty 6.878,65 zł do wysokości 9.020,16 zł – tj. zwiększenie o wartość 2.141,51 zł.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 15 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 12 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 12 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 15 złożoną przez wykonawcę ENERIS Surowce Usługi S.A. – lider konsorcjum ul. Zagnańska 232A, 25-583 Kielce ENERIS Surowce Tomaszów Mazowiecki Sp. z o.o. – partner konsorcjum ul. Majowa 87/89, 97-200 Tomaszów Mazowiecki.

**Zadanie 13: KP Warka**

Oferta oznaczona nr 2 złożona na zadanie nr 13 przez wykonawcę **Zakład Usług Komunalnych w Warce Sp. z o.o. ul. Farna 4, 05-660 Warka** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 7.741,44 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 2 pojazdy o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 13 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 2 złożona przez wykonawcę Zakład Usług Komunalnych w Warce Sp. z o.o. ul. Farna 4, 05-660 Warka to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 2 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 13 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 13 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 2 złożoną przez wykonawcę Zakład Usług Komunalnych w Warce Sp. z o.o. ul. Farna 4, 05-660 Warka.

**Zadanie 15: KPP Kozienice**

Oferta oznaczona nr 10 złożona na zadanie nr 15 przez wykonawcę **Kozienicka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 15, 26-900 Kozienice** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 17.203,10 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 1 pojazd o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 15 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 10 złożona przez wykonawcę Kozienicka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 15, 26-900 Kozienice to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 10 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 15 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 15 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 10 złożoną przez wykonawcę Kozienicka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 15, 26-900 Kozienice.

**Zadanie 20: KPP Łosice**

Oferta oznaczona nr 35 złożona na zadanie nr 20 przez wykonawcę **Nieskażone Środowisko Sp. z o. o. ul. Ekologiczna 5, 08-200 Łosice** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 15.059,52 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 2 pojazdy o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 20 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 35 złożona przez wykonawcę Nieskażone Środowisko Sp. z o. o. ul. Ekologiczna 5, 08-200 Łosice to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 35 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 20 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 20 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 35 złożoną przez wykonawcę Nieskażone Środowisko Sp. z o. o. ul. Ekologiczna 5, 08-200 Łosice.

**Zadanie 22: PP Krasnosielc**

Oferta oznaczona nr 14 złożona na zadanie nr 22 przez wykonawcę **RDF Sp. z o.o. ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 6.847,20 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 3 pojazdy o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 22 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 14 złożona przez wykonawcę RDF Sp. z o.o. ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty nie mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zwiększył kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w następującej wysokości: z kwoty 6.304,52 zł do wysokości 6.847,20 zł – tj. zwiększenie o wartość 542,68 zł.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 14 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 22 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 22 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 14 złożoną przez wykonawcę RDF Sp. z o.o. ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka.

**Zadanie 25: PP Kadzidło**

Oferta oznaczona nr 14 złożona na zadanie nr 25 przez wykonawcę **RDF Sp. z o.o. ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 6.588,00 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 3 pojazdy o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 25 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 14 złożona przez wykonawcę RDF Sp. z o.o. ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty nie mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zwiększył kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w następującej wysokości: z kwoty 6.347,48 zł do wysokości 6.588,00 zł – tj. zwiększenie o wartość 240,52 zł.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 14 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 25 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 25 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 14 złożoną przez wykonawcę RDF Sp. z o.o. ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka.

**Zadanie 26: PP Łyse**

Oferta oznaczona nr 14 złożona na zadanie nr 26 przez wykonawcę **RDF Sp. z o.o. ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 7.365,60 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 3 pojazdy o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 26 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 14złożona przez wykonawcę RDF Sp. z o.o. ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty nie mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zwiększył kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w następującej wysokości: z kwoty 6.970,86 zł do wysokości 7.365,60 zł – tj. zwiększenie o wartość 394,74 zł.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 14 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 26 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 26 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 14 złożoną przez wykonawcę RDF Sp. z o.o. ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka.

**Zadanie 27: KP Myszyniec**

Oferta oznaczona nr 14 złożona na zadanie nr 27 przez wykonawcę **RDF Sp. z o.o. ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 6.566,40 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 3 pojazdy o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 27 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 14 złożona przez wykonawcę RDF Sp. z o.o. ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty nie mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zwiększył kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w następującej wysokości: z kwoty 6.425,76 zł do wysokości 6.566,40 zł – tj. zwiększenie o wartość 140,64 zł.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 14 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 27 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 27 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 14 złożoną przez wykonawcę RDF Sp. z o.o. ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka.

**Zadanie 28: KWP Laskowiec**

Oferta oznaczona nr 14 złożona na zadanie nr 28 przez wykonawcę **RDF Sp. z o.o. ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 12.052,80 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 3 pojazdy o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 28 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 14 złożona przez wykonawcę RDF Sp. z o.o. ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty nie mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zwiększył kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w następującej wysokości: z kwoty 12.037,51 zł do wysokości 12.052,80 zł – tj. zwiększenie o wartość 15,29 zł.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 14 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 28 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 28 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 14 złożoną przez wykonawcę RDF Sp. z o.o. ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka.

**Zadanie 29: KPP Ostrów Mazowiecka**

Oferta oznaczona nr 6 złożona na zadanie nr 29 przez wykonawcę **Zakład Gospodarki Komunalnej w Ostrowi Mazowieckiej Sp. z o.o. ul. B. Prusa 66, 07-300 Ostrów Mazowiecka** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 13.886,64 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 3 pojazdy o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 29 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 6 złożona przez wykonawcę Zakład Gospodarki Komunalnej w Ostrowi Mazowieckiej Sp. z o.o. ul. B. Prusa 66, 07-300 Ostrów Mazowiecka to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 5 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 29 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 29 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 5 złożoną przez wykonawcę Zakład Gospodarki Komunalnej w Ostrowi Mazowieckiej Sp. z o.o. ul. B. Prusa 66, 07-300 Ostrów Mazowiecka.

**Zadanie 31: KMP Płock, SOT**

Oferta oznaczona nr 34 złożona na zadanie nr 31 przez wykonawcę **„EKO-MAZ” Sp. z o.o. ul. Gierzyńskiego 17, 09-407 Płock** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 34.966,08 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 1 pojazd o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 31 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 34 złożona przez wykonawcę „EKO-MAZ” Sp. z o.o. ul. Gierzyńskiego 17, 09-407 Płock to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 34 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 31 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 31 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 34 złożoną przez wykonawcę „EKO-MAZ” Sp. z o.o. ul. Gierzyńskiego 17, 09-407 Płock.

**Zadanie 32: KP Armii Krajowej**

Oferta oznaczona nr 34 złożona na zadanie nr 32 przez wykonawcę **„EKO-MAZ” Sp. z o.o. ul. Gierzyńskiego 17, 09-407 Płock** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 5.520,96 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 1 pojazd o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 32 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 34 złożona przez wykonawcę „EKO-MAZ” Sp. z o.o. ul. Gierzyńskiego 17, 09-407 Płock to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 34 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 32 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 32 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 34 złożoną przez wykonawcę „EKO-MAZ” Sp. z o.o. ul. Gierzyńskiego 17, 09-407 Płock.

**Zadanie 33: PP Stara Biała**

Oferta oznaczona nr 34 złożona na zadanie nr 33 przez wykonawcę **„EKO-MAZ” Sp. z o.o. ul. Gierzyńskiego 17, 09-407 Płock** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 3.499,20 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 1 pojazd o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 33 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 34 złożona przez wykonawcę „EKO-MAZ” Sp. z o.o. ul. Gierzyńskiego 17, 09-407 Płock to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 34 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 33 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 33 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 34 złożoną przez wykonawcę „EKO-MAZ” Sp. z o.o. ul. Gierzyńskiego 17, 09-407 Płock.

**Zadanie 34: OPP, KMP Płock**

Oferta oznaczona nr 34 złożona na zadanie nr 34 przez wykonawcę **„EKO-MAZ” Sp. z o.o. ul. Gierzyńskiego 17, 09-407 Płock** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 25.012,80 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 1 pojazd o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 34 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 34 złożona przez wykonawcę „EKO-MAZ” Sp. z o.o. ul. Gierzyńskiego 17, 09-407 Płock to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 34 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 34 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 34 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 34 złożoną przez wykonawcę „EKO-MAZ” Sp. z o.o. ul. Gierzyńskiego 17, 09-407 Płock.

**Zadanie 35: KWP Otolińska**

Oferta oznaczona nr 34 złożona na zadanie nr 34 przez wykonawcę **„EKO-MAZ” Sp. z o.o. ul. Gierzyńskiego 17, 09-407 Płock** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 3.991,68 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 1 pojazd o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 35 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 34 złożona przez wykonawcę „EKO-MAZ” Sp. z o.o. ul. Gierzyńskiego 17, 09-407 Płock to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 34 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 35 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 35 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 34 złożoną przez wykonawcę „EKO-MAZ” Sp. z o.o. ul. Gierzyńskiego 17, 09-407 Płock.

**Zadanie 36: PP Bodzanów**

Oferta oznaczona nr 34 złożona na zadanie nr 36 przez wykonawcę **„EKO-MAZ” Sp. z o.o. ul. Gierzyńskiego 17, 09-407 Płock** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 2.332,80 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 1 pojazd o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 36 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 34 złożona przez wykonawcę „EKO-MAZ” Sp. z o.o. ul. Gierzyńskiego 17, 09-407 Płock to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 34 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 36w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 36 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 34 złożoną przez wykonawcę „EKO-MAZ” Sp. z o.o. ul. Gierzyńskiego 17, 09-407 Płock.

**Zadanie 37: PP Bielsk**

Oferta oznaczona nr 25 złożona na zadanie nr 37 przez wykonawcę **PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 31, 09-400 Płock** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 4.510,08 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 1 pojazd o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 37 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 25 złożona przez wykonawcę PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 31, 09-400 Płock to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 25 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 37 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 37 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 25 złożoną przez wykonawcę PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 31, 09-400 Płock.

**Zadanie 38: PP Nowy Duninów**

Oferta oznaczona nr 25 złożona na zadanie nr 38 przez wykonawcę **PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 31, 09-400 Płock** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 8.935,92 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 1 pojazd o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 38 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 25 złożona przez wykonawcę PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 31, 09-400 Płock to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty nie mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zwiększył kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w następującej wysokości: z kwoty 7.047,06 zł do wysokości 8.935,92 zł – tj. zwiększenie o wartość 1.888,86 zł.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 25 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 38 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 38 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 25 złożoną przez wykonawcę PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 31, 09-400 Płock.

**Zadanie 39: KP Raciąż**

Oferta oznaczona nr 27 złożona na zadanie nr 39 przez wykonawcę **REMONDIS DROBIN Komunalna Sp. z o. o. ul. Tupadzka 7, 09-210 Drobin** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 5.687,28 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 3 pojazdy o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 39 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 27 złożona przez wykonawcę REMONDIS DROBIN Komunalna Sp. z o. o. ul. Tupadzka 7, 09-210 Drobin to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 27 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 39 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 39 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 27 złożoną przez wykonawcę REMONDIS DROBIN Komunalna Sp. z o. o. ul. Tupadzka 7, 09-210 Drobin.

**Zadanie 41: KPP Przasnysz**

Oferta oznaczona nr 8 złożona na zadanie nr 41 przez wykonawcę **Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. ul. Kacza 9, 06-300 Przasnysz** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 8.904,30 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 5 pojazdów o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 41 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 8 złożona przez wykonawcę Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. ul. Kacza 9, 06-300 Przasnysz to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 8 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 41 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 41 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 8 złożoną przez wykonawcę Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. ul. Kacza 9, 06-300 Przasnysz.

**Zadanie 43: KPP Przysucha**

Oferta oznaczona nr 18 złożona na zadanie nr 43 przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. ul. Targowa 52, 26-400 Przysucha** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 22.006,08 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 4 pojazdy o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 43 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 18 złożona przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. ul. Targowa 52, 26-400 Przysucha to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty nie mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zwiększył kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w następującej wysokości: z kwoty 17.551,21 zł do wysokości 22.006,08 zł – tj. zwiększenie o wartość 4.454,87 zł.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 18 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 43 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 43 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 18 złożoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. ul. Targowa 52, 26-400 Przysucha.

**Zadanie 44: KPP Sierpc**

Oferta oznaczona nr 20 złożona na zadanie nr 44 przez wykonawcę **Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „EMPEGEK” Sp. z o.o. ul. Konstytucji 3-go Maja 48, 09-200 Sierpc** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 17.872,36 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 2 pojazdy o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 44 złożono 2 (dwie) ważne oferty. Oferta nr 20 złożona przez wykonawcę Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „EMPEGEK” Sp. z o.o. ul. Konstytucji 3-go Maja 48, 09-200 Sierpc to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 20 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 44 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 44 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 20 złożoną przez wykonawcę Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „EMPEGEK” Sp. z o.o. ul. Konstytucji 3-go Maja 48, 09-200 Sierpc.

**Zadanie 45: KMP Siedlce, SOT**

Oferta oznaczona nr 24 złożona na zadanie nr 45 przez wykonawcę **PUK SERWIS Sp. z o. o. ul. Brzeska 110, 08-110 Siedlce** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 73.429,98 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 1 pojazd o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 45 złożono 3 (trzy) ważne oferty. Oferta nr 24 złożona przez wykonawcę PUK SERWIS Sp. z o. o. ul. Brzeska 110, 08-110 Siedlce to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 24 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 45 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 45 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 24 złożoną przez wykonawcę PUK SERWIS Sp. z o. o. ul. Brzeska 110, 08-110 Siedlce.

**Zadanie 46: KWP Kazimierzowska**

Oferta oznaczona nr 33 złożona na zadanie nr 46 przez wykonawcę **Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. ul. Błonie 3, 08-110 Siedlce** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 7.373,72 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 2 pojazdy o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 46 złożono 3 (trzy) ważne oferty. Oferta nr 33 złożona przez wykonawcę Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. ul. Błonie 3, 08-110 Siedlce to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 33 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 46 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 46 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 33 złożoną przez wykonawcę Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. ul. Błonie 3, 08-110 Siedlce.

**Zadanie 48: KP Mordy**

Oferta oznaczona nr 9 złożona na zadanie nr 48 przez wykonawcę **Gminna Spółka Komunalna Mordy Sp. z o.o. ul. Kilińskiego 9, 08-140 Mordy** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 3.480,28 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 2 pojazdy o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 48 złożono 2 (dwie) ważne oferty. Oferta nr 9 złożona przez wykonawcę Gminna Spółka Komunalna Mordy Sp. z o.o. ul. Kilińskiego 9, 08-140 Mordy to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 9 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 48 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 48 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 9 złożoną przez wykonawcę Gminna Spółka Komunalna Mordy Sp. z o.o. ul. Kilińskiego 9, 08-140 Mordy.

**Zadanie 49: KP Skórzec**

Oferta oznaczona nr 24 złożona na zadanie nr 49 przez wykonawcę **PUK SERWIS Sp. z o. o. ul. Brzeska 110, 08-110 Siedlce** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 4.274,21 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 1 pojazd o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 49 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 24 złożona przez wykonawcę PUK SERWIS Sp. z o. o. ul. Brzeska 110, 08-110 Siedlce to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 24 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 49 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 49 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 24 złożoną przez wykonawcę PUK SERWIS Sp. z o. o. ul. Brzeska 110, 08-110 Siedlce.

**Zadanie 50: KPP Sochaczew**

Oferta oznaczona nr 36 złożona na zadanie nr 50 przez wykonawcę **REMONDIS Sp. z o.o. 02-981 Warszawa ul. Zawodzie 18, oddział w Sochaczewie ul. Żyrardowska 6** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 21.215,52 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 1 pojazd o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 50 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 36 złożona przez wykonawcę REMONDIS Sp. z o.o. 02-981 Warszawa ul. Zawodzie 18, oddział w Sochaczewie ul. Żyrardowska 6 to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 36 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 50 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 50 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 36 złożoną przez wykonawcę REMONDIS Sp. z o.o. 02-981 Warszawa ul. Zawodzie 18, oddział w Sochaczewie ul. Żyrardowska 6.

**Zadanie 51: PP Młodzieszyn**

Oferta oznaczona nr 34 złożona na zadanie nr 51 przez wykonawcę **„EKO-MAZ” Sp. z o.o. ul. Gierzyńskiego 17, 09-407 Płock** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 4.337,28 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 1 pojazd o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 51 złożono 2 (dwie) ważne oferty. Oferta nr 34 złożona przez wykonawcę „EKO-MAZ” Sp. z o.o. ul. Gierzyńskiego 17, 09-407 Płock to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 34 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 51 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 51 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 34 złożoną przez wykonawcę „EKO-MAZ” Sp. z o.o. ul. Gierzyńskiego 17, 09-407 Płock.

**Zadanie 53: PP Teresin**

Oferta oznaczona nr 36 złożona na zadanie nr 53 przez wykonawcę **REMONDIS Sp. z o.o. 02-981 Warszawa ul. Zawodzie 18, oddział w Sochaczewie ul. Żyrardowska 6** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 6.531,84 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 1 pojazd o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 53 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 36 złożona przez wykonawcę REMONDIS Sp. z o.o. 02-981 Warszawa ul. Zawodzie 18, oddział w Sochaczewie ul. Żyrardowska 6 to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty nie mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zwiększył kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w następującej wysokości: z kwoty 5.453,83 zł do wysokości zł 6.531,84 – tj. zwiększenie o wartość 1.078,01 zł.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 36 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 53 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 53 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 36 złożoną przez wykonawcę REMONDIS Sp. z o.o. 02-981 Warszawa ul. Zawodzie 18, oddział w Sochaczewie ul. Żyrardowska 6.

**Zadanie 56: KPP Szydłowiec**

Oferta oznaczona nr 38 złożona na zadanie nr 56 przez wykonawcę **Usługi Remontowo-Budowlane Wywóz Nieczystości Płynnych i Stałych Maciej Gwarek Wola Korzeniowa 20, 26-500 Szydłowiec** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 9.200,28 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 2 pojazdy o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 56 złożono 3 (trzy) ważne oferty. Oferta nr 38 złożona przez wykonawcę Usługi Remontowo-Budowlane Wywóz Nieczystości Płynnych i Stałych Maciej Gwarek Wola Korzeniowa 20, 26-500 Szydłowiec to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 38 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 56 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 56 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 38 złożoną przez wykonawcę Usługi Remontowo-Budowlane Wywóz Nieczystości Płynnych i Stałych Maciej Gwarek Wola Korzeniowa 20, 26-500 Szydłowiec.

**Zadanie 57: KMP Radom**

Oferta oznaczona nr 13 złożona na zadanie nr 57 przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EKO-ESTETYKA” Małecki Spółka Jawna ul. Starokrakowska 137, 26-600 Radom** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 57.851,28 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 2 pojazdy o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 57 złożono 3 (trzy) ważne oferty. Oferta nr 13 złożona przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EKO-ESTETYKA” Małecki Spółka Jawna ul. Starokrakowska 137, 26-600 Radom to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 13 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 57 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 57 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 13 złożoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EKO-ESTETYKA” Małecki Spółka Jawna ul. Starokrakowska 137, 26-600 Radom.

**Zadanie 58: KP I Radom Traugutta**

Oferta oznaczona nr 32 złożona na zadanie nr 58 przez wykonawcę **PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 11.858,40 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 9 pojazdów o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 58 złożono 3 (trzy) ważne oferty. Oferta nr 32 złożona przez wykonawcę PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 32 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 58 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 58 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 32 złożoną przez wykonawcę PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom.

**Zadanie 59: KP II Radom Radomskiego**

Oferta oznaczona nr 32 złożona na zadanie nr 59 przez wykonawcę **PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 12.808,80 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 9 pojazdów o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 59 złożono 3 (trzy) ważne oferty. Oferta nr 32 złożona przez wykonawcę PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 32 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 59 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 59 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 32 złożoną przez wykonawcę PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom.

**Zadanie 60: KP III Radom Batalionów Ch.**

Oferta oznaczona nr 32 złożona na zadanie nr 60 przez wykonawcę **PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 12.830,40 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 9 pojazdów o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 60 złożono 3 (trzy) ważne oferty. Oferta nr 32 złożona przez wykonawcę PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 32 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 60 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 60 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 32 złożoną przez wykonawcę PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom.

**Zadanie 61: KMP Radom Młodzianowska**

Oferta oznaczona nr 13 złożona na zadanie nr 61 przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EKO-ESTETYKA” Małecki Spółka Jawna ul. Starokrakowska 137, 26-600 Radom** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 12.000,96 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 2 pojazdy o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 61 złożono 3 (trzy) ważne oferty. Oferta nr 13 złożona przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EKO-ESTETYKA” Małecki Spółka Jawna ul. Starokrakowska 137, 26-600 Radom to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 13 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 61 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 61 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 13 złożoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EKO-ESTETYKA” Małecki Spółka Jawna ul. Starokrakowska 137, 26-600 Radom.

**Zadanie 62: KMP Radom Reja**

Oferta oznaczona nr 32 złożona na zadanie nr 62 przez wykonawcę **PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 5.248,80 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 9 pojazdów o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 62 złożono 3 (trzy) ważne oferty. Oferta nr 32 złożona przez wykonawcę PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 32 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 62 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 62 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 32 złożoną przez wykonawcę PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom.

**Zadanie 64: KP Iłża**

Oferta oznaczona nr 32 złożona na zadanie nr 64 przez wykonawcę **PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 6.285,60 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 9 pojazdów o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 64 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 32 złożona przez wykonawcę PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 32 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 64 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 64 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 32 złożoną przez wykonawcę PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom.

**Zadanie 65: KP Jedlińsk**

Oferta oznaczona nr 16 złożona na zadanie nr 65 przez wykonawcę **EKOLA Sp. z o. o. ul. Energetyków 25, 26-600 Radom** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 6.600,96 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 3 pojazdy o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 65 złożono 2 (dwie) ważne oferty. Oferta nr 16 złożona przez wykonawcę EKOLA Sp. z o. o. ul. Energetyków 25, 26-600 Radom to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty nie mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zwiększył kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w następującej wysokości: z kwoty 6.319,56 zł do wysokości 6.600,96 zł – tj. zwiększenie o wartość 281,40 zł.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 16 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 65 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 65 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 16 złożoną przez wykonawcę EKOLA Sp. z o. o. ul. Energetyków 25, 26-600 Radom.

**Zadanie 66: PP Wierzbica**

Oferta oznaczona nr 32 złożona na zadanie nr 66 przez wykonawcę **PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 4.924,80 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 9 pojazdów o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 66 złożono 2 (dwie) ważne oferty. Oferta nr 32 złożona przez wykonawcę PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty nie mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zwiększył kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w następującej wysokości: z kwoty 4.806,60 zł do wysokości 4.924,80 zł – tj. zwiększenie o wartość 118,20 zł.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 32 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 66 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 66 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 32 złożoną przez wykonawcę PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom.

**Zadanie 70: KPP Węgrów**

Oferta oznaczona nr 11 złożona na zadanie nr 70 przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. ul. Gdańska 69, 07-100 Węgrów** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 16.848,00 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 2 pojazdy o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 70 złożono 2 (dwie) ważne oferty. Oferta nr 11 złożona przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. ul. Gdańska 69, 07-100 Węgrów to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 11 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 70 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 70 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 11 złożoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. ul. Gdańska 69, 07-100 Węgrów.

**Zadanie 71: KPP Wyszków**

Oferta oznaczona nr 14 złożona na zadanie nr 71 przez wykonawcę **RDF Sp. z o.o. ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 18.303,84 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 3 pojazdy o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 71 złożono 3 (trzy) ważne oferty. Oferta nr 14 złożona przez wykonawcę RDF Sp. z o.o. ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 14 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 71 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 71 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 14 złożoną przez wykonawcę RDF Sp. z o.o. ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka.

**Zadanie 72: PP Długosiodło**

Oferta oznaczona nr 14 złożona na zadanie nr 72 przez wykonawcę **RDF Sp. z o.o. ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 7.603,20 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 3 pojazdy o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 72 złożono 2 (dwie) ważne oferty. Oferta nr 14 złożona przez wykonawcę RDF Sp. z o.o. ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty nie mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zwiększył kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w następującej wysokości: z kwoty 7.047,06 zł do wysokości 7.603,20 zł – tj. zwiększenie o wartość 556,14 zł.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 14 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 72 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 72 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 14 złożoną przez wykonawcę RDF Sp. z o.o. ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka.

**Zadanie 75: KPP Żyrardów**

Oferta oznaczona nr 26 złożona na zadanie nr 75 przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usługowe Hetman Sp. z o. o. Aleja Krakowska 110/114, 00-971 Warszawa** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 23.768,64 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 3 pojazdy o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 75 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 26 złożona przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowe Hetman Sp. z o. o. Aleja Krakowska 110/114, 00-971 Warszawa to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 26 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 75 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 75 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 26 złożoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowe Hetman Sp. z o. o. Aleja Krakowska 110/114, 00-971 Warszawa.

**Zadanie 77: PP Puszcza Mariańska**

Oferta oznaczona nr 15 złożona na zadanie nr 77 przez wykonawcę **ENERIS Surowce Usługi S.A. – lider konsorcjum ul. Zagnańska 232A, 25-583 Kielce ENERIS Surowce Tomaszów Mazowiecki Sp. z o.o. – partner konsorcjum ul. Majowa 87/89, 97-200 Tomaszów Mazowiecki** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 9.307,44 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 1 pojazd o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 77 złożono 1 (jedną) ważną ofertę. Oferta nr 15 złożona przez wykonawcę ENERIS Surowce Usługi S.A. – lider konsorcjum ul. Zagnańska 232A, 25-583 Kielce ENERIS Surowce Tomaszów Mazowiecki Sp. z o.o. – partner konsorcjum ul. Majowa 87/89, 97-200 Tomaszów Mazowiecki to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty nie mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający zwiększył kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w następującej wysokości: z kwoty 7.047,07 zł do wysokości 9.307,44 zł – tj. zwiększenie o wartość 2.260,37 zł.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 15 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 77 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 77 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 15 złożoną przez wykonawcę ENERIS Surowce Usługi S.A. – lider konsorcjum ul. Zagnańska 232A, 25-583 Kielce ENERIS Surowce Tomaszów Mazowiecki Sp. z o.o. – partner konsorcjum ul. Majowa 87/89, 97-200 Tomaszów Mazowiecki.

**Zadanie 78: KWP Limanowskiego**

Oferta oznaczona nr 13 złożona na zadanie nr 78 przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EKO-ESTETYKA” Małecki Spółka Jawna ul. Starokrakowska 137, 26-600 Radom** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 15.431,04 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 2 pojazdy o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 78 złożono 2 (dwie) ważne oferty. Oferta nr 13 złożona przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EKO-ESTETYKA” Małecki Spółka Jawna ul. Starokrakowska 137, 26-600 Radom to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 13 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 78 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 78 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 13 złożoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EKO-ESTETYKA” Małecki Spółka Jawna ul. Starokrakowska 137, 26-600 Radom.

**Zadanie 79: KWP Garbarska**

Oferta oznaczona nr 32 złożona na zadanie nr 79 przez wykonawcę **PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 6.220,80 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 9 pojazdów o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 79 złożono 2 (dwie) ważne oferty. Oferta nr 32 złożona przez wykonawcę PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 32 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 79 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 79 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 32 złożoną przez wykonawcę PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom.

**Zadanie 80: KWP Energetyków**

Oferta oznaczona nr 13 złożona na zadanie nr 80 przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EKO-ESTETYKA” Małecki Spółka Jawna ul. Starokrakowska 137, 26-600 Radom** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 14.096,16 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 2 pojazdy o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 80 złożono 3 (trzy) ważne oferty. Oferta nr 13 złożona przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EKO-ESTETYKA” Małecki Spółka Jawna ul. Starokrakowska 137, 26-600 Radom to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 13 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 80 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 80 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 13 złożoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EKO-ESTETYKA” Małecki Spółka Jawna ul. Starokrakowska 137, 26-600 Radom.

**Zadanie 83: KWP Radom**

Oferta oznaczona nr 13 złożona na zadanie nr 83 przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EKO-ESTETYKA” Małecki Spółka Jawna ul. Starokrakowska 137, 26-600 Radom** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 159.084,00 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 2 pojazdy o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 83 złożono 2 (dwie) ważne oferty. Oferta nr 13 złożona przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EKO-ESTETYKA” Małecki Spółka Jawna ul. Starokrakowska 137, 26-600 Radom to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 13 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 83 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 83 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 13 złożoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EKO-ESTETYKA” Małecki Spółka Jawna ul. Starokrakowska 137, 26-600 Radom.

**Zadanie 84: KWP Radom**

Oferta oznaczona nr 32 złożona na zadanie nr 84 przez wykonawcę **PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom** uzyskała łączną punktację 100,00 punktów, w tym:

* w kryterium I cena – **60,00 pkt.** – 14.256,00 zł;
* w kryterium II ekologia – **40,00 pkt.** – 9 pojazdów o normie emisji spalin Euro 5 lub wyższej

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 84 złożono 2 (dwie) ważne oferty. Oferta nr 32 złożona przez wykonawcę PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. ekologii do ceny.

Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z faktem, że oferta oznaczona nr 32 jest najkorzystniejszą ofertą złożoną na zadanie nr 84 w niniejszym postępowaniu, Zamawiający dla zadania nr 84 wybiera jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 32 złożoną przez wykonawcę PreZero Service Wschód Sp. z o.o. ul. Wrocławska 3, 26-600 Radom.

**WYKAZ ZŁOŻONYCH I OTWARTYCH OFERT**

**Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania:** [**https://platformazakupowa.pl/pn/kwp\_radom**](https://platformazakupowa.pl/pn/kwp_radom) **informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.**

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia **03.09.2024 r., do godziny 11:00 – wpłynęło 41 ofert** w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym za pośrednictwem platformazakupowa.pl pod adresem: [**https://platformazakupowa.pl/pn/kwp\_radom**](https://platformazakupowa.pl/pn/kwp_radom) (ID 957267)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte** | **Ceny zawarte w ofertach  (brutto w zł.)** |
| 1 | Budek Kazimierz P.P.H.U DREWBUD w spadku  Ossowice 13  96-214 Cielądz  NIP: 8351349755 | Zadanie 12 – 8.294,40 |
| 2 | Zakład Usług Komunalnych w Warce Sp. z o.o.  ul. Farna 4  05-660 Warka  NIP: 7972027869 | Zadanie 13 – 7.741,44 |
| 3 | REMONDIS Sp. z o. o. w Warszawie  Oddział w Płocku  ul. Przemysłowa 32  09-400 Płock  NIP: 7280132515 | Zadanie 9 – 4.868,64 |
| 4 | EkoTeam Sp. z o. o.  Wierzbno 97  07-111 Wierzbno  NIP: 8241792892 | Zadanie 45 – 103.202,64  Zadanie 70 – 18.740,16 |
| 5 | Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Płońsku  Sp. z o. o.  ul. Mickiewicza 4  09-100 Płońsk  NIP: 5670004126 | Zadanie 40 – 7.646,40 |
| 6 | Zakład Gospodarki Komunalnej w Ostrowi Mazowieckiej Sp. z o.o.  ul. B. Prusa 66  07-300Ostrów Mazowiecka  NIP: 7591475720 | Zadanie 29 – 13.886,64 |
| 7 | Zakład Usług Komunalnych w Lipsku Sp. z o.o.  ul. Solecka 88  27-300Lipsko  NIP: 5090069563 | Zadanie 18 – 26.521,78 |
| 8 | Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o.  ul. Kacza 9  06-300Przasnysz  NIP: 7611438775 | Zadanie 41 – 8.904,30 |
| 9 | Gminna Spółka Komunalna Mordy Sp. z o.o.  ul. Kilińskiego 9  08-140 Mordy  NIP: 8212670749 | Zadanie 48 – 3.480,28 |
| 10 | Kozienicka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o.  ul. Przemysłowa 15  26-900 Kozienice  NIP: 8121878705 | Zadanie 15 – 17.203,10 |
| 11 | Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o.  ul. Gdańska 69  07-100 Węgrów  NIP: 8240003172 | Zadanie 45 – 50.716,80  Zadanie 46 – 9.072,00  Zadanie 47 – 8.640,00  Zadanie 54 – 6.048,00  Zadanie 55 – 6.264,00  Zadanie 70 – 16.848,00  Zadanie 71 – 30.434,40 |
| 12 | Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o. o.  w Ciechanowie  ul. Gostkowska 83  06-400 Ciechanów  NIP: 5661643631 | Zadanie 2 – 4.098,60 |
| 13 | Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych  „EKO-ESTETYKA” Małecki Spółka Jawna  ul. Starokrakowska 137  26-600 Radom  NIP: 9481740547 | Zadanie 56 – 13.046,40  Zadanie 57 – 57.851,28  Zadanie 58 – 13.996,80  Zadanie 59 – 15.012,00  Zadanie 60 – 15.076,80  Zadanie 61 – 12.000,96  Zadanie 62 – 6.760,80  Zadanie 63 – 7.538,40  Zadanie 66 – 6.825,60  Zadanie 78 – 15.431,04  Zadanie 79 – 7.862,40  Zadanie 80 – 14.096,16  Zadanie 83 – 159.084,00 |
| 14 | RDF Sp. z o.o.  ul. Kołobrzeska 5  07-401 Ostrołęka  NIP: 7582350657 | Zadanie 22 – 6.847,20  Zadanie 24 – brak ceny  Zadanie 25 – 6.588,00  Zadanie 26 – 7.365,60 zł  Zadanie 27 – 6.566,40  Zadanie 28 – 12.052,80  Zadanie 71 – 18.303,84  Zadanie 72 – 7.603,20 |
| 15 | ENERIS Surowce Usługi S.A. – lider konsorcjum  ul. Zagnańska 232A, 25-583 Kielce NIP: 5272098636  ENERIS Surowce Tomaszów Mazowiecki Sp. z o.o. – partner konsorcjum  ul. Majowa 87/89, 97-200 Tomaszów Mazowiecki  NIP: 7732509333 | Zadanie 12 – 9.020,16  Zadanie 14 – 15.033,60  Zadanie 51 – po poprawie omyłki 7.983,36  Zadanie 77 – 9.307,44 |
| 16 | EKOLA Sp. z o. o.  ul. Energetyków 25  26-600 Radom  NIP: 9482523496 | Zadanie 57 – 64.298,88  Zadanie 58 – 14.402,88  Zadanie 59 – 15.016,32  Zadanie 60 – 15.301,44  Zadanie 61 – 13.011,84  Zadanie 62 – 5.883,84  Zadanie 65 – 6.600,96  Zadanie 78 – 17.167,68  Zadanie 80 – 14.921,28  Zadanie 83 – 188.794,80  Zadanie 84 – 25.920,00 |
| 17 | PARTNER Dariusz Apelski Sp. z o.o.  Al. Jana Pawła II 80/158  00-175 Warszawa  NIP: 5252962818 | Zadanie 50 – po poprawie omyłki 17.431,20 |
| 18 | Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej  i Mieszkaniowej Sp. z o.o.  ul. Targowa 52  26-400 Przysucha  NIP: 7990004028 | Zadanie 43 – 22.006,08 |
| 19 | Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta w Gostyninie  Sp. z o.o.  ul. Bierzewicka 32  09-500 Gostynin  NIP: 9710721848 | Zadanie 8 – 18.662,40 |
| 20 | Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „EMPEGEK” Sp. z o.o.  ul. Konstytucji 3-go Maja 48  09-200 Sierpc  NIP: 7760000593 | Zadanie 44 – 17.872,36 |
| 21 | EKOLIDER Jarosław Wyglądała  Lucin 4  08-400 Garwolin  NIP: 8260012895 | Zadanie 4 – 23.328,00  Zadanie 5 – 13.435,20  Zadanie 6 – 20.476,80  Zadanie 7 – 15.249,60 |
| 22 | BŁYSK-BIS SP. Z O.O.  ul. Moniuszki 108  06-200 Maków Mazowiecki  NIP: 7571433635 | Zadanie 2 – 4.652,14  Zadanie 3 – 4.210,34  Zadanie 21 – 10.105,93  Zadanie 41 – 9.009,01  Zadanie 42 – 4.450,12  Zadanie 81 – 12.596,21 |
| 23 | Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych ATK Recykling Tomasz Kucharczyk w spadku  Zofii Holszańskiej 5  26-600Radom  NIP: 9481015421 | Zadanie 57 – 53.114,40  Zadanie 58 – 13.284,00  Zadanie 59 – 13.435,20  Zadanie 60 – 13.824,00  Zadanie 61 – 10.886,40  Zadanie 62 – 5.853,60  Zadanie 78 – 14.601,60  Zadanie 79 – 7.689,60  Zadanie 80 – 12.852,00  Zadanie 83 – po poprawie omyłki 147.545,28  Zadanie 84 – 13.608,00 |
| 24 | PUK SERWIS Sp. zo.o.  ul. Brzeska 110  08-110 Siedlce  NIP: 8212239709 | Zadanie 45 – 73.429,98  Zadanie 46 – 12.475,81  Zadanie 48 – 4.847,04  Zadanie 49 – 4.274,21 |
| 25 | PreZero Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o.  ul. Przemysłowa 31  09-400 Płock  NIP: 7742233499 | Zadanie 8 – 19.440,00  Zadanie 37 – 4.510,08  Zadanie 38 – 8.935,92  Zadanie 44 – 18.351,36 |
| 26 | Przedsiębiorstwo Usługowe Hetman Sp.zo.o.  Aleja Krakowska 110/114  00-971 Warszawa  NIP: 5222530190 | Zadanie 75 – 23.768,64  Zadanie 76 – 40.435,20 |
| 27 | REMONDIS DROBIN Komunalna Sp. z o.o.  ul. Tupadzka 7  09-210 Drobin  NIP: 7742689101 | Zadanie 39 – 5.687,28 |
| 28 | Usługi Komunalne "KOMGAZ" Mirosław Milczarek  ul. Stefana Okrzei 77A  07-200 Wyszków  NIP: 7621008740 | Zadanie 72 – 7.646,40 |
| 29 | Wywóz Nieczystości Stałych Jadwiga Danuta Jeż  ul. Dolna 7  07-203 Somianka  NIP: 7621010777 | Zadanie 71 – 28.779,84 |
| 30 | ekoPionki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  ul. Leśna 5  26-670 Pionki  NIP: 7962983423 | Zadanie 69 – 9.434,88 |
| 31 | JARPER SP. Z O.O.  Kolonia Warszawska, Al. Krakowska 108 A  05-552 Wólka Kosowska  NIP: 1230950562 | Zadanie 1 – 18.489,60  Zadanie 11 – po poprawie omyłki 37.994,40  Zadanie 14 – 20.217,60 |
| 32 | PreZero Service Wschód Sp. z o.o.  ul. Wrocławska 3  26-600 Radom  NIP: 9482007435 | Zadanie 1 – 13.024,80  Zadanie 11 – 35.964,00  Zadanie 57 – 66.549,60  Zadanie 58 – 11.858,40  Zadanie 59 – 12.808,80  Zadanie 60 – 12.830,40  Zadanie 61 – 12.960,00  Zadanie 62 – 5.248,80  Zadanie 64 – 6.285,60  Zadanie 65 – 6.868,80  Zadanie 66 – 4.924,80  Zadanie 79 – 6.220,80  Zadanie 80 – 15.357,60  Zadanie 83 – 173.858,40  Zadanie 84 – 14.256,00 |
| 33 | Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o.  ul. Błonie 3  08-110 Siedlce  NIP: 8212090331 | Zadanie 45 – 84.940,47  Zadanie 46 – 7.373,72 |
| 34 | „EKO-MAZ” Sp. z o.o.  ul. Gierzyńskiego 17  09-407 Płock  NIP: 7742330021 | Zadanie 31 – 34.966,08  Zadanie 32 – 5.520,96  Zadanie 33 – 3.499,20  Zadanie 34 – 25.012,80  Zadanie 35 – 3.991,68  Zadanie 36 – 2.332,80  Zadanie 51 – 4.337,28 |
| 35 | Nieskażone Środowisko Sp. z o. o.  ul. Ekologiczna 5  08-200 Łosice  NIP: 4960248422 | Zadanie 20 – 15.059,52 |
| 36 | REMONDIS Sp. z o.o.  02-981 Warszawa ul. Zawodzie 18,  oddział w Sochaczewie ul. Żyrardowska 6  NIP: 7280132515 | Zadanie 50 – 21.215,52  Zadanie 53 – 6.531,84 |
| 37 | Wywóz Nieczystości Płynnych i Stałych  MARKO Marek Pogorzelski  Barak 21  26-500 Szydłowiec  NIP: 7991006897 | Zadanie 56 – 11.210,40 |
| 38 | Usługi Remontowo-Budowlane Wywóz Nieczystości Płynnych i Stałych Maciej Gwarek  Wola Korzeniowa 20  26-500 Szydłowiec  NIP: 7991001405 | Zadanie 56 – 9.200,28 |
| 39 | Zakład Usług Komunalnych Spółka z o.o.  ul. Bogusza 19  26-700 Zwoleń  NIP: 8111630777 | Zadanie 73 – po poprawie omyłki 19.274,98 |
| 40 | PreZero Service Centrum Sp. z o.o.  ul. Łąkoszyńska 127  99-300 Kutno  NIP: 7750000516 | Zadanie 9 – 6.972,48  Zadanie 10 – 13.685,76  Zadanie 52 – 5.940,00 |
| 41 | Grójecka Spółka Komunalna Sp. z o. o.  Kobylin, ul. Ekologiczna 7A  05-600 Grójec  NIP: 7972072166 | Zadanie 11 – 33.728,40 |

**WYLICZENIE I PRZYZNANIE OFERTOM PUNKTACJI**

Oferty zostały ocenione przez Zamawiającego w oparciu o następujące kryteria i ich znaczenie:

**I. Kryterium „Cena” oferty brutto (C) –znaczenie 60 %**

**II. Kryterium „Ekologia” (E) -40 %**

**I. Kryterium „Cena” wskaźnik C** - za to kryterium będą liczone na podstawie ceny oferty brutto podanej w formularzu cenowym

gdzie:

C min- najniższa cena spośród nieodrzuconych ofert (najniższa wartość oferty brutto) PLN

Cx - cena oferty badanej (wartość badanej oferty brutto) PLN

**II. Kryterium „Ekologia” wskaźnik E – wg poniższych zasad:**

Zamawiający przyzna punkty w niniejszym kryterium oceny ofert, jeżeli Wykonawca zobowiąże się do realizacji zamówienia z wykorzystaniem pojazdu **przeznaczonego do odbioru odpadów komunalnych zmieszanych i segregowanych, odpadów budowlanych oraz odpadów z przetwórstwa z drewna oraz z przetwórstwa płyt,** które spełniają **normę emisji spalin Euro 5 lub wyższą** w podany niżej sposób:

1 pojazd spełniający normę Euro 5 lub wyższą - 40 pkt,

W przypadku niezobowiązania się przez Wykonawcę do realizacji zamówienia z wykorzystaniem pojazdu spełniającego normę emisji spalin EURO 5 lub wyższą, Wykonawca otrzyma w ramach niniejszego kryterium 0 pkt.

Ocena kryterium E zostanie dokonana w oparciu o podany w formularzu ofertowym numer rejestracyjny pojazdu spełniającego normę emisji spalin EURO 5 lub normę wyższą, którym Wykonawca będzie dysponował w toku realizacji niniejszego zamówienia.

**Na potwierdzenie kryteriów oceny ofert zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych o których mowa w rozdziale V. pkt 1 SWZ. Przedmiotowy środek dowodowy zgodnie z art. 107 PZP, służący potwierdzeniu zgodności z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert, nie będzie podlegał uzupełnieniu**

W przypadku gdy Wykonawca złoży wraz z ofertą dowód rejestracyjny lub kartę pojazdu bez określonego poziomu emisji spalin Euro, Zamawiający określi poziom emisji spalin EURO na podstawie § 16 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 sierpnia 2022r. w sprawie szczegółowych czynności organów w sprawach związanych z dopuszczeniem pojazdu do ruchu oraz wzorów dokumentów w tych sprawach.

Zamawiający udzieli zamówienia temu Wykonawcy, który po przeliczeniu wszystkich kryteriów uzyska największą ilość punktów .

**Łączna ilość punktów = C + E**

gdzie:

C - punktacja za oferowaną cenę

G – punktacja za ekologię

**Wyliczenie punktacji i ranking ofert:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer zadania** | **Środki zamawiającego przeznaczone na sfinansowanie zamówienia** | **Numer oferty** | **I kryterium - cena oferty**  **(brutto w zł)** | **Liczba punktów za: I kryterium Cena „C”** | **II kryterium - ekologia (liczba pojazdów spełniająca normę emisji spalin Euro 5 lub wyższą)** | **Liczba punktów za: II kryterium ekologia „G”** | **Razem przyznana punktacja** | **Pozycja w rankingu** |
| 1 | 16.208,49 | 31 | 18.489,60 | 42,27 | 4 | 40,00 | 82,27 | 2 |
| 32 | 13.024,80 | 60,00 | 9 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 2 | 4.713,81 | 12 | 4.098,60 | 60,00 | 1 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 4 | 20.922,62 | 21 | 23.328,00 | 60,00 | 3 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 5 | 6.304,52 | 21 | 13.435,20 | 60,00 | 3 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 6 | 9.495,99 | 21 | 20.476,80 | 60,00 | 3 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 7 | 7.047,06 | 21 | 15.249,60 | 60,00 | 3 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 8 | 27.609,47 | 19 | 18.662,40 | 60,00 | 2 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 25 | 19.440,00 | 57,60 | 1 | 40,00 | 97,60 | 2 |
| 9 | 3.282,77 | 3 | 4.868,64 | 60,00 | 3 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 40 | 6.972,48 | 41,90 | 1 | 40,00 | 81,90 | 2 |
| 10 | 6.304,52 | 40 | 13.685,76 | 60,00 | 1 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 11 | 41.967,01 | 31 | 37.994,40 | 56,79 | 4 | 40,00 | 96,79 | 2 |
| 32 | 35.964,00 | 60,00 | 9 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 12 | 6.878,65 | 15 | 9.020,16 | 60,00 | 1 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 13 | 8.700,57 | 2 | 7.741,44 | 60,00 | 2 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 14 | 11.001,48 | 15 | 15.033,60 | 60,00 | 1 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 31 | 20.217,60 | 44,62 | 4 | 40,00 | 84,62 | 2 |
| 15 | 18.902,61 | 10 | 17.203,10 | 60,00 | 1 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 18 | 15.430,89 | 7 | 26.521,78 | 60,00 | 1 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 20 | 17.020,82 | 35 | 15.059,52 | 60,00 | 2 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 22 | 6.304,52 | 14 | 6.847,20 | 60,00 | 3 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 25 | 6.347,48 | 14 | 6.588,00 | 60,00 | 3 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 26 | 6.970,86 | 14 | 7.365,60 | 60,00 | 3 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 27 | 6.425,76 | 14 | 6.566,40 | 60,00 | 3 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 28 | 12.037,51 | 14 | 12.052,80 | 60,00 | 3 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 29 | 18.902,61 | 6 | 13.886,64 | 60,00 | 3 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 31 | 79.636,09 | 34 | 34.966,08 | 60,00 | 1 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 32 | 13.458,70 | 34 | 5.520,96 | 60,00 | 1 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 33 | 8.151,58 | 34 | 3.499,20 | 60,00 | 1 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 34 | 48.882,36 | 34 | 25.012,80 | 60,00 | 1 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 35 | 9.111,66 | 34 | 3.991,68 | 60,00 | 1 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 36 | 5.500,74 | 34 | 2.332,80 | 60,00 | 1 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 37 | 5.500,74 | 25 | 4.510,08 | 60,00 | 1 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 38 | 7.047,06 | 25 | 8.935,92 | 60,00 | 1 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 39 | 7.002,48 | 27 | 5.687,28 | 60,00 | 3 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 40 | 5.500,74 | 5 | 7.646,40 | 60,00 | 1 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 41 | 18.212,69 | 8 | 8.904,30 | 60,00 | 5 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 43 | 17.551,21 | 18 | 22.006,08 | 60,00 | 4 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 44 | 24.020,58 | 20 | 17.872,36 | 60,00 | 2 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 25 | 18.351,36 | 58,43 | 1 | 40,00 | 98,43 | 2 |
| 45 | 76.258,02 | 4 | 103.202,64 | 42,69 | 3 | 40,00 | 82,69 | 3 |
| 24 | 73.429,98 | 60,00 | 1 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 33 | 84.940,47 | 51,87 | 2 | 40,00 | 91,87 | 2 |
| 46 | 12.923,97 | 11 | 9.072,00 | 48,77 | 2 | 40,00 | 88,77 | 2 |
| 24 | 12.475,81 | 35,46 | 1 | 40,00 | 75,46 | 3 |
| 33 | 7.373,72 | 60,00 | 2 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 47 | 5.837,44 | 11 | 8.640,00 | 60,00 | 2 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 48 | 5.500,74 | 9 | 3.480,28 | 60,00 | 2 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 24 | 4.847,04 | 43,08 | 1 | 40,00 | 83,08 | 2 |
| 49 | 5.500,74 | 24 | 4.274,21 | 60,00 | 1 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 50 | 23.746,54 | 36 | 21.215,52 | 60,00 | 1 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 51 | 6.304,52 | 15 | 7.983,36 | 32,60 | 1 | 40,00 | 72,60 | 2 |
| 34 | 4.337,28 | 60,00 | 1 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 52 | 2.660,95 | 40 | 5.940,00 | 60,00 | 1 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 53 | 5.453,83 | 36 | 6.531,84 | 60,00 | 1 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 54 | 4.227,03 | 11 | 6.048,00 | 60,00 | 2 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 55 | 4.383,33 | 11 | 6.264,00 | 60,00 | 2 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 56 | 14.716,19 | 13 | 13.046,40 | 42,31 | 2 | 40,00 | 82,31 | 3 |
| 37 | 11.210,40 | 49,24 | 1 | 40,00 | 89,24 | 2 |
| 38 | 9.200,28 | 60,00 | 2 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 57 | 94.170,66 | 13 | 57.851,28 | 60,00 | 2 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 16 | 64.298,88 | 53,98 | 3 | 40,00 | 93,98 | 2 |
| 32 | 66.549,60 | 52,16 | 9 | 40,00 | 92,16 | 3 |
| 58 | 16.545,97 | 13 | 13.996,80 | 50,83 | 2 | 40,00 | 90,83 | 2 |
| 16 | 14.402,88 | 49,40 | 3 | 40,00 | 89,40 | 3 |
| 32 | 11.858,40 | 60,00 | 9 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 59 | 18.039,28 | 13 | 15.012,00 | 51,19 | 2 | 40,00 | 91,19 | 2 |
| 16 | 15.016,32 | 51,18 | 2 | 40,00 | 91,18 | 3 |
| 32 | 12.808,80 | 60,00 | 9 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 60 | 17.937,42 | 13 | 15.076,80 | 51,06 | 2 | 40,00 | 91,06 | 2 |
| 16 | 15.301,44 | 50,31 | 3 | 40,00 | 90,31 | 3 |
| 32 | 12.830,40 | 60,00 | 9 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 61 | 18.160,07 | 13 | 12.000,96 | 60,00 | 2 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 16 | 13.011,84 | 55,34 | 3 | 40,00 | 95,34 | 3 |
| 32 | 12.960,00 | 55,56 | 9 | 40,00 | 95,56 | 2 |
| 62 | 5.815,67 | 13 | 6.760,80 | 46,58 | 2 | 40,00 | 86,58 | 3 |
| 16 | 5.883,84 | 53,52 | 3 | 40,00 | 93,52 | 2 |
| 32 | 5.248,80 | 60,00 | 9 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 63 | 5.135,27 | 13 | 7.538,40 | 60,00 | 2 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 64 | 8.456,66 | 32 | 6.285,60 | 60,00 | 9 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 65 | 6.319,56 | 16 | 6.600,96 | 60,00 | 3 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 32 | 6.868,80 | 57,66 | 9 | 40,00 | 97,66 | 2 |
| 66 | 4.806,60 | 13 | 6.825,60 | 43,29 | 2 | 40,00 | 83,29 | 2 |
| 32 | 4.924,80 | 60,00 | 9 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 70 | 20.485,61 | 4 | 18.740,16 | 53,94 | 3 | 40,00 | 93,94 | 2 |
| 11 | 16.848,00 | 60,00 | 2 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 71 | 34.164,31 | 11 | 30.434,40 | 36,09 | 2 | 40,00 | 76,09 | 3 |
| 14 | 18.303,84 | 60,00 | 3 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 29 | 28.779,84 | 38,16 | 2 | 40,00 | 78,16 | 2 |
| 72 | 7.047,06 | 14 | 7.603,20 | 60,00 | 3 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 28 | 7.646,40 | 59,66 | 5 | 40,00 | 99,66 | 2 |
| 75 | 28.212,89 | 26 | 23.768,64 | 60,00 | 3 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 76 | 27.514,61 | 26 | 40.435,20 | 60,00 | 3 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 77 | 7.047,07 | 15 | 9.307,44 | 60,00 | 1 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 78 | 23.991,55 | 13 | 15.431,04 | 60,00 | 2 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 16 | 17.167,68 | 53,93 | 3 | 40,00 | 93,93 | 2 |
| 79 | 8.700,57 | 13 | 7.862,40 | 47,47 | 2 | 40,00 | 87,47 | 2 |
| 32 | 6.220,80 | 60,00 | 9 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 80 | 20.983,99 | 13 | 14.096,16 | 60,00 | 2 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 16 | 14.921,28 | 56,68 | 3 | 40,00 | 96,68 | 2 |
| 32 | 15.357,60 | 55,07 | 9 | 40,00 | 95,07 | 3 |
| 83 | 292.347,68 | 13 | 159.084,00 | 60,00 | 2 | 40,00 | 100,00 | 1 |
| 16 | 188.794,80 | 50,56 | 3 | 40,00 | 90,56 | 2 |
| 84 | 18.144,00 | 16 | 25.920,00 | 33,00 | 2 | 40,00 | 73,00 | 2 |
| 32 | 14.256,00 | 60,00 | 9 | 40,00 | 100,00 | 1 |

***Z poważaniem***

Kierownik

Sekcji Zamówień Publicznych

KWP zs. w Radomiu

/-/ Justyna Kowalska

Wyk. egz. poj.

Opracował: Monika Głuch

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty udostępniono na stronie internetowej prowadzonego postępowania pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/kwp_radom> w dniu 11.12.2024 r.