

Do wszystkich uczestników zapytania ofertowego

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie zapytania ofertowego z wyłączeniem stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) dalej: „ustawa Pzp” na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp pn.:

„Organizacja szkolenia dla pracowników Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego”
(znak spr. 178/2024)

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający informuje, że:

1. Zgodnie z przyjętymi w niniejszym postępowaniu kryteriami oceny ofert:

- kryterium C - cena oferty – waga 60%,
- kryterium L - lokalizacja obiektu – waga 20%,
- kryterium D - dostęp do linii brzegowej - waga 20%,

jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną w przez WIK Consulting Wojciech Michałek, siedzibą w Koninie.

Cena oferty: **107 726,00** zł brutto.

Oferta uzyskała łącznie 100 pkt.

2. Ofertom nie podlegającym odrzuceniu przyznano następującą punktację:

Wykonawca i nazwa oferowanego obiektu	Cena brutto oferty w zł	Przyznane punkty w kryterium C – waga 60%	Przyznane punkt w kryterium L - lokalizacja obiektu – waga 20%	Przyznane punkt w kryterium D - dostęp do linii brzegowej – waga 20%	Suma pkt	Miejsce w rankingu
Platon, Zarządzanie i Finanse Sp. z o.o. z siedzibą w Wysokiej (Wrocław)	68 932,00	-	-	-	-	odrzucona – oferta niezgodna z OPZ
Laboratorium Doświadczeń Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	141 142,50	45,79	20,00	20,00	85,79	IV

Hotel Robert's Port Żegluga pasażerska Mikołajki Robert Śliwiński z siedzibą w Mikołajkach	124 201,90	52,04	20,00	20,00	92,04	II
WIK Consulting Wojciech Michałek z siedzibą w Koninie	107 726,00 (po poprawie omyłek rachunkowych)	60,00	20,00	20,00	100,00	I
Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz z siedzibą w Piasecznie	212 320,00	30,44	20,00	20,00	70,44	V
Wektor Wiedzy Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie	126 081,15 (cena po poprawie omyłek rachunkowych)	51,27	20,00	20,00	91,27	III

3. Odrzucono ofertę złożoną przez Platon, Zarządzanie i Finanse Sp. z o.o., z siedzibą w Wysokiej (Wrocław).

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia, gdyż zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy, złożył on ofertę na obiekt, który spełnia standardy hotelu czterogwiazdkowego lecz nie jest hotel posiadającym standard czterogwiazdkowy.

W opisie przedmiotu zamówienia (w rozdziale I pkt 2 lit. a) zostało wskazane, że Zamawiający wymaga zapewnienia noclegu w obiekcie o standardzie minimum czterogwiazdkowym, natomiast w rozdziale III Zapytania określającym sposób oceny i wybór oferty w opisie dwóch kryteriów oceny ofert tj.:

- kryterium L - lokalizacja obiektu,
- kryterium D - dostęp do linii brzegowej,

wyraźnie wskazano, że Wykonawca otrzyma 20 pkt jeśli hotel znajduje się na terenie województwa warmińsko-mazurskiego oraz otrzyma 20 pkt jeśli hotel posiada bezpośredni dostęp do linii brzegowej. Tym samym Zamawiający wskazał, że przez obiekt rozumie hotel.

Z up. Prezesa
Anna Gałęzowska
Dyrektor Biura Zarządu
Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego
*/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/*