

Warszawa, dnia 28 lutego 2022 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a; 02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

**Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku**

ul. Okopowa 15, 80-819 Gdańsk

Adres do korespondencji:

Sekcja Zamówień Publicznych KWP w Gdańsku

ul. Biskupia 23, 80-875 Gdańsk, parter pokój nr 44

e-mail: [zamowienia.publiczne@gd.policja.gov.pl](mailto:zamowienia.publiczne@gd.policja.gov.pl)

adres platformy Zamawiającego:

[https://www.platformazakupowa.pl/kwp\\_gdansk](https://www.platformazakupowa.pl/kwp_gdansk)

**Odwołujący:**

**T-Mobile Polska S.A.**

ul. Marynarska 12; 02-674 Warszawa

KRS 0000391193

reprezentowana przez:

r.pr. Karola Kamińskiego

i r.pr. Anetę Szepietowską

Krynicki, Dajczer, Kamiński, Heromiński

Spółka Partnerska Radców Prawnych

ul. Nowy Świat 35 lok. 8, 00-029 Warszawa

tel. 223803350, fax: 223803351

e-mail: [biuro@kdkh.pl](mailto:biuro@kdkh.pl)

[aneta.szepietowska@kdkh.pl](mailto:aneta.szepietowska@kdkh.pl)

**ODWOŁANIE**

- I. Działając na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.; dalej: „Pzp”), w imieniu **T-Mobile Polska S.A.** z siedzibą w Warszawie, dalej: „Odwołujący” lub „T-Mobile”, wnoszę odwołanie wobec treści warunków zamówienia ustalonych przez Zamawiającego - **Komendę Wojewódzką Policji w Gdańsku**, dalej: „Zamawiający” lub „KWP”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Usługa dzierżawy od operatorów telekomunikacyjnych na potrzeby KWP w Gdańsku, 70 cyfrowych łączów telekomunikacyjnych ETH L2, umożliwiających transmisję danych w postaci pakietowej”, postępowanie numer: 5/2022, dalej: „Postępowanie”.
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 16 lutego 2022 r. w Dzienniku Urzędowym UE pod numerem 2022/S 033-084884.
- III. **ZARZUTY**

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że w toku przedmiotowego Postępowania naruszono następujące przepisy ustawy:

1. art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez niedopuszczenie możliwości składania ofert częściowych, co jest uzasadnione ze względu na zachowanie zasad uczciwej konkurencji, przy jednoczesnym braku przekonującego uzasadnienia dla niedopuszczenia składania ofert częściowych,
2. art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp w zw. art. 436 pkt 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na przygotowanie oferty, uniemożliwiający przygotowanie i wycenę oferty, nieadekwatny, naruszający uczciwą konkurencję i zasady współzycia społecznego oraz równowagę stron umowy w zakresie, w jakim Zamawiający wskazał nierealny termin realizacji usług określając go jako datę sztywną rozpoczęcia świadczenia usług (24 maja 2022 r.) i nie przewidując terminu na uruchomienie usług,
3. art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów oraz w sposób preferujący jednego wykonawcę (dotychczasowego dostawcę usług), w zakresie, w jakim Zamawiający postawił wymaganie, że wymaga wyłącznie podejścia kablowego (ust. IV pkt 8 ppkt 5 zd. 1 SWZ);
4. art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 353<sup>1</sup> w. zw. z art. 5 oraz art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 433 pkt 4 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia oraz sporządzenie wzoru umowy, w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań mających wpływ na przygotowanie oferty, uniemożliwiający przygotowanie i wycenę oferty, naruszający uczciwą konkurencję oraz zasady współzycia społecznego i równowagę stron umowy w zakresie w jakim Zamawiający wymaga, aby bez dodatkowej opłaty Wykonawca zobowiązał się do likwidacji jednostki Policji (bez względu na przyczyny likwidacji, bez jakiegokolwiek limitu takich likwidacji i jakiegokolwiek ograniczenia w zakresie terminu w jakim mogłoby to nastąpić) - § 6 ust. 14 Umowy,
5. art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 353<sup>1</sup> w. zw. z art. 5 oraz art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 433 pkt 4 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia oraz sporządzenie wzoru umowy, w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań mających wpływ na przygotowanie oferty, uniemożliwiający przygotowanie i wycenę oferty, naruszający uczciwą konkurencję oraz zasady współzycia społecznego i równowagę stron umowy w zakresie w jakim Zamawiający wymaga:
  - a. aby bez dodatkowej opłaty Wykonawca zobowiązał się do zapewnienia dostosowania przebiegu łącza i deklarowanych parametrów technicznych usługi w przypadku zmiany lokalizacji jednostki Policji (bez względu na warunki techniczne w nowej lokalizacji) - § 6 ust. 11 Umowy,
  - b. aby bez dodatkowej opłaty Wykonawca zobowiązał się do zestawienia nowego dodatkowego łącza o parametrach wymaganych przez

Zamawiającego dla utworzonych nowych jednostek Policji (bez względu na warunki techniczne w nowej lokalizacji) - § 6 ust. 12 Umowy,

- c. dostarczył sprzęt do nowej lokalizacji oraz świadczył usługi w nowej lokalizacji bez dodatkowego wynagrodzenia tj. w ramach wynagrodzenia, które uwzględnia tylko 70 pierwotnych lokalizacji oraz sprzęt na ich potrzeby,
6. art. 436 pkt 3 Pzp poprzez brak określenia łącznej maksymalnej wysokości bonifikat (które są de facto karami umownymi), których może dochodzić Zamawiający.

#### IV. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień SWZ i Załączników, w sposób uwzględniający argumentację odwołania zawartą w Uzasadnieniu, tj.:

1. modyfikację SWZ poprzez dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych,
2. modyfikację pkt II.2.7. Ogłoszenia o zamówieniu oraz rozdz. IV pkt 2 i rozdz. IX SWZ poprzez zmianę planowanego terminu uruchomienia łączy i realizacji zamówienia poprzez wskazanie, że nastąpi to w terminie 6 miesięcy od dnia podpisania umowy,
3. modyfikację rozdz. IV pkt 8 ppkt 5 zd. 1 SWZ poprzez dopuszczenie realizacji łączy dostępowych również w technologii radiowej w paśmie koncesjonowanym, a co za tym idzie wykreślenie rozdz. IV pkt 8 ppkt 5 zd. 2 SWZ;
4. modyfikację § 6 ust. 14 Umowy poprzez:
  - a. wprowadzenie postanowień dających Wykonawcy możliwość naliczenia jednorazowej opłaty za likwidację łączy stanowiącej równowartość miesięcznej opłaty abonamentowej za to łącze pomnożonej przez ilość miesięcy pozostałych do końca Umowy,  
ewentualnie  
wprowadzenie postanowień wyodrębniających w § 6 Umowy (oraz odpowiednio w formularzu ofertowym) wynagrodzenia wykonawcy z tytułu zestawienia łączy w danej lokalizacji i wprowadzenie z tego tytułu opłaty instalacyjnej rozliczanej po podpisaniu protokołu odbioru usług, oraz
  - b. określenie maksymalnej liczby łączy, które mogą być zlikwidowane w trakcie trwania umowy, oraz
  - c. określenie, że Zamawiający może skorzystać z prawa do rezygnacji ze świadczenia łączy w danej lokalizacji nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od uruchomienia usług potwierdzonego protokołem odbioru, oraz
  - d. określenie zamkniętego katalogu okoliczności, które mogą być podstawą do żądania przez Zamawiającego zaprzestania świadczenia usługi i likwidacji łączy w danej lokalizacji,

2. modyfikację § 6 ust. 11 i 12 Umowy poprzez:
  - a. wprowadzenie możliwości odmowy przeniesienia łącza lub zestawienia nowego łącza w przypadku braku warunków technicznych w nowej lokalizacji lub w przypadku braku porozumienia między wykonawcą i Zamawiającym, co do wysokości ceny jednostkowej,
  - b. wskazanie, że z tytułu przeniesienia łącza do nowych lokalizacji oraz zestawienia nowego łącza wykonawcy będzie przysługiwała opłata jednorazowa w wysokości pokrywającej uzasadnione koszty przeniesienia łącza oraz zestawienia nowego łącza,
  - c. dookreślenie kwestii wysokości ceny jednostkowej za świadczenie usług w nowych lokalizacjach i dostawę sprzętu do nowych lokalizacji poprzez wskazanie, że wykonawca będzie każdorazowo proponował wysokość ceny jednostkowej z uwzględnieniem rynkowych stawek świadczenia tego typu usług,
3. modyfikację § 7 ust. 7 Umowy poprzez wskazanie, że przewidziany tam limit kar umownych dotyczy również bonifikat, o których mowa w § 5 ust. 2 Umowy ewentualnie

wprowadzenie obok limitu kar umownych, o którym mowa w § 7 ust. 7 Umowy limit dla łącznej maksymalnej wysokości bonifikat, których Zamawiający może dochodzić na podstawie Umowy na poziomie 10 % wynagrodzenie brutto wykonawcy.

## V. TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

1. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 16 lutego 2022 r. W tym dniu Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty zamówienia na platformie postępowania. Biorąc pod uwagę art. 509 ust. 2 Pzp, odwołanie wniesione w dniu 28 lutego 2022 r., jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem ustawowego terminu.
2. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

## VI. INTERES I SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego (ukształtowane w Postępowaniu warunki zamówienia) uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia i przygotowanie oraz wycenę oferty, a tym samym, wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwe. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionego przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznego i nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia oraz do usunięcia postanowień naruszających zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wskazujemy, iż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody

przez Odwołującego polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o udzielenie zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z ustawą ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwość uzyskania przed Odwołującego przedmiotowego zamówienia.

## UZASADNIENIE

VII. W związku z brzmieniem art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp, aktualny pozostaje dorobek orzecznictwa i doktryny dotyczący art. 29 ust. 1 poprzednio obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r., zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

1. W powyższym zakresie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się:

a. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2014-09-11, KIO 1786/14

*„Zasady sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zostały określone w art. 29-31 ustawy Pzp. Opis przedmiotu zamówienia odzwierciedla rzeczywiste potrzeby zamawiającego, umożliwia wykonawcy obliczenie ceny oferty oraz, zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców, zapewnia, że wszyscy wykonawcy rozumieją opis przedmiotu zamówienia tak samo. Zgodnie z 29 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Tak wysokie wymagania w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia mają na celu zarówno wskazanie wykonawcom, czego dokładnie oczekuje zamawiający, jak i umożliwienie zamawiającemu na etapie oceny ofert weryfikację, czy złożone oferty są zgodne z przygotowanym opisem.”*

b. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2015-05-18, KIO 897/15

*„Art. 29 ust. 1 Pzp zobowiązuje zamawiającego do opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje. Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem*

*zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ.”*

2. Ponadto, również w myśl art. 16 ustawy Pzp, czynności Zamawiającego powinny zmierzać do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców oraz zachowywać zasadę proporcjonalności.

#### VIII. Zarzut dot. niedopuszczenia możliwości składania ofert częściowych.

1. Przedmiotem zamówienia jest usługa dzierżawy 70 cyfrowych łączy telekomunikacyjnych ETH L2 umożliwiających transmisję danych w postaci pakietowej. Wymagane przez Zamawiającego łącza zostały wymienione w Tabeli nr 1 zawartej w rozdziale IV SWZ. Z tabeli tej wynika, że o ile punkt agregacyjny znajduje się w Gdańsku, o tyle poszczególne jednostki policji (70), do których należy doprowadzić łącza rozsiane są po całym województwie pomorskim, część z nich zlokalizowana jest w niewielkich wsiach.
2. Zgodnie z rozdziałem III pkt 14 SWZ „Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert częściowych.” W wyniku modyfikacji z dnia 22 lutego 2022 r. Zamawiający uzupełnił przedmiotowy punkt o wymagane uzasadnienie niedokonania podziału zamówienia na części wskazując, że „Zamawiający nie udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot oddzielnego postępowania: z uwagi na konieczność zaagregowania łączy w jednym miejscu tj. KWP w Gdańsku. System transmisyjny musi być spójny i jednolity wobec czego nie ma możliwości technicznych i organizacyjnych aby w realizacji zamówienia uczestniczyło wiele podmiotów.”
3. Nie sposób zgodzić się jednak z twierdzeniem, że konieczność agregacji łączy w jednym miejscu - w KWP w Gdańsku powoduje, że nie jest możliwa realizacja przedmiotowego zamówienia przez kilka podmiotów. Obecnie stosowane przez operatorów telekomunikacyjnych technologie zapewniają w takich sytuacjach spójność i jednolitość systemu transmisji danych pomimo realizacji zamówienia przez kilka niezależnych podmiotów. Co więcej, należy zauważyć, że większa liczba operatorów telekomunikacyjnych zapewni Zamawiającemu większą redundancję i bezpieczeństwo. Przy aktualnym brzmieniu SWZ (gdzie wszystkie łącza mają zostać zapewnione przez jednego wykonawcę) awaria u dostawcy przedmiotowych usług dla Zamawiającego będzie skutkowałą niedostępnością całej sieci Zamawiającego. Umożliwienie składania ofert częściowych, a co za tym idzie możliwość udzielenia zamówienia kilku wykonawcom, pozwoliłaby ograniczyć konsekwencje ewentualnej awarii sieci - nawet gdyby awarii uległa sieć jednego z operatorów, to niedostępna byłaby tylko część łączy, a nie wszystkie 70. Większa niezawodność wynika w takiej sytuacji m.in z tego, że każdy z operatorów będzie stosował własne urządzenia końcowe i będzie udostępniał usługi na własnej sieci szkieletowej.
4. Zamawiający nie wykazał więc konieczności dzierżawy wszystkich 70 łączy od jednego wykonawcy. W tej sytuacji potwierdzenie znajduje zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp, gdyż

Zamawiający sporządził warunki zamówienia w sposób pozwalający ubiegać się o uzyskanie zamówienia tylko jednemu wykonawcy, co nie jest uzasadnione w realiach niniejszej sprawy. *„Sytuacja, w której Zamawiający umacnia rynkową pozycję jednego przedsiębiorcy, kształtując opis przedmiotu zamówienia w taki sposób, że tylko ten przedsiębiorca będzie mógł złożyć ofertę, zakłóca uczciwą konkurencję oraz może w efekcie wyeliminować innych producentów z rynku.”* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 września 2017 r., sygn. akt: KIO 1910/17).

5. Z uwagi na to, że przedmiotem zamówienia jest aż 70 łączy, to brak dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych powoduje, że opis przedmiotu zamówienia de facto promuje jednego wykonawcę - podmiot, który aktualnie świadczy usługi i który ze względów historycznych posiada najbardziej rozbudowaną sieć łączy telekomunikacyjnych - Orange Polska S.A.
6. Brak wydzielenia poszczególnych łączy do osobnych części zamówienia oraz brak możliwości składania ofert częściowych uniemożliwia innym wykonawcom, którzy byliby w stanie złożyć ofertę w postępowaniu w zakresie np. kilkunastu łączy, udział w tym postępowaniu, ewentualnie powoduje że konkurencja tych wykonawców z Orange Polska S.A. jest de facto fikcyjna. Wykonawcy, którzy nie mają gotowej infrastruktury we wszystkich 70 lokalizacjach muszą ponieść koszty związane z jej budową ewentualnie koszty związane z jej dzierżawą od innych operatorów. Z uwagi na to, że wykonawca Orange Polska S.A. sam jest zainteresowany realizacją przedmiotowego zamówienia, to oczywistym jest, że warunki na jakich taka dzierżawa miałaby się odbyć nie będą korzystne, o ile w ogóle taka oferta zostanie innym wykonawcom przedstawiona, może się bowiem okazać, że nie ma możliwości skorzysta z dzierżawy istniejącej już infrastruktury ze względu na jej wcześniejsze „zarezerwowanie” przez Orange Polska S.A.
7. Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który ograniczy dostęp do zamówienia do jednego wykonawcy, jest działaniem naruszającym zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.
8. Skoro takie sformułowanie SWZ i OPZ ogranicza dostęp do postępowania takim wykonawcom jak T-Mobile, który jest jednym z największych operatorów telekomunikacyjnych w Polsce, to tym bardziej problem ze złożeniem oferty będą miały mniejsze podmioty działające w tej branży.
9. W tym miejscu warto przytoczyć wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 stycznia 2017 r., sygn. akt: KIO 2346/16, w którym wskazano: *„Choć ustawodawca nie wprowadził nakazu podziału zamówienia na części, to jednak dał wyraz temu, iż jako regułą zamawiający winni traktować podział zamówienia na części.*

*Jak trafnie wskazano w odpowiedzi dotyczącej kwestii "Podziału zamówienia na części" zamieszczonej na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych w odniesieniu do art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp: "Powyższy przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej, który stanowi m. in., że instytucje zamawiające dokonują wskazania najważniejszych powodów swojej decyzji o*

niedokonaniu podziału na części, które zamieszcza się w dokumentach zamówienia lub w indywidualnym sprawozdaniu, o którym mowa w art. 84 dyrektywy klasycznej. Należy zauważyć, że jednym z głównych celów dyrektyw z zakresu zamówień publicznych jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w rynku zamówień publicznych. Działanie takie powinno zaowocować również zwiększeniem konkurencji między wykonawcami. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. (...) Należy zauważyć, że ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału na części uznał jedynie nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia. A contrario uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części."

Uwzględniając powyższe Izba stoi na stanowisku, iż uprawnienie Zamawiającego w zakresie podziału zamówienia na części, o którym mowa w art. 36aa ust. 1 ustawy Pzp nie może być interpretowane w oderwaniu od regulacji wynikającej z art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp, jak również przepisów prawa wspólnotowego. Tym samym ww. uprawnienie zamawiającego niejednokrotnie będzie przekształcało się w obowiązek podziału zamówienia na części, w szczególności w sytuacji, gdy brak takiego podziału będzie naruszał konkurencję między wykonawcami zainteresowanymi danym zamówieniem. Zatem w kontekście powyższego stwierdzić należy, iż zasadą w zamówieniach publicznych jest podział zamówienia na części, o ile nie wystąpią szczególne okoliczności, które uzasadniają brak takiego podziału."

10. Sporządzone przez Zamawiającego uzasadnienie niedokonania podziału zamówienia na części potwierdza, że w przedmiotowym stanie faktycznym nie zaistniały szczególne okoliczności, które uzasadniają brak takiego podziału. Uzasadnianie to jest bardzo ogólne i nie zawiera ono żadnych konkretnych danych, nie wskazuje jakie problemy wiązałyby się z realizacją zamówienia przez kilka podmiotów. Zamawiający nie podał, na czym opiera swoje założenia, że realizacja zamówienia przez kilku wykonawców powodowałaby, że system nie będzie spójny i jednolity i jakie problemy techniczne i organizacyjne może to w jego ocenie powodować. Podkreślenia wymaga, że inne podmioty, w tym inne Komendy Wojewódzkie Policji w prowadzonych postępowaniach o analogicznym przedmiocie zamówienia nie widziały problemów z podziałem zamówienia na części i dopuszczeniem możliwości składania ofert częściowych. Przykłady innych Komend Wojewódzki pokazują, że możliwa jest taka organizacja pracy, aby agregacja łączy w jednym miejscu nie była przeszkodą do podzielenia zamówienia na części, w których mogą brać udział różni wykonawcy. Wobec tego uzasadnienie Zamawiającego co do braku



możliwości dopuszczenia składania ofert częściowych zdaje się być przygotowane wyłącznie na potrzeby ograniczenia konkurencji w postępowaniu i przyznania dotychczasowemu wykonawcy przewagi.

11. Istotne jest, że w poprzednio prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu o analogicznym przedmiocie zamówienia - postępowanie nr 16/2019 pt. „Dzierżawa przez okres 36 miesięcy, od operatorów telekomunikacyjnych dla potrzeb KWP w Gdańsku, 68 cyfrowych łączy telekomunikacyjnych ETH L2 umożliwiających transmisje danych w postaci pakietowej” - ofertę złożył tylko jeden wykonawca - Orange Polska S.A. Postępowanie to również nie zostało podzielone na części, a Zamawiający nie umożliwił składania ofert częściowych.

#### IX. Termin realizacji zamówienia.

1. W rozdziale IV pkt 2 SWZ wskazano, że:  
„- *Planowany termin uruchomienia łączy ETH L2 - 24.05.2022 r.*  
- *Wymagany termin realizacji zamówienia: 24 miesięcy (do dnia 23.05.2024 r.)*”
2. Analogiczne wymagania sformułowano w pkt II.2.7. Ogłoszenia o zamówieniu:  
„*Okres obowiązywania zamówienia, umowy ramowej lub dynamicznego systemu zakupów*  
**Początek: 24/05/2022**  
**Koniec: 23/05/2024**”
3. W rozdziale IX SWZ wskazano, że: „*Termin realizacji zamówienia: 24 miesiące od dnia podpisania umowy jednak nie wcześniej niż od 24.05.2022 r. - do 23.05.2024 r.*”
4. Określony w SWZ termin realizacji zamówienia narusza zasady opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Termin rozpoczęcia świadczenia usług jest jednym z elementów opisu przedmiotu zamówienia, dlatego Zamawiający musi ten termin ustalić z uwzględnieniem wskazanych w art. 99 ust. 1 Pzp wymagań i okoliczności mających wpływ na treść oferty wykonawcy i jego późniejsze zobowiązania wynikające z zawartej umowy (tak m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 sierpnia 2017 r., sygn. akt: KIO 1488/17).
5. Zamawiający określił termin realizacji zamówienia w sposób nieadekwatny i nieuwzględniający wszystkich wymagań związanych z przygotowaniem oferty wskazując datę sztywną na rozpoczęcie świadczenia usług, nie przewidując czasu na przygotowanie do świadczenia usług. Zamawiający założył, że realizacja umowy, a więc dzierżawa łączy, ma się rozpocząć nie wcześniej niż od dnia 24.05.2022 r. Wskazanie na datę sztywną powoduje, że Wykonawca nie ma wiedzy, jaki będzie miał faktyczny czas na realizację i przygotowanie łączy telekomunikacyjnych do dzierżawy i zamówienie sprzętu. Może się okazać, że

będzie to miesiąc lub równie dobrze kilka dni, gdyż nie jest określone kiedy zakończy się postępowanie o udzielenie zamówienia i zostanie podpisana umowa - są to okoliczności leżące głównie po stronie Zamawiającego. Prawdopodobieństwo, że umowa zostanie zawarta przed tym terminem jest niewielkie, wobec tego Zamawiający wymaga de facto, aby realizacji umowy rozpoczęła się od dnia podpisania umowy. Zamawiający nie zakłada zatem jakiegokolwiek terminu na przygotowanie do świadczenia usługi (mi.in. budowę łączy i zamówienie wymaganego sprzętu) ewentualnie zakłada, że wykonawca rozpocznie przygotowywać się do świadczenia usługi jeszcze przed zawarciem umowy, a więc w okresie, kiedy nie ma pewności, czy umowa faktycznie zostanie zawarta.

6. Zamawiający wymaga zapewnienia przez wykonawcę infrastruktury w aż 70 lokalizacjach. Przy czym podkreślenia wymaga, że jednostki Policji, do których mają zostać doprowadzone łączy, to komisariaty i posterunki zlokalizowane w niewielkich miejscowościach na terenie całego województwa pomorskiego. Zgodnie z rozdziałem IV pkt 8 ppkt 5 SWZ *„Z uwagi na brak miejsca na masztach antenowych poszczególnych placówek, Zamawiający wymaga **podejścia kablowego.**”* Operator telekomunikacyjny potrzebuje czasu w celu realizacji prac niezbędnych do wdrożenia usługi, tym bardziej, że Zamawiający wymaga łączy kablowych (światłowodowych), których budowa jest specyficzna i czasochłonna.
7. Zgodnie natomiast z art. 436 pkt 1 Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego powinna zawierać m.in. *„**planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną**”*. Zgodnie z ww. przepisem zasadą jest określanie terminu w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach od dnia rozpoczęcia realizacji zamówienia. Wskazanie terminu wykonania umowy przez określenie konkretnej daty jest ograniczone tylko do przypadków uzasadnionych obiektywną przyczyną. Zbyt późne wszczęcie przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego taką obiektywną przyczyną nie jest. Wykonawca nie powinien ponosić negatywnych konsekwencji działań Zamawiającego, w tym nie może ponosić ryzyka związanego z tym, że termin rozpoczęcia świadczenia usług jest określony datą sztywną, a tym samym wykonawca nie ma zagwarantowanego minimalnego czasu na wykonanie prac niezbędnych do przygotowania cyfrowych łączy telekomunikacyjnych do dzierżawy.
8. O ile w ogóle można mówić w tej sytuacji o przewidzeniu przez Zamawiającego jakiegokolwiek terminu na rozpoczęcie świadczenia usług (okres pomiędzy upływem terminu składania ofert, a terminem realizacji wskazanym w SWZ to zaledwie dwa miesiące), to okres ten jest zbyt krótkim, zważywszy na zakres prac jakie należy wykonać przed rozpoczęciem świadczenia usługi i uruchomieniem łączy. Przy aktualnym brzmieniu SWZ:
  - a. termin składania ofert upływa w dniu 23 marca 2022 r.,

- b. realizacja zamówienia ma się rozpocząć od dnia zawarcia umowy nie wcześniej niż od 24 maja 2022 r.

Zakładając więc nawet najbardziej optymistyczną wersję zdarzeń - że termin składania ofert nie zostanie przesunięty i że postępowanie o udzielenie zamówienia nadmiernie się nie przedłuży, to może się okazać, że Wykonawca ma zaledwie kilkanaście dni na przygotowanie do świadczenia usługi. Jeżeli z postępowaniu tym zostaną złożone odwołania, to termin zawarcia umowy dodatkowo się przesunie. Zakładając, że podpisanie umowy nastąpi najwcześniej na początku maja, to biorąc pod uwagę wymagania Zamawiającego, termin na budowę łączy i dostawę sprzętu wyniesie zaledwie 3 tygodnie, co czyni go zupełnie abstrakcyjnym. Z dużą dozą prawdopodobieństwa można stwierdzić, że przy takich warunkach ofertę będzie w stanie złożyć tylko wykonawca obecnie świadczący te usługi. Innymi słowy, takie określenie terminu rozpoczęcia świadczenia usług preferuje tych spośród dostawców usług, którzy już świadczą usługi we wskazanych przez Zamawiającego lokalizacjach i w związku z tym posiadają gotową infrastrukturę, tj. Orange Polska S.A. W najgorszym wypadku, tak określony termin rozpoczęcie świadczenia usług może doprowadzić do absurdalnej sytuacji, w której wykonawca już w dniu zawarcia umowy będzie musiał rozpocząć świadczenie usługi.

- 9. Główne wymagania, które wpływają na okoliczność, że termin jest rażąco krótki, to:
  - a. konieczność budowy łączy kablowych,
  - b. konieczność zapewnienia sprzętu niezbędnego do świadczenia usług,
  - c. konieczność przeprowadzenia testów technicznych przed przekazaniem łączy do użytkowania wszystkich łączy (zgodnie rozdziałem IV pkt 2 tiret 3 SWZ, § 6 ust. 3-5 Umowy) - co skraca termin wykonawcy o kilka dodatkowych dni.
- 10. Z uwagi na brak miejsca na masztach antenowych poszczególnych placówek, Zamawiający wymaga podejścia kablowego (por. rozdział IV pkt 8 ppkt 5 SWZ, § 5 ust. 1 pkt 1 Umowy). Jedynie tymczasowo, do czasu wybudowania przyłącza kablowego (maksymalnie przez okres 6 miesięcy od zawarcia umowy), Zamawiający dopuszcza świadczenie usługi w wykorzystaniem sieci radiowej (rozdział IV pkt 8 ppkt 5 zd. 2 SWZ). W celu przygotowania do świadczenia usług transmisji danych operator telekomunikacyjny potrzebuje okresu przygotowawczego w celu realizacji prac niezbędnych do świadczenia wymienionych usług.
- 11. Budowa łączy telekomunikacyjnych jest procesem czasochłonnym i wiąże się z podjęciem przez wyspecjalizowanych pracowników wykonawcy szeregu działań, w tym wydzierżawienia lub zestawienia łączy. Przed rozpoczęciem budowy niezbędnej infrastruktury wykonawca musi wystąpić o stosowne pozwolenia i zezwolenia. Wobec tego czas potrzebny wykonawcy na przygotowanie do świadczenia usług powinien uwzględniać, poza czasem przeprowadzenia prac związanych z pozyskaniem lub wybudowaniem łączy oraz instalacją

infrastruktury, również czas niezbędny do uzyskania stosownych pozwoleń i zezwoleń. Budowa łącza kablowych wymaga uzyskania szeregu zgód i pozwoleń, co w efekcie powoduje, że może potrwać nawet kilka miesięcy.

12. Bez względu na to, czy wykonawcy zdecydują się na wybudowanie własnej infrastruktury, czy też skorzystają z ofert dzierżawy infrastruktury od innego operatora w każdym z tych przypadków, konieczne jest zapewnienie Wykonawcy wystarczającego czasu na przygotowanie do świadczenia usług i wykonanie wszystkich związanych z tym czynności faktycznych i prawnych. Czynności zarówno formalne, jak i praktyczne konieczne dla wybudowania infrastruktury zajmują odpowiedni czas, którego skrócenie nie jest możliwe nawet przy odpowiednim zaangażowaniu i potencjalne Wykonawców. Wykonawca nie ma np. wpływu na terminy wynikające z przepisów prawa administracyjnego, które przewidują co do zasady 30-dniowy termin, zobowiązujący do oczekiwania na odpowiedź, z możliwością jego wydłużenia. Tak m.in. również w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 października 2011 r., sygn. KIO 2124/11: *„Izba z oczywistych względów przyznała rację odwołującemu, że wyznaczony czas na aktywację usługi musi uwzględniać również inne uwarunkowania - uzyskanie koniecznych decyzji administracyjnych: na zajęcie pasa drogowego, przydziału częstotliwości radiowej, czy uzgodnień kolizyjnych sieci uzbrojenia terenu.”*, jak również w wyroku z dnia 24 lutego 2022 r. sygn. akt: KIO 310/22, 317/22.
13. W celu przygotowania do świadczenia usług, konieczne jest stworzenie i uzgodnienie dokumentacji projektowej, przeprowadzenie prac budowlanych, uzyskanie pozwoleń lub zgód albo dopełnienie obowiązków w zakresie zgłoszeń, zarówno bezpośrednio dotyczących budowy, jak i powiązanych (np. uzyskanie zgody na zajęcie pasa drogowego).
14. Co prawda Zamawiający wskazał, że tymczasowo przez okres 6 miesięcy od zawarcia umowy, Zamawiający dopuszcza świadczenie usługi w wykorzystaniem sieci radiowej (rozdział IV pkt 8 ppkt 5 zd. 2 SWZ), jednak również budowa łącza radiowego wiąże się z koniecznością podjęcia określonych działań, w tym uzyskania odpowiednich pozwoleń i zgód np. na montaż radiolinii, zatwierdzenia projektów, dostawy i instalacji sprzętu. Wobec tego nawet jeżeli wykonawca zdecyduje się tymczasowo realizować zamówienie za pomocą łączy radiowych, to musi mieć zapewniony okres min. 3 miesięcy na rozpoczęcie świadczenia usług.
15. Istotne jest ponadto, że poza obowiązkiem zapewnienia łączy na termin przygotowanie do świadczenia usługi wpływ mają również terminy dostawy urządzeń wymaganych do świadczenia usług. Zgodnie z rozdziałem IV pkt 5 SWZ w ramach realizacji usługi dzierżawy łączy L2, Wykonawca zainstaluje w podanej lokalizacji urządzenia aktywne - routery brzegowe (63 sztuki), switchy (26 sztuk), dostarczy sprzęt abonencki w postaci telefonów VoIP w wersji systemowej i podstawowej (w sumie 619 sztuk). Nawet w „standardowych” okolicznościach dostawy tego rodzaju sprzętu to okres co najmniej 3-4 miesiące, a obecnie z powodu pandemii COVID-19 i w związku z brakiem dostępności podzespołów na rynku terminy dostaw sprzętu są mocno wydłużone

- zgodnie z informacją uzyskaną od potencjalnych dostawców sprzętu służącego do realizacji zamówienia obecny termin dostawy to 182 dni (czyli 6 miesięcy).

16. Należy wziąć również pod uwagę, że na terminy dostawy sprzętu wpływ może mieć również konflikt zbrojny na Ukrainie i konsekwencje jakie się z tym wiążą, w tym zamknięcie przestrzeni powietrznej nad Ukrainą. Istotne jest również, że Ukraina odpowiada za 70% światowych dostaw neonu, który jest wykorzystywany w fabrykach półprzewodników. Z uwagi na to, że sytuacja na wschodzie jest dynamiczna i rozwija się z dnia na dzień, wszystkich skutków tych wydarzeń, które mogą mieć wpływ na termin realizacji tego zamówienia nie da się w tej chwili przewidzieć.
17. Istotne jest również, że od połowy lutego w Polsce sukcesywnie podwyższany jest stopień alarmowy dotyczący zagrożenia w cyberprzestrzeni. Stopnie te wprowadza się w sytuacji zagrożenia o charakterze terrorystycznym, które dotyczy systemów teleinformatycznych administracji publicznej lub systemów, które wchodzi w skład infrastruktury krytycznej. ALFA to pierwszy stopień alarmu, BRAVO - drugi, CHARLIE - trzeci, a DELTA - czwarty, najwyższy. Obecnie obowiązuje stopień trzeci - CHARLIE-CRP. Powoduje to wysoki stopień mobilizacji i wiele obowiązków po stronie operatorów infrastruktury krytycznej (w tym operatorów telekomunikacyjnych), m.in. obowiązki związane z zapewnieniem bezpieczeństwa i ciągłości usług celem zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonowania państwa, co powoduje wydłużenie terminów realizacji innych procesów.
18. Wszystkie te okoliczności należy wziąć pod uwagę, przy ustalaniu terminu realizacji przedmiotowego zamówienia - z uwagi na wydłużone terminy dostawy urządzeń sieciowych (które mogą zostać jeszcze bardziej wydłużone) oraz długotrwałe procedury związane z budową łączy światłowodowych, Zamawiający powinien zapewnić wykonawcy wystraczający czas na przygotowanie do świadczenia usług.
19. Podkreślenia wymaga, iż nie jest możliwe podejmowanie przez Wykonawcę jakichkolwiek inwestycji czy zamówień przed zawarciem umowy. Zatem, wyłącznie stosowna modyfikacja postanowień dokumentów zamówienia określająca odpowiednią liczbę miesięcy na przygotowanie usługi umożliwi zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. W przeciwnym wypadku, wyznaczony termin na wykonanie prac staje się de facto kryterium ograniczającym, czy też eliminującym konkurencję w tym postępowaniu. Potwierdziła to Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w wyroku z dnia 24 lutego 2022 r. sygn. akt: KIO 310/22, 317/22.
20. Powyższą argumentację potwierdza również orzecznictwo: „W ocenie Zespołu Arbitrów kluczowe znaczenie dla odpowiedzi na tak sformułowane pytanie ma treść opinii Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 26.01.2006 r. wydanej w odpowiedzi na pytanie skierowane przez Prezesa UZP. Z treści tej opinii jednoznacznie wynika, iż określenie wspomnianego terminu [termin rozpoczęcia realizacji świadczenia usługi - przyp. wł.] przy uwzględnieniu skali przedsięwzięcia oraz uwarunkowań technicznych oraz organizacyjnych świadczenia usługi, stanowi barierę uniemożliwiającą złożenie oferty

konkurencyjnej wobec dotychczasowego wykonawcy. Opinia ta pochodząca od fachowego, specjalistycznego organu administracji rządowej zasługuje na uwzględnienie. Podważa ona tym samym stanowisko Odwołującego co do terminów świadczenia usług określonych w innych postępowaniach prowadzonych w podobnych sprawach, a także wystarczającego czasu dla innych wykonawców na przygotowanie się do wykonania powyższego zamówienia. Nie można przy tym zasadnie przyjąć, iż ci inni wykonawcy powinni już rozpocząć przygotowania do świadczenia usług objętych przetargiem z momentem opublikowania wstępnego ogłoszenia informacyjnego.” (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 27 lutego 2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-533/06).

21. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia powinien uwzględnić istniejące realia rynkowe oraz potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu tak, aby nie doprowadzić do sytuacji, w której dochodzi do zawężenia kręgu wykonawców poprzez nieuzasadnione w obiektywny sposób postanowienia SWZ. Nie można dopuścić do sytuacji, w której to opis przedmiotu zamówienia, a nie treść ofert, zdecydują komu Zamawiający udzieli zamówienia. Powyższe działanie Zamawiającego ma miejsce na etapie poprzedzającym składanie ofert, w konsekwencji czyni z opisu przedmiotu zamówienia *quasi* warunek udziału w postępowaniu. Cel, który zamierza osiągnąć Zamawiający przeprowadzając przedmiotowe postępowanie nie uzasadnia takiego ograniczenia.
22. Zatem, z uwagi na powyższe okoliczności, w ocenie Odwołującego należy dokonać modyfikacji dokumentów zamówienia poprzez określenie daty rozpoczęcia świadczenia usług w sposób zapewniający wykonawcy odpowiednią liczbę miesięcy na przeprowadzenie niezbędnych prac licząc od zawarcia umowy oraz poprzez wskazanie, że minimalny czas, jaki należy przeznaczyć na ww. prace to 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy.
23. Wobec powyższego, konieczne i niezbędne jest dokonanie modyfikacji treści dokumentów zamówienia, która zapewni zgodność prowadzonego postępowania z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Obecnie sformułowane wymagania w zakresie terminu realizacji uniemożliwiają złożenie oferty na konkurencyjnych warunkach.

#### X. Łąca radiowe.

1. Zamawiający w postanowieniach SWZ (i OPZ) ukształtował obowiązek zastosowania podejścia kablowego (rozd. IV pkt 8 ppkt 5 zd. 1 SWZ). Postanowienia SWZ uniemożliwiają więc zastosowanie innych technologii łączy, w tym technologii radiowej.
2. Zamawiający uzasadnił ten wymóg „brakiem miejsca na masztach antenowych poszczególnych placówek”. Nie wskazywał na jakiegokolwiek warunku związane ze świadczeniem usług za pośrednictwem radiolinii, problemy techniczne, większą zawodność itp. - wskazał wyłącznie na brak miejsca na masztach antenowych. Uzasadnienie to należy uznać co najmniej za mało wiarygodne. Istotne jest, że przedmiotem zamówienia jest dzierżawa łączy na potrzeby 70 jednostek Policji. Mało prawdopodobne jest, że we wszystkich 70 lokalizacjach

maszty antenowe są przepelnione na tyle, że nie ma możliwości zamontowania na nich urządzeń umożliwiających świadczenie usługi w technologii radiowej. Nawet jeżeli w części lokalizacji taki problem faktycznie występuje, to nie oznacza to, że w pozostałych lokalizacjach Zamawiający musiał przyjąć taki sam sposób świadczenia usługi. Nic nie stoi bowiem na przeszkodzie, aby w części lokalizacji zastosować łącza kablowe (światłowód), a w pozostałych łącza radiowe.

3. Co więcej uzasadnienie Zamawiającego dla konieczności zastosowania technologii kablowej wskazane w rozdz. IV pkt 8 ppkt 5 zd. 1 SWZ pozostaje również w sprzeczności ze zdaniem drugim tego podpunktu. Zamawiający wskazał bowiem, że *„dopuszcza tymczasowo, do czasu wybudowania przyłącza kablowego, świadczenia usługi z wykorzystaniem sieci radiowej. Czas ten nie może być dłuższy niż 6 m-cy od podpisania umowy, lub aneksu w sytuacji opisanej w pkt 8.6 i 8.7.”* Skoro przez 6 miesięcy wykonawca będzie mógł świadczyć usługi za pośrednictwem łączy radiowych i w tym okresie problem braku miejsca na masztach antenowych nie będzie występował, to nie powinno to stanowić przeszkody do świadczenia w ten sposób usług również przez pozostały okres trwania umowy, pozostałych 18 miesięcy.
4. Wymóg świadczenia usług za pomocą światłowodu stanowi nieuzasadnione ograniczenie zastosowania rozwiązań technologicznych, które umożliwiają spełnienie wymagań funkcjonalnych Zamawiającego i mogą być traktowane jako rozwiązania równoważne do faworyzowanej technologii kablowej. Powyższe stanowi również naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez preferowanie wykonawcy, którzy obecnie świadczącym usługi sieci na rzecz Zamawiającego i który ze względów historycznych posiada najbardziej rozbudowaną sieć łączy.
5. Powyższe postanowienie narusza również zasadę proporcjonalności wymagań w stosunku do przedmiotu zamówienia i potrzeb Zamawiającego, gdyż bez merytorycznych i obiektywnych podstaw związanych z przedmiotem zamówienia, Zamawiający zawęży w sposób bardzo istotny krąg potencjalnych wykonawców oraz możliwość wyboru przez wykonawców sposobu świadczenia usługi.
6. Wykonawca, profesjonalnie świadczący usługi objęte przedmiotem zamówienia, posiada kompetencje do oceny możliwości technicznych zastosowania danej technologii, w taki sposób, aby spełnić wymagania Zamawiającego. Zamawiający ma możliwość określenia w SWZ wymagań dotyczących dostępności usługi, jaką wykonawcy mają obowiązek zapewnić. Dobór odpowiedniej do tego technologii, w tym również podjęcie decyzji, co do możliwości wykorzystania sieci radiowej, pozostaje w gestii i w zakresie odpowiedzialności Wykonawcy i nie powinien być decyzją narzuconą z góry przez Zamawiającego.
7. Pomimo, że Zamawiający nie wskazał, że uzasadnieniem dla obowiązku zastosowania technologii światłowodowej są parametry tego rodzaju łącza, stanowczego podkreślenia wymaga, iż parametry SLA technologii radiowej nie odbiegają od wartości osiąganych w przypadku łączy kablowych. Prawidłowo



zastosowane łącza radiowe zapewniają dostępność usługi nie mniejszą niż wymagana Zamawiającego technologia kablowa. Świadczenie usługi za pomocą łączy radiowych w paśmie koncesjonowanym jest równie niezawodne i bezpieczne, co droga kablowa. W szczególności, na korzyść łącza radiowego w porównaniu do łącza kablowego przemawia szybkość usuwania ewentualnych awarii oraz możliwość zapewnienia dostępu w lokalizacjach trudnodostępnych. Pasma radiowe koncesjonowane są przeznaczone do profesjonalnych zastosowań telekomunikacyjnych. Korzystanie z tych pasm radiowych poza spełnieniem technicznych wymagań jest dodatkowo rejestrowane i koordynowane przez niezależny organ państwowy (w Polsce: Urząd Komunikacji Elektronicznej). Technologia kablowa i technologia radiowa są równoważne, gdyż przy ich użyciu wykonawca jest w stanie zapewnić takie same poziomy SLA.

8. Wyłączenie możliwości zastosowania technologii innej niż kablowa, wyraźnie preferuje jednego wykonawcę - Orange Polska S.A. Operator ten posiada najszerszą infrastrukturę kablową w lokalizacjach Zamawiającego, zarówno ze względu na zaszczości historyczne, jak i na fakt obecnego świadczenia usług na rzecz Zamawiającego. Pozostali wykonawcy zostaną więc albo zmuszeni do znacznych inwestycji w celu budowy własnych kanałów dostępowych lub też do dzierżawy istniejącej infrastruktury od Orange Polska S.A. Ponieważ jest to podmiot jednocześnie konkurujący z pozostałymi operatorami sieci o uzyskanie zamówienia, z oczywistych względów nie będzie on zainteresowany zawarciem takiej umowy, a już na pewno nie na warunkach korzystnych dla konkurencyjnego wykonawcy. Jednocześnie może się okazać niemożliwe skorzystanie z możliwości dzierżawy istniejącej już infrastruktury ze względu na jej wcześniejsze „zarezerwowanie” przez Orange Polska S.A.
9. Konstrukcja obowiązujących umów dzierżawy infrastruktury utrudnia lub wręcz uniemożliwia pozostałym operatorom uzyskanie warunków i gwarancji, co do możliwości dzierżawy łączy Orange Polska S.A., w sytuacji, gdy sama ta spółka zainteresowana jest ubieganiem się o to samo zamówienie. Ponieważ Orange Polska S.A. obecnie świadczy analogiczne usługi na rzecz Zamawiającego, niewątpliwie również w aktualnym postępowaniu będzie konkurować o udzielenie zamówienia - jest to dopuszczalne, pod warunkiem jednak, że udział tego operatora będzie odbywać się z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji i przy równym traktowaniu pozostałych wykonawców.
10. Aktualny stan infrastruktury kablowej oraz istnienie określonych przewag konkurencyjnych między wykonawcami funkcjonującymi na rynku powinien być uwzględniany podczas oceny zgodności z zasadami równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Faktem notoryjnym jest, że Orange Polska S.A. posiada uprzywilejowaną pozycję wynikającą z posiadanej przez ten podmiot infrastruktury, a co zatem idzie należało oczekiwać od Zamawiającego, że nie będzie wprowadzał do ogłoszenia postanowień, które umożliwią Orange czy jakimkolwiek innemu wykonawcy w sposób nieuzasadniony i nadmierny wykorzystywanie swojej przewagi konkurencyjnej. Wręcz przeciwnie, należy od Zamawiającego oczekiwać, że uwzględniając



istniejące uwarunkowania zachowa ostrożność i nie będzie dodatkowo wzmacniał pozycji tego wykonawcy.

11. Należy przy tym zwrócić uwagę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 września 2013 r., sygn. akt KIO 2135/13, KIO 2136/13, KIO 2163/13 oraz wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 czerwca 2020 r., sygn. KIO 665/20, gdzie Izba zwróciła uwagę na ograniczenie konkurencji przez tak skonstruowany opis przedmiotu zamówienia.
12. Na przytoczenie zasługuje również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 października 2014 r., KIO 1960/14, KIO 1961/14, w którym Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Izba podziela również stanowisko Odwołującego, że skoro Orange Polska S.A. posiada w lokalizacjach Zamawiającego najszerszą infrastrukturę kablową, to wyłączenia zastosowania technologii innej niż kablowa już z tej przyczyny wyraźnie preferuje tego wykonawcę. Jednocześnie podmiot ten sam zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu z pewnością nie będzie zainteresowany udostępnianiem innym wykonawcom posiadanej infrastruktury, a tym bardziej na korzystnych warunkach. Oceny tej nie zmienia wskazywany przez tego wykonawcę fakt podziału funkcjonalnego podmiotu, bowiem działania podejmowane przez powołanego wykonawcę wskazują, że w istocie nie doszło do przetłamania jego uprzywilejowanej pozycji (o czym szerzej w dalszej części uzasadnienia).

Reasumując stwierdzić należy, iż Odwołujący wykazał, że ograniczenie możliwości realizacji usługi przez wyłączenie technologii radiowej stanowi nieuzasadnione i nadmierne ograniczenie konkurencji. Zamawiający zaś poza uchwyceniem pewnych zjawisk czy też wad radiolinii nie odparł jednocześnie argumentacji Odwołującego, że rzekome "ułomności" radiolinii, jeśli w ogóle występują, nie mogą zostać przewyżczone (wyeliminowane).

Zdaniem Izby, ograniczenie wyboru technologii stanowi, nieuprawnione warunkami przedmiotowego postępowania, ograniczenie swobody wykonawców w doborze sposobu realizacji przedmiotu zamówienia i w konsekwencji prowadzi do ograniczenia konkurencji. Jeśli celem Zamawiającego jest uzyskanie usług o określonych cechach to powinien je wyspecyfikować, czyli określić cel a nie sposób jego realizacji. Tym bardziej, że określony sposób realizacji zamówienia nie unicestwia możliwości osiągnięcia wyznaczonego celu.

W ocenie Izby, istnieje pewne wyobrażenie i przekonanie, że technologia kablowa jest bardziej bezpieczna i mniej awaryjna, jednak brak dowodów na powyższe legło u podstaw dopuszczenia technologii radiowej nie tylko dla łączy zapasowych, ale i podstawowych. Z tych względów zarzut naruszenia przepisu art. 29 ust. 2 w zw. z art. 48 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp należało uznać za uzasadniony.

(...)

Dodatkowo wskazać należy, iż zapewnienie bezawaryjnej pracy łączy radiowego można uzyskać, czemu Zamawiający skutecznie nie zaprzeczył,

*dzięki poprawnemu zaplanowaniu przebiegu trasy radiowej (przy uwzględnieniu uwarunkowań infrastrukturalnych i geofizycznych) oraz ustaleniu liczby i rodzajów stacji transmisyjnych, a także przy prawidłowym zaprojektowaniu linii radiowej od strony ustalenia geometrycznych parametrów profili poszczególnych odcinków trasy, ustalenia wysokości zawieszenia anten, wyboru urządzeń radiowych, pasma częstotliwości, szerokości kanału częstotliwościowego ze względu na jego przepływność wraz z uwzględnieniem czasowo pogarszających się warunków atmosferycznych.*

*Nie bez znaczenia jest również okoliczność, że nad prawidłowym wykorzystaniem częstotliwości na danym obszarze nadzór sprawuje UKE, który przydziela rezerwacje częstotliwości w taki sposób, żeby systemy radiowe działające na danym terenie nie zakłócały się wzajemnie.*

*Zwrócić również należy uwagę, że praktyka Odwołujących i przedłożone w sprawie dowody wskazują, że czas usunięcia awarii w przypadku łączy radiowych jest krótszy niż w przypadku łączy kablowych. Zaś, linia kablowa nie jest wolna od ryzyk. Powyższe stanowi podstawę do stosowania przez Odwołującego analogicznej gwarancji jakości świadczonych przez Odwołującego usług niezależnie od technologii (przewodowej czy też bezprzewodowej).*

*Przytoczone argumenty, uzasadniają i wzmacniają stanowisko prezentowane przez Odwołujących, że technologia radiowa może być z powodzeniem wykorzystywana w celu realizacji przedmiotowego zamówienia. Obie technologie należy uznać za równoważne, gdyż przy ich użyciu wykonawca jest w stanie zapewnić takie same poziomy SLA, a czynniki które mogą powodować zakłócenia w transmisji danych za pomocą radiolinii mają również negatywny wpływ na świadczenie usług w technologii kablowej.*

*Przedłożone zaś przez Odwołującego dokumenty dotyczące dzierżawy łączy telekomunikacyjnych stanowią potwierdzenie, iż realizacja przedmiotowej usługi z wykorzystaniem łączy radiowych uwolni konkurencję i zagwarantuje wykonawcom swobodę w wyborze rozwiązań, przy uwzględnieniu wymagań Zamawiającego.”*

13. Wobec powyższego modyfikacja SWZ i dopuszczenie możliwości zastosowania radiolinii w paśmie koncesjonowanym przez cały okres trwania zamówienia jest w pełni uzasadniony zarówno z uwagi na zachowanie zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji, jak i ze względów ekonomicznych. Budowa radiolinii jest bowiem procesem mniej kosztownym i szybszym.

XI. Zarzut dot. możliwości likwidacji łączy, obowiązku zapewnienia łączy w przypadku zmiany lokalizacji jednostki, obowiązku zestawienia nowego łączy w przypadku powstania nowej lokalizacji.

1. Zgodnie z § 6 ust. 10, 11, 12 i 14 Umowy:

*„10. Ilość łączy przesyłowych może ulec zmniejszeniu, zwiększeniu lub zmianie relacji w następujących przypadkach:*

- 1) likwidacji jednostki Policji,

2) utworzenia nowej jednostki Policji

3) zmiany lokalizacji jednostki Policji w granicach administracyjnych danej gminy.

**11. Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia dostosowania przebiegu łącza i deklarowanych parametrów technicznych usługi, w przypadku zmiany lokalizacji jednostki Policji.** Zamawiający deklaruje, że powyższa sytuacja będzie dotyczyła maksymalnie 3 jednostek Policji kategorii (P) w trakcie trwania umowy.

**12. Wykonawca zobowiązuje się do zestawienia nowego dodatkowego łącza o parametrach wymaganych przez Zamawiającego, przewidzianych dla jednostek Policji kategorii (P) wraz z dostarczeniem niezbędnego sprzętu do realizacji usługi, dla utworzonych nowych jednostek Policji.** Zamawiający deklaruje, że powyższa sytuacja będzie dotyczyła maksymalnie 2 jednostek w trakcie trwania Umowy.

**14. W przypadku, likwidacji jednostki Policji, Zamawiający zastrzega sobie prawo do odstąpienia od Umowy w zakresie danego łącza bez dalszego ponoszenia opłat.**

2. Jednocześnie Zamawiający wskazał w § 3 ust. 1 Umowy:

„Łączną wartość Przedmiotu umowy określonego w § 2 ust. 1, Strony ustalają na kwotę netto: ..... (słownie złotych: .....), brutto (słownie złotych: .....). Wynagrodzenie to obejmuje koszty dzierżawy wszystkich łączy, oraz inne koszty jakie Wykonawca poniesie w związku z realizacją Przedmiotu Umowy, a w szczególności opłaty instalacyjne, koszty zakupu sprzętu, podatki i inne opłaty.”

3. Jednocześnie w § 6 ust. 15 Umowy Zamawiający wskazał, że „W sytuacjach opisanych w ust. 11, ust. 12 i ust. 14, Zamawiający przewiduje zmianę postanowień zawartej Umowy na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.”

4. Abstrahując od tego, że w § 6 ust. 15 Umowy wskazano błędny przepis, to powołane postanowienia zostały sformułowane w sposób uniemożliwiający jednoznaczne określenie zakresu zobowiązania wykonawcy - nie wynika z nich czy wykonawca będzie miał jakikolwiek wpływ na treść zawartego aneksu do Umowy, czy będzie mógł odmówić przeniesienia lokalizacji łącza lub zestawienia nowego łącza w przypadku braku odpowiednich warunków technicznych, czy Zamawiający przewidział odpłatność za przeniesienia łącza i zestawienie nowego łącza oraz dostawę sprzętu, a także jak będzie wyglądała miesięczna odpłatność za nowe, dodatkowe łącza. Powołane postanowienia uniemożliwiają dokładne określenie zakresu obowiązków wykonawcy, a zarazem uniemożliwiają wycenę oferty w sposób zapewniający nie tylko rentowność projektu, ale pokrycie wszystkich kosztów realizacji zamówienia.

5. Zgodnie z § 6 ust. 11, 12, 14 Umowy wykonawca ma obowiązek dokonać zmian (odpowiednio: przeniesienia łącza, zestawienia nowego łącza, likwidacji łącza). Sposób sformułowania ww. postanowienia umownego wskazuje, że mimo iż docelowa zmiana będzie wprowadzana aneksem (§ 9 ust. 1 pkt 6 Umowy

stanowi: „Strony przewidują możliwość dokonywania zmian w treści Umowy w stosunku do treści oferty Wykonawcy w sytuacji gdy: zaistniały okoliczności skutkujące koniecznością reorganizacji jednostek Policji opisane w § 6 ust. 11, 12 i 14.”), to jednak wykonawca nie może odmówić jej wprowadzenia. Możliwość wprowadzania przez Zamawiającego jednostronnych zmian umowy, mających konsekwencje dla zakresu świadczenia wykonawcy stanowi naruszenie przepisów ustawy i prowadzi do obarczenia wykonawcy całością ryzyka związanego z okolicznościami, które leżą po stronie Zamawiającego (np. likwidacji łączu w określonej lokalizacji czy konieczność zestawienia nowego łączu).

6. Jakkolwiek wykonawca zdaje sobie sprawę z możliwości występowania zmian potrzeb Zamawiającego w okresie 24 miesięcy świadczenia usług, które nie są w pełni możliwe do przewidzenia, to naruszającym zasady współzycia społecznego i równowagę stron umowy, jest obarczenie Wykonawcy w całości ciężarem przewidzenia zakresu takich zmian, oszacowania ich wartości i ryzykiem rażących kosztów ich przeprowadzenia.
7. Prowadzi to z kolei do nieporównywalności złożonych w postępowaniu ofert, gdyż brak precyzji postanowień SWZ powoduje w istocie wycenę przez nich odrębnych zakresów zamówienia.

*Jednorazowa opłata na wypadek likwidacji.*

8. Przy aktualnym kształcie uprawnień Zamawiającego, zasadne jest wprowadzenie postanowienia dającego wykonawcy możliwość naliczenia jednorazowej opłaty na wypadek likwidacji łączu (stanowiącej równowartość miesięcznej opłaty abonamentowej za to łącze pomnożonej przez ilość miesięcy pozostałych do końca trwania Umowy).
9. Zgodnie z § 3 ust. 1 Umowy jedynym wynagrodzeniem przysługującym wykonawcy jest wynagrodzenie ryczałtowe płatne w formie abonamentu. Wykonawca w cenę abonamentu powinien wliczyć koszt opłaty instalacyjnej i koszt zakupu sprzętu. W przypadku rezygnacji z łączu w danej lokalizacji koszt zestawienia łączu poniesiony w celu uruchomienia usług może nie zostać w ogóle zwrócony. Tym samym, żądanie, aby dokonać modyfikacji SWZ i wprowadzić możliwość naliczenia jednorazowej opłaty za likwidację łączu stanowiącej równowartość miesięcznej opłaty abonamentowej za to łącze pomnożonej przez liczbę miesięcy pozostałych do końca Umowy, jest w pełni uzasadniony.
10. Względnie możliwe jest wyodrębnienie w § 3 Umowy i formularzu ofertowym wynagrodzenia należnego z tytułu zestawienia i uruchomienia łączu. Koszt uruchomienia łączu w określonej lokalizacji jest kosztem istotnym z punktu widzenia wykonawcy. Ewentualnie zasadne jest zatem, aby wynagrodzenie z tytułu przeprowadzenia tego rodzaju prac było płatne jednorazowo po zestawieniu łączu i podpisaniu protokołu odbioru usługi. Wówczas niezależnie od tego czy Zamawiający na etapie realizacji przedmiotu zamówienia zrezygnuje z określonego łączu wykonawca otrzyma wynagrodzenie za wykonane prace.

11. Tzw. opłaty instalacyjne są standardową praktyką na rynku usług telekomunikacyjnych i są związane właśnie z zabezpieczeniem rozliczenia prac faktycznie wykonanych przez wykonawcę na początku realizacji usług. Opłaty za świadczenie usług transmisji danych byłyby natomiast rozliczane abonamentowo w trakcie trwania umowy.

*Maksymalna dopuszczalna liczba likwidacji jednostek Policji*

12. Co więcej, o ile w przypadku obowiązku przeniesienia łącza (§ 6 ust. 11 Umowy) i zestawienia nowego łącza (§ 6 ust. 12 Umowy) Zamawiający wskazał ile maksymalnie takich zmian może mieć miejsce w toku realizacji Umowy, o tyle w przypadku likwidacji jednostki Policji, a co za tym idzie odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy w zakresie tego łącza, Zamawiający nie wskazał ile takich likwidacji łącza może być maksymalnie zleconych w ciągu trwania Umowy, od którego momentu obowiązywania umowy może dojść do likwidacji (np. nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od uruchomienia usług) - uniemożliwia to wykonawcy określenie minimalnego zakresu świadczenia usługi oraz minimalnego poziomu wynagrodzenia z tytułu świadczenia tych usług. Uniemożliwia to także rzetelną wycenę oferty. Zamawiający na podstawie przedmiotowego postanowienia ma w zasadzie nieograniczone uprawnienie do likwidacji dowolnej liczby jednostek Policji (a co za tym idzie łączy) z dowolnego powodu - w skrajnym przypadku nawet wszystkich, nie gwarantując minimalnego okresu przez który usługa będzie świadczona, a także nie gwarantując minimalnego zakresu świadczonych usług. Może więc okazać się, że Wykonawca poniesie koszty związane z zestawieniem łączy na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia, które z uwagi na likwidację łączy i odstąpienie od umowy nie zostaną mu zwrócone.
13. Tak sformułowane postanowienie jest sprzeczne z art. 433 pkt 4 Pzp, zgodnie z którym projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać „*możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron*”. *Ratio legis* wprowadzenia ww. przepisu do ustawy to możliwość ustalenia przez wykonawcę minimalnego zakresu lub wielkości przyszłego świadczenia oraz wysokości odpowiadającego mu świadczenia zamawiającego. Nie może budzić wątpliwości fakt, że w przypadku likwidacji łącza w lokalizacji na wniosek Zamawiającego w dowolnym momencie trwania umowy oraz w odniesieniu do dowolnej liczby usług takie postanowienie nie gwarantuje wykonawcy określenia minimalnego zakresu zamówienia.

*Warunki techniczne nowej lokalizacji, opłata za nowe łącze lub zmianę lokalizacji łącza, cena jednostkowa za nowe łącze*

14. Zamawiający nakłada na wykonawcę obowiązek uruchomienia nowych łączy (w miejscu dowolnie wyznaczonym przez Zamawiającego) oraz przeniesienia dotychczasowych łączy do nowych lokalizacji (na terenie danej gminy). Jednocześnie Zamawiający nie wskazał, że z tego tytułu wykonawcy przysługiwała będzie jakakolwiek opłata instalacyjna oraz cena jednostkowa (opłata abonamentowa za dodatkowe łącze). W świetle przywołanych postanowień, wykonawca nie otrzyma dodatkowego wynagrodzenia za

świadczenie usług w dodatkowej lokalizacji oraz opłaty za czynności instalacyjne w ramach nowej lokalizacji, pomimo że poniesie dodatkowe koszty, niemożliwe do przewidzenia na etapie kalkulacji ceny oferty. Powyższe postanowienia są nieprecyzyjne i niejednoznaczne. Nie pozwalają wykonawcy na należyte oszacowanie oferty oraz czynią oferty nieporównywalnymi.

15. Istotne jest, że przeniesienie łącza lub jego zestawienie powinno być uzależnione od uzyskania przez wykonawcę pozytywnych warunków technicznych w nowej lokalizacji. Z uwagi na to, że koszt uruchomienia łącza zależy od szeregu czynników, takich jak m.in. posiadana infrastruktura wykonawcy w pobliżu lokalizacji Zamawiającego, to każdorazowo koszty zestawienia łącza w danej lokalizacji może być inny. W przypadku usług telekomunikacyjnych, okoliczności danej lokalizacji mają obiektywnie istotne znaczenie dla możliwości zestawienia łącza. Zestawienie łącza o parametrach wymaganych przez Zamawiającego może być niemożliwe do zrealizowania z technicznego punktu widzenia. Ponadto, w niektórych przypadkach, koszt instalacji/doprowadzenia łącza do wybranej przez Zamawiającego dowolnie lokalizacji może okazać się nieproporcjonalnie wysoki. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć i zapewnić - przy zachowaniu konkurencyjnej i możliwej do przyjęcia przez Zamawiającego ceny - podania takiej wysokości opłaty, która pozwoli mu pokryć koszty doprowadzenia łącza do dowolnej lokalizacji. Dlatego zasadne jest dopuszczenie możliwości zastosowania w takim przypadku jednorazowych opłat dodatkowych w celu pokrycia uzasadnionych kosztów instalacji łącza w nowej lokalizacji lub przeniesienia łącza do nowej lokalizacji.
16. Istotne jest również, że w formularzu ofertowym wykonawcy są zobowiązani wskazać cenę jednostkową łącza. W przypadku nowych lokalizacji Zamawiający nie przewidział takiej opłaty, ewentualnie nie przewidział w jaki sposób będzie ustalana ta opłata. Z uwagi na to, że wykonawca nie ma wiedzy co do nowych lokalizacji ani rodzaju łącza jakie będzie zobowiązany zestawić, a także sprzętu, jaki będzie musiał dostarczyć (a cena sprzętu jest wliczona w cenę „abonamentu”), to na etapie przygotowywania oferty nie jest w stanie oszacować miesięcznej ceny jednostkowej za te lokalizacje. Wobec tego zasadne jest wskazanie, że wykonawca będzie każdorazowo proponował wysokość ceny jednostkowej z uwzględnieniem rynkowych stawek świadczenia tego typu usług.

## XII. Zarzut dotyczący braku określenia łącznej maksymalnej wysokości bonifikat.

1. Zgodnie z art. 436 pkt 3 Pzp *„Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności: łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony.”* W § 7 ust. 7 Umowy Zamawiający wskazał, że *„Łączna wartość kar umownych jakie Zamawiający może naliczyć Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy nie może przekroczyć 30% wartości wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 Umowy.”* Zamawiający pominął jednak, że w § 5 ust. 2 Umowy uregulował on dodatkowe kary umowne, tym razem w formie bonifikat za przerwy w pracy łącza dzierżawionego spowodowane uszkodzeniem, które nie wynika z winy Zamawiającego. W § 5 Umowy nie zawarto analogicznego postanowienia dotyczącego limitu kar umownych w formie bonifikat, jakie mogą zostać

nałożone na wykonawcę w toku realizacji Umowy. Z § 7 ust. 7 Umowy nie wynika również, czy przewidziany tam limit kar dotyczy również bonifikat, o których mowa w § 5 ust. 2 Umowy.

2. Zamawiający posługując się odmienną nomenklaturą próbuje więc obejść wprost wskazany w Pzp obowiązek wskazania w umowie limitu kar umownych. Zgodnie z art. 483 § 1 KC *„Można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna).”* W przedmiotowym stanie faktycznym Zamawiający zastrzegł bonifikaty za przerwy w pracy łączy, przy czym, zostały one ustalone w określonej wysokości 1/30 opłaty miesięcznej za każde uszkodzone łącze, zostały one de facto ustalone w kwocie pieniężnej, którą będzie można ustalić na podstawie oferty wykonawcy. Przewidziane przez Zamawiającego bonifikaty stanowią więc klasyczną postać kar umownych, wobec tego nie było jakichkolwiek podstaw, aby w ich zakresie wyłączyć obowiązek przewidziany w art. 436 pkt 3 Pzp - dotyczący określenia maksymalnego limitu tych kar.
3. Określenie maksymalnej wysokości kar umownych, do których zapłacenia zobowiązany może być wykonawca na podstawie umowy ma służyć zachowaniu równowagi stron umowy. Znajduje to potwierdzenie nie tylko wprost w nowej ustawie Pzp, ale nawet w orzecznictwie Izby wydanym na gruncie poprzedniej ustawy, w której nie było analogicznego przepisu - ustawa nie wskazywała wówczas wprost na obowiązek umieszczania w umowie limitu kar umownych, a Izba mimo wszystko zauważyła konieczność wprowadzania takiego ograniczenia do umów - *„Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego czy naruszenia zasady proporcjonalności. W związku z powyższym Izba nakazała określenie limitu kar umownych do wysokości kary przewidzianej za niewykonanie zamówienia, co umożliwi również wykonawcom ocenę ryzyka i należyłą wycenę oferty”* (wyrok KIO z dnia 4 września 2018 r., sygn. akt: KIO 1601/18).
4. System zamówień publicznych nie powinien wprowadzać rażącej nierówności stron umowy i prowadzić do nadużycia pozycji zamawiającego, poprzez m.in. wprowadzanie nadmiernie wygórowanych i nieograniczonych w żaden sposób kar umownych nakładanych na wykonawcę. Minimalnym zabezpieczeniem równości stron umowy jest wprowadzenie ograniczenia wysokości kar umownych, czemu ustawodawca dał wyraz w art. 436 pkt 3 Pzp. Wymóg ten odnosi się do wszystkich kar umownych bez względu na to czego dotyczą i jakiej nomenklatury używa Zamawiający do ich określenia. *Ratio legis* tego przepisu było umożliwienie wykonawcy oszacowania ryzyka związanego z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, a w konsekwencji ochrona wykonawcy przez nakładaniem kar w rażąco wygórowanej wysokości.
5. Biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia zasadne jest wskazanie, że limit kar, o którym mowa w § 7 ust. 7 Umowy dotyczy również bonifikat, o których mowa w § 5 ust. 2 Umowy.

XIII. W związku z powyższą argumentacją, wnoszę o uwzględnienie odwołania.

Z poważaniem,

**ANETA SZEPIETOWSKA**

*Aneta Szepietowska*

**RADCA PRAWNY**

**Załączniki:**

1. Pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. Odpis z KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu.



DATA 19 lipca 2017

**PEŁNOMOCNICTWO**Numer Rejestru Pełnomocnictw T-Mobile Polska S.A.  
BZ/3599/2017

**T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie**, ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000391193; NIP 526-10-40-567 z kapitałem zakładowym w wysokości 471 000 000 zł w całości wpłaconym, **nazywana niżej Mocodawcą, niniejszym ustanawia pełnomocnikiem:**

**radcę prawnego Karola Kamińskiego,**

wpisanego na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Warszawie pod numerem WA-6913 wykonującego zawód w spółce Krynicki, Dajczer, Kamiński Spółka Partnerska Radców Prawnych z siedzibą w Warszawie, przy ul. Nowy Świat 35 lok. 1; 00-029 Warszawa.

Pełnomocnik ma prawo do reprezentowania **Mocodawcy** we wszystkich sprawach przed sądami powszechnymi, polubownymi, administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz organami egzekucyjnymi i wszelkimi innymi organami stosującymi kodeks postępowania cywilnego, kodeks postępowania administracyjnego oraz inne ustawy prawa procesowego, a także przed innymi instytucjami stosującymi prawo lub prawem ustalone procedury, osobami fizycznymi, osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnym, które nie posiadają osobowości prawnej oraz organami administracji publicznej.

Pełnomocnik ma prawo do reprezentowania **Mocodawcy** w szczególności, ale nie wyłącznie wobec:

1. instytucji stosujących procedury określone lub wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych, m.in. wobec podmiotów zamawiających, Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w tym do dokonywania wszelkich czynności związanych ze środkami ochrony prawnej, a w szczególności do składania i cofania: odwołań, opozycji, sprzeciwów, przystąpień do postępowania odwoławczego, skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz realizacji związanych z nimi praw i obowiązków **Mocodawcy**,
2. innych instytucji powołanych do życia ustawami lub przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie ustaw.

Pełnomocnik ma prawo do reprezentowania Mocodawcy wraz z prawem udzielania pełnomocnictw dalszych.

Pełnomocnictwo może być w każdym czasie odwołane.

Pełnomocnik zobowiązany jest do dokonania zapłaty opłaty skarbowej w organie podatkowym od Pełnomocnictwa, jego odpisów, wypisów lub kopii w każdym przypadku jego złożenia w organie administracji publicznej, sądzie lub podmiocie wykonującym zadania z zakresu administracji publicznej. Do rozliczenia się z T-Mobile Polska S.A. z kwoty wydatkowanej na zapłatę opłaty skarbowej, Pełnomocnik zobowiązany jest przedstawić T-Mobile Polska S.A. oryginał dowodu zapłaty wraz ze stosowną adnotacją – Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330).

**ARTUR OSTROWSKI**  
Członek Zarządu  
Dyrektor ds. Rynku Biznesowego

**WŁODZIMIERZ NOWAK**  
Członek Zarządu  
Dyrektor Pionu ds. Prawnych,  
Bezpieczeństwa i Zarządzania Zgodnością

**T-MOBILE POLSKA S.A.** z siedzibą w Warszawie

Adres: ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa

Telefon: +48 22 4136000 | E-mail: boa@t-mobile.pl | Internet: www.t-mobile.pl

Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
KRS 0000391193 | NIP 526-10-40-567 | Regon 011417295 | Kapitał zakładowy 471 mln złotych, kapitał wpłacony w całości.

Konto bankowe: BRE Bank S.A. OR/Warszawa, nr 74 1140 1010 0000 3369 1400 1001

Prezes Zarządu: Andreas Maierhofer | Członkowie Zarządu: Dyrektor ds. Finansowych - Szabolcs Gáborján-Szabó;

Dyrektor ds. Technologii i Innowacji – Thomas Lips;

Dyrektor ds. Prawnych, Bezpieczeństwa i Zarządzania Zgodnością – Włodzimierz Nowak;

Dyrektor ds. Rynku Biznesowego – Artur Ostrowski; Dyrektor ds. Rynku Prywatnego - Frederic Perron.



ISO 9001 - ISO/IEC 27001





**KANCELARIA NOTARIALNA  
KATARZYNA BORAWSKA, KRZYSZTOF BORAWSKI – NOTARIUSZE  
SPÓŁKA PARTNERSKA  
00-042 Warszawa  
ul. Nowy Świat nr 41A lok.89/91  
tel.(fax) 22 827 45 56, 22 828 15 90**

**REPERTORIUM A nr 14411 /2020**

Poświadczam zgodność powyższego odpisu z dokumentem okazanym mi – **KRZYSZTOFOWI BORAWSKIEMU** – Notariuszowi w Warszawie, w mojej Kancelarii Notarialnej w Warszawie, przy ulicy Nowy Świat nr 41A lok.89/91 – przez **Agnieszkę SMAKOSZ**, zamieszkałą w miejscowości Stary Lubotyń.-----  
Pobrano taksy notarialnej 6zł z §13 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 czerwca 2004 roku w sprawie maksymalnych stawek taksy notarialnej (Dz.U. Nr 148, poz.1564 ze zm.) oraz 23% podatku od towarów i usług (VAT) w kwocie 1,38zł, na podstawie art. 41 ust.1 i art. 146a ustawy z 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54, poz.535 ze zm.), łącznie -----7,38zł.  
**Warszawa, dnia 29 grudnia 2020 roku.**



**NOTARIUSZ**  
  
**Krzysztof Borawski**

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 19.07.2017 godz. 11:20:05

Numer KRS: 0000391193

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

**pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	01.08.2011
Ostatni wpis	35
Numer wpisu	12.07.2017
Symbol wpisu	WA_XIII_NS-REJ/KRS/43140/17/648
Symbol aktu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Opis sprawy	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 011417295, NIP: 5261040557
3. Firma, pod którą spółka działa	T-MOBILE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA
4. Data o której nastąpiła rejestracja	----
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. MARYNARSKA, nr 12, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-674, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	----
4. Adres strony internetowej	----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	AKT NOTARIALNY Z DNIA 01.07.2011 R., REP. A NR 7313/2011 - SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. ŻYMNA NR 2 LOK.23
2.	AKT NOTARIALNY Z DNIA 29.09.2011 R., REPERTORIUM A NR 3381/2011, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JONANNĘ DŁUGOPOLSKĄ-PLISZKĄ PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W KRAKOWIE, PRZY UL. SZEWSKIEJ 22 ZMIANA ART.8 STATUTU SPÓŁKI, POPRZECZ DODANIE NOWEGO UST.2
3.	AKT NOTARIALNY Z DNIA 12 CZERWCA 2012 ROKI, REPERTORIUM A NR 4507/2012, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, PRZY UL. ŻYMNEJ 2/23, ZMIANA ART.6 UST.1 STATUTU SPÓŁKI
4.	AKT NOTARIALNY Z DNIA 19.04.2013 R., REP. A NR 1846/2013, SPORZĄDZONY PRZEZ DR JAKUBA BIERNATY NOTARIUSZA PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W KRAKOWIE, PRZY UL. SZEWSKIEJ 22, 31.009 KRAKÓW; ZMIENIENIO ARTYKUŁ 2 USTĘP 1 STATUTU SPÓŁKI.
5.	20.06.2013 R., NOTARIUSZ W KRAKOWIE JONANNA DŁUGOPOLSKA-PLISZKA, REP. A NR 2955/2013 ZMIANA POLEGAJĄCA NA DODANIU W ARTYKULE 5 USTĘP 1 STATUTU SPÓŁKI PUNKTÓW OD (LXXVI) DO (LXX) ORAZ ZMIANA DOTYCZĄCAJĄCEJ NUMERACJI PUNKTÓW OD (LXXVI) DO (LXXX) ODPOWIEDNIO NA (LXXI) DO (LXXXV)

Rubryka 5	
1. Czas, w jakim została utworzona spółka	NIEZNAJAZONY
2. Oznaczenie piśmie innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	----
3. Czy statut przynajmniej uprawnia do osobistej określonym akcjonariuszom lub inny uczestniczący w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
4. Czy obligacionosze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
PRZEKSZTAŁCENIE	
1. Określenie okoliczności powstania	SPÓŁKA POWSTAŁA W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA "POLSKIEJ TELEFONII CYFROWEJ" SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ ZGODNIE Z UCHWAŁĄ ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 1 LIPCA 2011 R., ZAPROTOKOLOWANA PRZEZ NOTARIUSZA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. ŻYMNA NR 2 LOK. 23, REP. A NR 7319/2011.
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacji o uchwale	----
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodności na dokonanie koncentracji	----
Podrubryka 1	
Podmioty, z których powstała spółka	
1. Nazwa lub firma	"POLSKA TELEFONIA CYFROWA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3. Numer w rejestrze	000029159

4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5.Numer REGON	011417295
6.Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DEUTSCHE TELEKOM EUROPE B.V.
2.Imiona	*****
3.Numer PESEL/REGON	---
4.Numer KRS	-----
6.Czy wspólnik posiada całość akcji spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	471 000 000,00 ZŁ
2.Wysokość kapitału docelowego	-----
3.Liczba akcji wszystkich emisji	471000
4.Wartość nominalna akcji	1 000,00 ZŁ
5.Warotowe określone części kapitału wpłaconego	471 000 000,00 ZŁ
6.Warotoc nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1	A
1.Nazwa serii akcji	438030
2.Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SĄ UPRAWNYLEWIANE
3.Liczba uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacji, że akcje nie są uprzywilejowane	
2	B
1.Nazwa serii akcji	32970
2.Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SĄ UPRAWNYLEWIANE
3.Liczba uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacji, że akcje nie są uprzywilejowane	

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
--

Brak wpisów
-------------

Rubryka 11	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	SPÓŁKA JEST REPREZENTOWANA PRZEZ DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU DZIAŁAJĄCEGO ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
Dane osób wchodzących w skład organu	
Podrubryka 1	
1	LIP5
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	THOMAS MIKE
2.Imiona	---
3.Numer PESEL/REGON	-----
4.Numer KRS	-----
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	GABORJANI SZABÓ
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SZABOLCS
2.Imiona	---
3.Numer PESEL/REGON	-----
4.Numer KRS	-----
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	OSTROWSKI
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ARTUR MACIEJ
2.Imiona	---
3.Numer PESEL/REGON	7286080832
4.Numer KRS	-----
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	MAIERHOFER
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ANDREAS
2.Imiona	---

3. Numer PESEL/REGON	***
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	PRZESZ ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	*****
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	NOWAK
2. Imię	WŁODZIMIERZ LUCJAN
3. Numer PESEL/REGON	62010502518
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	*****
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	PERRON
2. Imię	FREDERIC ALAIN
3. Numer PESEL/REGON	---
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	*****

<p>Rubryka 3 - Prokurendi</p> <p>Brak wpisów</p>	
<p>Dział 3</p>	
<p>Rubryka 1 - Przedmiot działalności</p>	
1	61, 20, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
1	46, 51, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
2	46, 52, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
3	47, 42, Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
4	61, 10, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ
5	61, 30, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
6	62, 01, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
7	62, 02, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI
8	62, 03, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
9	63, 11, Z. PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ

<p>Rubryka 2 - Organ nadzoru</p>	
<p>RADA NADZORCZA</p>	
<p>Podrubryka 1</p> <p>Dane osób wchodzących w skład organu</p>	
1	1. Nazwisko 2. Imię 3. Numer PESEL
	MICHEL ULRIKE ---
2	1. Nazwisko 2. Imię 3. Numer PESEL
	TALBOT JONATHAN ---
3	1. Nazwisko 2. Imię 3. Numer PESEL
	NERDEL RALF ---
4	1. Nazwisko 2. Imię 3. Numer PESEL
	GOPALAN SRINIVASAN ---

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data zrealizacji	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	21.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	2	17.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	18.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	02.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	04.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	03.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	2	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	2	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4. Wzmianka o złożeniu	1	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	2	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Sprawozdanie z działalności podmiotu	2	****	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w roku	Data złożenia	Za okres od do
1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	10.06.2015	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2. Opinia biegłego rewidenta	1	****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4. Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego	Brak wpisów
---	-------------

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	31.12.2011
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	

Dział 4	
Rubryka 1 - Załączności	Brak wpisów
Rubryka 2 - Wierzytelności	Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego	Brak wpisów
---	-------------

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przez podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się	
---	--

sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych	Brak wpisów
---------------------------------------	-------------

Dział 5	
Rubryka 1 - Kurator	Brak wpisów

Dział 6	
Rubryka 1 - Likwidacja	Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki	Brak wpisów
---	-------------

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny	Brak wpisów
---------------------------------	-------------

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu	
1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE SPÓŁEK ZOSTAŁO DOKONANE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1, W ZWIĄZKU Z ART. 515 § 1 ORAZ 516 § 1, 5 I 5 6 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁEK CARCOM WARSZAWA SP. Z O.O. (JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANE) ORAZ HOLDCO SP. Z O.O. (JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANE) NA POLSKĄ TELEFONIE CYFROWĄ S.A. (JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ), UCHWAŁY O POŁĄCZENIU ZOSTAŁY PODJĘTE W DNIU 10 PAŹDZIERNIKA 2011 ROKU PRZEZ: - NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE AKCJONARUSZY SPÓŁKI POLSKA TELEFONIA CYFROWA S.A. - PROTOKÓŁ NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE (REP A NR 10155/2011) - NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI CARCOM WARSZAWA SP. Z O. O. - PROTOKÓŁ NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE (REP A NR 10149/2011) - NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI HOLDCO SP. Z O.O. - PROTOKÓŁ NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE (REP A NR 10143/2011)
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących, całość lub część majątku spółki	
Podrubryka 1	

Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	<p>1.Nazwa lub firma "CARCOM WAISZAWA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ</p> <p>2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>3.Numer w rejestrze 0000055401</p> <p>4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr *****</p> <p>5.Numer REGON 010896075</p>
2	<p>1.Nazwa lub firma "HOLDOC" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ</p> <p>2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>3.Numer w rejestrze 0000049814</p> <p>4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr *****</p> <p>5.Numer REGON 016015510</p>
2	<p>1.Określenie okoliczności PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI</p> <p>2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia WZMIANKA O UCHWAŁACH POŁĄCZENIOWYCH: POŁĄCZENIE JEST PRZEPROWADZONE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1) KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH POPRZEC PRZENIESIENIE NA T-MOBILE POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) CAŁOŚCI MAJĄTKU T-MOBILE POLAND SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) (ŁĄCZENIE SIĘ PRZEZ PRZEJĘCIE). UCHWAŁA W SPRAWIE POŁĄCZENIA ZOSTAŁA PODJĘTA W DNIU 21 KWIEŹNIA 2015 R. PRZEZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW T-MOBILE POLAND SP. Z O.O. W TYM SAMYM DNIU NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIA T-MOBILE POLSKA S.A. TAKŻE PODJĘTO UCHWAŁĘ W SPRAWIE POŁĄCZENIA Z T-MOBILE POLAND SP. Z O.O.</p> <p>Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p> <p>Podrubryka 1</p> <p>Brak wpisów</p>
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
3	<p>1.Określenie okoliczności PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI</p> <p>2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia POŁĄCZENIE JEST PRZEPROWADZONE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1) KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH POPRZEC PRZENIESIENIE NA T-MOBILE POLAND SPÓŁKA AKCYJNA (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) CAŁOŚCI MAJĄTKU T-MOBILE POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) (ŁĄCZENIE SIĘ PRZEZ PRZEJĘCIE). UCHWAŁA W SPRAWIE POŁĄCZENIA ZOSTAŁA PODJĘTA W DNIU 21 KWIEŹNIA 2015 R. PRZEZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW T-MOBILE POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W TYM SAMYM DNIU NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE T-MOBILE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA TAKŻE PODJĘTO UCHWAŁĘ W SPRAWIE POŁĄCZENIA Z T-MOBILE POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ</p> <p>Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p> <p>Podrubryka 1</p> <p>Brak wpisów</p>
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
Brak wpisów	

Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	<p>1.Nazwa lub firma T-MOBILE POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ</p> <p>2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>3.Numer w rejestrze 00003981732</p> <p>4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr: *****</p> <p>5.Numer REGON 142874157</p>
Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym	
Brak wpisów	
Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym	
Brak wpisów	
Rubryka 7 - Informacja o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym	
Brak wpisów	
Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej	
Brak wpisów	
data sporządzenia wydruku 19.07.2017	
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <a href="https://ems.ms.gov.pl">https://ems.ms.gov.pl</a>	

Warszawa, dnia 11 stycznia 2021 r.

### PEŁNOMOCNICTWO DALSZE

Działając na podstawie pełnomocnictwa udzielonego mi przez T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000391193, NIP 526-10-40-567, z kapitałem zakładowym w wysokości 711 210 000,00 zł w całości wpłaconym, nazywaną niżej **Mocodawcą**, niniejszym ustanawiam pełnomocnikiem dalszym **Mocodawcy**:

1. radcę prawnego **Monikę Dzilińską-Buraczyńską**, numer wpisu **WA-11507**,
2. adwokata **Katarzynę Wyzgał**, numer wpisu **WAW/Adw/6574**,
3. adwokata **Karolinę Posadzy-Trocińską**, numer wpisu **WAW/Adw/6535**,
4. radcę prawnego **Anetę Szepletowską**, numer wpisu **WA-15350**.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania **Mocodawcy** we wszystkich sprawach przed sądami powszechnymi obu instancji, polubownymi, administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz organami egzekucyjnymi i wszelkimi innymi organami stosującymi kodeks postępowania cywilnego, kodeks postępowania administracyjnego oraz inne ustawy prawa procesowego, a także przed innymi instytucjami stosującymi prawo lub prawem ustalone procedury, osobami fizycznymi, osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnym, które nie posiadają osobowości prawnej oraz organami administracji publicznej.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania **Mocodawcy** w szczególności, ale nie wyłącznie wobec:

1. instytucji stosujących procedury określone lub wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych, m.in. wobec podmiotów zamawiających, Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w tym do dokonywania wszelkich czynności związanych ze środkami ochrony prawnej, a w szczególności do składania i cofania: odwołań, opozycji, sprzeciwów, przystąpień do postępowania odwoławczego, skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz realizacji związanych z nimi praw i obowiązków **Mocodawcy**,
2. innych instytucji powołanych do życia ustawami lub przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie ustaw.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania **Mocodawcy** wraz z prawem udzielania pełnomocnictw dalszych.

Niniejsze pełnomocnictwo zostaje udzielone do działania **łącznie lub samodzielnie według uznania pełnomocników**.

KAROL KAMIŃSKI  
  
RADCA PRAWNY





Data wydruku: 2022-02-23 godz. 08:48

Data	Opis	Kwota
Data operacji 2022-02-23	PRZELEW ELIXIR - ONLINE	-34,00 PLN
Data księgowania 2022-02-23	<b>Z rachunku:</b> 76 1090 1056 0000 0001 0307 9704 KRYNICKI DAJCZER KAMIŃSKI SPÓŁKA PARTNERSKA RADCÓW PRAWNYCH UL. NOWY ŚWIAT 35/1 00-029 WARSZAWA MAZOWIECKIE  <b>Na rachunek:</b> 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070 URZĄD MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY CENTRUM OBSŁUGI PODATNIKA, WARSZAWA  <b>Tytuł:</b> OPŁ. SKARB. OD PEŁ.UDZIEL. PRZEZ T-MOBILE S.A. DLA R.PR.K.KAMIŃSKIEGO I R.PR.A.SZEPIETOWSKIEJ(KWP GDAŃSK, DZIERŻAWA ŁĄCZY, NR 5/2022	

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Santander Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, przy al. Jana Pawła II 17, 00-854 Warszawa, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000008723. NIP 896-000-56-73. REGON 930041341. Wysokość kapitału zakładowego 1 021 893 140 zł. Wysokość kapitału wpłaconego 1 021 893 140 zł.

Nazwa firmy: T-MOBILE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA  
Numer klienta: 172688

## Potwierdzenie transakcji

### Opis

/INV/ODWOL. T- MOBILE 21.2.2022/Odw oL T- Mobile - KWP Gdansk CEN2202230530791 Q28934PL00010001

<b>Kwota</b>	<b>Data transakcji</b>	<b>Numer referencyjny transakcji</b>
15 000,00 PLN	23.02.2022	CEN2202230530791
<b>Typ transakcji / Kod</b>	<b>Numer referencyjny klienta</b>	
D11 PRZEL.WYSŁ.CONNEXIS D11	Q28934PL00010001	

## Dane nadawcy

<b>Nazwa i adres</b>	<b>Numer rachunku</b>	<b>Nazwa banku</b>
T-MOBILE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA ul. Marynarska 12 02-674 Warszawa, Polska	PL94 1600 1127 0003 0121 7268 8040	BNPPL O./Warszawa

## Dane odbiorcy

<b>Nazwa i adres</b>	<b>Numer rachunku</b>	<b>Nazwa banku</b>
Urząd Zamowien Publicznych Postępu 17a 02-676 Warszawa//PL	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000	NBP O/Okr./W-wa

*Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej GOonline Biznes, nie wymaga podpisu ani stempla.*

*Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data transakcji).*

*W przypadku potwierdzenia dla prowizji lub odsetek w polu Dane firmy prezentowane są dane właściciela rachunku oraz pole Dane odbiorcy nie jest wyświetlane.*