

GKG.GPK.2112.2.2021

Poznań, 19 stycznia 2022 r.

**DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW**

**WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ ORAZ MODYFIKACJA SWZ**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr GKG.GPK.2112.2.2021 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **dostawa infrastruktury technicznej, systemowej, narzędziowej oraz dostawa, dostosowanie i wdrożenie Metropolitalnego Systemu Informacji Przestrzennej (MeSIP) dla Metropolii Poznań.**

Zamawiający – Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej – działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), przekazuje pytania i wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) wraz z modyfikacją SWZ w zakresie wynikającym z otrzymanych wniosków.

**Pytanie nr 1 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**Dotyczy: Załącznik do OPZ punkt 8 Infrastruktura fizyczna**

Wnosimy o wskazanie właściwych opisów i ilości zamawianego sprzętu i oprogramowania systemowego.

W tabeli 8.2.1 Zestawienie liczbowe przedstawiono wykaz zamawianego sprzętu i oprogramowania systemowego ich ilości, oraz nadane zostały identyfikatory dla poszczególnych pozycji np. obudowa blade posiada identyfikator ZS-8.2-1, jednak w dalszej części dokumentu nie zostało opisane urządzenie o takim identyfikatorze. Natomiast w rozdziale 8.3 i 8.4 zostały wyspecyfikowane opisy urządzeń i oprogramowania dla poszczególnych lokalizacji. Można przypuszczać że opisy zawarte w rozdziale 8.3 odnoszą się do pozycji od 1 do 12 z tabeli 8.2.1 natomiast opisy z rozdziału 8.4 odnoszą się do pozycji 13 do 22 tabeli 8.2.1. Dodatkowo w opisach zawartych w rozdziale 8.3 pojawia się opis oprogramowania do monitorowania i inwentaryzacji zasobów, które nie zostało wyszczególnione w tabeli 8.2.1 co może świadczyć o braku konieczności jego dostarczenia. Dodatkowo w rozdziale 8.4 brakuje jakiegokolwiek wzmianki (jak ma to miejsce w przypadku szafy rack) lub opisu wymogów dla oprogramowania jakie należy dostarczyć do lokalizacji ul. Jackowskiego (LJ).

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że identyfikatory o oznaczeniach ZS-8.2 określają numer wymagania, jakim jest dostawa określonej liczby sztuk sprzętu lub oprogramowania. Zamawiający uzupełnił tabelę w pkt 8.2.1 o wskazanie rozdziału, w którym dla danego produktu są zdefiniowane wymagania. Ponadto, Zamawiający wyjaśnia, że Oprogramowanie do monitorowania i inwentaryzacji zasobów (rozdział 8.3.13) musi być zainstalowane w lokalizacji ul. Franowo. Oprogramowanie monitoringiem obejmie całość infrastruktury dostarczanej w obu lokalizacjach.

	I.p	Nazwa	liczba	Wymagania
<b>PP Franowo</b>				
ZS-8.2-1	1	Obudowa blade	1	Rozdział 8.3.2
ZS-8.2-2	2	Serwer aplikacyjny blade	8	Rozdział 8.3.3
ZS-8.2-3	3	Oprogramowanie systemowe	liczba licencji dostosowana do dostarczonej infrastruktury	Rozdział 8.3.10
ZS-8.2-4	4	Oprogramowanie do wirtualizacji	liczba licencji dostosowana do dostarczonej infrastruktury	Rozdział 8.3.11
ZS-8.2-5	5	Macierz dyskowa typ 1	2	Rozdział 8.3.4
ZS-8.2-6	6	Deduplikator typ 1	1	Rozdział 8.3.5

ZS-8.2-7	7	Oprogramowanie do kopii bezpieczeństwa	liczba licencji dostosowana do dostarczonej infrastruktury	Rozdział 8.3.12
ZS-8.2-8	8	Przełącznik LAN typ 1	2	Rozdział 8.3.6
ZS-8.2-9	9	Przełącznik SAN typ 1	2	Rozdział 8.3.7
ZS-8.2-10	10	Zapora sieciowa (firewall) typ 1	2	Rozdział 8.3.8
ZS-8.2-11	11	UPS 10kVA	1	Rozdział 8.3.9
ZS-8.2-12	12	Szafa RACK 42U	1	Rozdział 8.3.1
<b>PP Jackowskiego</b>				
ZS-8.2-13	13	Serwer aplikacyjny	2	Rozdział 8.4.2
ZS-8.2-14	14	Oprogramowanie systemowe	liczba licencji dostosowana do dostarczonej infrastruktury	Rozdział 8.3.10
ZS-8.2-15	15	Oprogramowanie do wirtualizacji	liczba licencji dostosowana do dostarczonej infrastruktury	Rozdział 8.3.11
ZS-8.2-16	16	Macierz dyskowa typ 2	1	Rozdział 8.4.3
ZS-8.2-17	17	Przełącznik LAN typ 2	2	Rozdział 8.4.4
ZS-8.2-18	18	Zapora sieciowa (firewall) typ 2	1	Rozdział 8.4.5
ZS-8.2-19	19	Deduplikator typ 2	1	Rozdział 8.4.6
ZS-8.2-20	20	Oprogramowanie do kopii bezpieczeństwa	liczba licencji dostosowana do dostarczonej infrastruktury	Rozdział 8.3.12
ZS-8.2-21	21	UPS 5kVA	1	Rozdział 8.4.7
ZS-8.2-22	22	Szafa RACK 42U	1	Rozdział 8.4.1

**Pytanie nr 2 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**Dotyczy Załącznik do OPZ punkt 8.3.12 Oprogramowanie do kopii bezpieczeństwa.**

Wnosimy o wyjaśnienie lub podanie właściwego brzmienia wymogu: LF-8.3.325: "Rozwiązanie backupowe musi wspierać backup i odtwarzanie środowisk VMware kupowe musi umożliwiać w przypadku środowisk VMware następujące typy backupu:{...}",

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LF-8.3-325 na następującą:

„Rozwiązanie backupowe musi umożliwiać w przypadku środowisk VMware następujące typy backupu:

- a) Backup całych maszyn wirtualnych;
- b) Backup pojedynczych, wybranych dysków maszyny wirtualnej vmdk;
- c) Musi istnieć możliwość zastosowania wyrażeń regularnych do określenia, które wirtualne dyski VMware mają być backupowane;
- d) Wykonywanie backupu obrazów maszyn wirtualnych VMware nie może wymagać bufora dyskowego na kopię obrazów maszyn wirtualnych (plików vmdk);
- e) W trakcie backupu odczytowi z systemu dyskowego mają podlegać tylko zmienione bloki wirtualnych maszyn systemu VMware (wymagane wykorzystanie mechanizmu CBT systemu VMware).”.

**Pytanie nr 3 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy Załącznik do OPZ punkt 8.3.11 Oprogramowanie do wirtualizacji.

Wnosimy o urealnienie zapisów wymogu LF-8.3-26 dotyczącego wersji wspieranych systemów operacyjnych. Wspecyfikowane zostały systemy operacyjne, z których część już nie posiada wsparcia technicznego ich producentów, w związku z tym producenci oprogramowania wirtualizacyjnego również zaprzestają ich oficjalnego wspierania.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LF-8.3-26 na następującą:

„Rozwiązanie powinno wspierać następujące systemy operacyjne: Windows Server 2008, Windows Server 2008R2, Windows Server 2012, Windows Server 2016, Windows Server 2019, Windows Server 2022, RHEL w wersjach 5.x do 8.x, Debian w wersjach 7.x – 11.x, CentOS w wersjach 5.x – 8.x, Oracle Linux w wersjach 6.x– 8.x, FreeBSD w wersjach 9.x – 13.x, Ubuntu 14.04 - 21.04.”.

**Pytanie nr 4 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Wnosimy o wykreślenie wymogu LF-8.3-27, zapis w obecnej postaci może wskazywać tylko na jedno rozwiązanie, co może stanowić znaczne ograniczenie konkurencji.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 5 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Wnosimy o wykreślenie wymogu LF-8.3-28, zapis w obecnej postaci może wskazywać tylko na jedno rozwiązanie, co może stanowić znaczne ograniczenie konkurencji.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 6 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Zapytania do treści dokumentu: Załącznik nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia  
Dotyczy LF-8.3-53

Czy Zamawiający zaakceptuje macierz, która pozwala na replikację synchroniczną po FC, ale asynchroniczną po iSCSI?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LF-8.3-53 (rozdział 8.3.4) na następującą:

„Macierz musi posiadać funkcjonalność replikacji danych po FC (po zainstalowaniu portów FC na macierzy) w trybie synchronicznym i asynchronicznym, system musi pozwalać na wykonanie do 32 jednoczesnych replikacji. Zamawiający dopuszcza replikację synchroniczną po FC, a asynchroniczną po iSCSI.”.

**Pytanie nr 7 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy LF-8.3-116

Czy Zamawiający zaakceptuje przełącznik, który ma co najmniej 2800 list kontroli dostępu? Wyższe ilości mogą znacznie wpływać na prędkość działania przełączników, tym samym mogą wyeliminować z postępowania wszystkich producentów przełączników z rynku.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LF-8.3-116 na następującą:

„Urządzenie powinno spełniać wymagania zdefiniowane w pkt. 8.3.2 (Obudowa Blade), a także posiadać:

- liczbę portów 10GbE dostosowaną do architektury;
- możliwość obsługi min. 273000 adresów MAC;
- matrycę przełączającą min. 960 Gb/s;
- wydajność przełączania urządzenia na poziomie co najmniej 363 Mpps;
- możliwość obsługi co najmniej 1000 sieci VLAN;
- możliwość obsługi sprzętowo co najmniej 2600 list kontroli dostępu (ACL);
- opóźnienie poniżej 1000ns.”.

**Pytanie nr 8 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy LF-8.3-123

Prosimy o wykreślenie suportu dla „f) Management VRF” oraz „j) Management VRF” – producenci przełączników wycofują się z przestarzałych technologii, w związku z tym w najnowszych wersjach oprogramowania przełączników brakuje tego typu narzędzi.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 9 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy LF-8.4-2

Czy Zamawiający pisząc „Obudowa RACK o wysokości 1U z możliwością instalacji min. 8 dysków 3.5” lub 2.5”” ma na myśli zaoferowania serwera, który może być wyposażony w takie, albo takie dyski – to jest czy Zamawiający zaakceptuje serwer, który ma 8 zatok wyłącznie 2.5”? Jeśli nie, to czy Zamawiający z powodu fizycznego braku miejsca na 8 dysków 3.5” w serwerach 1U zgodzi się na zaoferowanie serwera z obudową 2U?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że zaakceptuje rozwiązanie techniczne, w którym serwer posiada miejsca na dyski 3,5" albo 2,5". Tym samym zgodzi się na dostarczenie serwera z obudowa 2U. Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LJ-8.4-2 na następującą:

„Obudowa:

Obudowa RACK o wysokości 1U lub 2U z możliwością instalacji min. 8 dysków 3.5" lub 2,5" wraz z kompletem wysuwanych szyn umożliwiających montaż w szafie RACK i wysuwanie serwera do celów serwisowych.”.

**Pytanie nr 10 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy LF-8.3-111 oraz LJ-8.4-162

Czy Zamawiający wymienione typy emulowanych bibliotek taśmowych TS 3500, D2DBS Generic, EML E, ESL E, HPE MSL może potraktować jako alternatywę – przy założeniu wsparcia emulowanego typu biblioteki taśmowej przez oferowaną aplikację backup’ową?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza, aby wsparcie dla wskazanych typów bibliotek taśmowych było realizowane poprzez emulację przez oferowaną aplikację backup’ową.

**Pytanie nr 11 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy LF-8.3-66

Czy Zamawiający dopuści i uzna za rozwiązanie spełniające wymagania w przypadku DEDUPLIKATORA TYP 1 urządzenie zajmujące 8U w szafie RACK przy założeniu, że oferowany DEDUPLIKATOR TYP 2 zajmować będzie nie więcej niż 2U?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LF-8.3-66 (rozdział 8.3.5) na następującą: „Wymagane jest, aby obudowa była przystosowana do instalacji w standardowej szafie RACK 19” (max 8U) oraz została dostarczona wraz ze wszystkimi elementami niezbędnymi do zamontowania w szafie (w tym okablowanie).”.

**Pytanie nr 12 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Zamawiający zdefiniował w SWZ wymaganie w punkcie VII.1.4).A:

A. Wykonaniem należycie, a w przypadku usług okresowych lub ciągłych również wykonywaniem **w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert**, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie:

a) co najmniej dwóch (2) usług polegających na dostawie lub opracowaniu oraz wdrożeniu systemu klasy GIS (Geograficznego Systemu Informacyjnego) / SIP (Systemu Informacji Przestrzennej) w środowisku relacyjnej lub obiektowo - relacyjnej bazy danych, w którym zapewniono:

i. obsługę danych przestrzennych w zakresie planowania przestrzennego lub/i architektury i budownictwa lub/i ochrony środowiska i przyrody lub/i geodezji;

ii. usługi zasilania danymi z zewnętrznych, źródłowych baz danych;

iii. usługi publikacji oraz udostępniania danych przestrzennych opartych o serwer usług OGC, w tym usługi danych przestrzennych, co najmniej: WMS, WMTS, WFS,

iv. usługi analiz przestrzennych,

v. formularzowe elektroniczne usługi publiczne, co najmniej na trzecim (3) poziomie dojrzałości z użyciem uwierzytelnienia w oparciu o Profil Zaufany lub infrastrukturę Krajowego Węzła Identyfikacji Elektronicznej,

vi. usługi szkolenia,

przy czym:



- i. w co najmniej jednej z nich zapewniono integrację z wdrażanym lub będącym w posiadaniu Zamawiającego systemem obiegu dokumentacji (SOD/SEOD/EZD),
- ii. w co najmniej jednej z nich obsługa danych dziedzinowych dotyczyła zagadnień planowania przestrzennego,
- iii. w co najmniej jednej z nich zrealizowano dostawę infrastruktury technicznej, takiej jak: serwery, macierze, urządzenia UTM włącznie z ich konfiguracją i uruchomieniem w środowisku wirtualnym z zapewnieniem zautomatyzowanego zarządzania procesem migracji maszyn wirtualnych oraz działaniem klastra maszyn wirtualnych,
- przy czym wartość przynajmniej jednej z usług powinna być nie mniejsza niż 2 000 000 zł brutto.
- b) co najmniej jednej (1) usługi dostawy lub opracowaniu i wdrożenia systemu klasy GIS / SIP, w którym wdrażane były rozwiązania aplikacyjne obejmujące minimum 2 podmioty.
- c) co najmniej jednej (1) usługi polegającej na wdrożeniu systemu klasy GIS/SIP w zakresie dziedzinowym związanym z wsparciem procedur planistycznych w administracji samorządowej przez dostarczenie dedykowanych rozwiązań do prowadzenia rejestrów publicznych.
- d) co najmniej jednej (1) usługi polegającej na opracowaniu modelu 3D budynków dla nie mniej niż 100 tys. budynków o szczegółowości zgodnej z poziomem LOD1 lub LOD2 w standardzie CityGML.
- e) co najmniej jednej (1) usługi polegającej na opracowaniu modelu 3D budynków dla nie mniej niż 10 tys. budynków o szczegółowości zgodnej z poziomem LOD2 w standardzie CityGML.
- f) co najmniej jednej (1) usługi polegającej na dostarczeniu lub opracowaniu systemu klasy GIS / SIP zapewniającego narzędzia do tworzenia, edycji oraz publikacji modelu trójwymiarowego zobrazowania terenu dla co najmniej budynków w zakresie szczegółowości zgodnej z modelem LOD1 i LOD2 w oparciu o standard CityGML.
- g) co najmniej jednej (1) usługi polegającej na wdrożeniu infrastruktury informacji przestrzennej, w tym usług katalogowych w zakresie obsługi i publikacji metadanych oraz usług danych przestrzennych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
- h) co najmniej jednej (1) usługi polegającej na wsparciu czynności polegających na przeprowadzeniu oceny bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych poprzez ocenę ryzyka ich przetwarzania z uwzględnieniem Wytycznych Grupy Roboczej Art. 29.
- Tak zdefiniowany wymóg potwierdzenia doświadczenia w konkretnej konfiguracji zawęży grono wykonawców. Wymaganie zawiera w sobie 2 oddzielne usługi, które nie musiały być zamawiane łącznie przez innych Zamawiających. Dostawa lub opracowanie oraz wdrożenie systemu klasy GIS i dostawa infrastruktury technicznej, takiej jak: serwery, macierze, urządzenia UTM włącznie z ich konfiguracją i uruchomieniem w środowisku wirtualnym z zapewnieniem zautomatyzowanego zarządzania procesem migracji maszyn wirtualnych oraz działaniem klastra maszyn wirtualnych w sposób sztuczny wymusza, że usługi muszą być potwierdzone w ramach jednej umowy, co nie znajduje żadnego uzasadnienia technologicznego ani merytorycznego a znacząco ogranicza konkurencję.
- W związku z powyższym wnioskujemy do Zamawiającego o dokonanie zmian w SWZ przez **zastąpienie zapisów punktu VII.1.4).A oddzielnymi wymaganiami j.n.:**
- A. Wykonaniem należycie, a w przypadku usług okresowych lub ciągłych również wykonywaniem w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie:
- a) co najmniej dwóch (2) usług polegających na dostawie lub opracowaniu oraz wdrożeniu systemu klasy GIS (Geograficznego Systemu Informacyjnego) / SIP (Systemu Informacji Przestrzennej) w środowisku relacyjnej lub obiektowo - relacyjnej bazy danych, w którym zapewniono:
- i. obsługę danych przestrzennych w zakresie planowania przestrzennego lub/i architektury i budownictwa lub/i ochrony środowiska i przyrody lub/i geodezji;
- ii. usługi zasilania danymi z zewnętrznych, źródłowych baz danych;
- iii. usługi publikacji oraz udostępniania danych przestrzennych opartych o serwer usług OGC, w tym usługi danych przestrzennych, co najmniej: WMS, WMTS, WFS,
- iv. usługi analiz przestrzennych,
- v. formularzowe elektroniczne usługi publiczne, co najmniej na trzecim (3) poziomie dojrzałości z użyciem uwierzytelnienia w oparciu o Profil Zaufany lub infrastrukturę Krajowego Węzła Identyfikacji Elektronicznej,
- vi. usługi szkolenia,
- przy czym:
- i. w co najmniej jednej z nich zapewniono integrację z wdrażanym lub będącym w posiadaniu Zamawiającego systemem obiegu dokumentacji (SOD/SEOD/EZD),

ii. w co najmniej jednej z nich obsługa danych dziedzinowych dotyczyła zagadnień planowania przestrzennego, przy czym wartość przynajmniej jednej z usług powinna być nie mniejsza niż 2 000 000 zł brutto.

b) co najmniej jednej (1) usługi dostawy infrastruktury technicznej, takiej jak: serwery, macierze, urządzenia UTM włącznie z ich konfiguracją i uruchomieniem w środowisku wirtualnym z zapewnieniem zautomatyzowanego zarządzania procesem migracji maszyn wirtualnych oraz działaniem klastra maszyn wirtualnych.

c) co najmniej jednej (1) usługi dostawy lub opracowaniu i wdrożenia systemu klasy GIS / SIP, w którym wdrażane były rozwiązania aplikacyjne obejmujące minimum 2 podmioty.

d) co najmniej jednej (1) usługi polegającej na wdrożeniu systemu klasy GIS/SIP w zakresie dziedzinowym związanym z wsparciem procedur planistycznych w administracji samorządowej przez dostarczenie dedykowanych rozwiązań do prowadzenia rejestrów publicznych.

e) co najmniej jednej (1) usługi polegającej na opracowaniu modelu 3D budynków dla nie mniej niż 100 tys. budynków o szczegółowości zgodnej z poziomem LOD1 lub LOD2 w standardzie CityGML.

f) co najmniej jednej (1) usługi polegającej na opracowaniu modelu 3D budynków dla nie mniej niż 10 tys. budynków o szczegółowości zgodnej z poziomem LOD2 w standardzie CityGML.

g) co najmniej jednej (1) usługi polegającej na dostarczeniu lub opracowaniu systemu klasy GIS / SIP zapewniającego narzędzia do tworzenia, edycji oraz publikacji modelu trójwymiarowego zobrazowania terenu dla co najmniej budynków w zakresie szczegółowości zgodnej z modelem LOD1 i LOD2 w oparciu o standard CityGML.

h) co najmniej jednej (1) usługi polegającej na wdrożeniu infrastruktury informacji przestrzennej, w tym usług katalogowych w zakresie obsługi i publikacji metadanych oraz usług danych przestrzennych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

i) co najmniej jednej (1) usługi polegającej na wsparciu czynności polegających na przeprowadzeniu oceny bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych poprzez ocenę ryzyka ich przetwarzania z uwzględnieniem Wytycznych Grupy Roboczej Art. 29.

Rozbicie punktu w sposób przedstawiony powyżej, umożliwi ocenę zdolności wykonawcy do realizacji przedmiotu Zamówienia, zachowując zasadę konkurencyjności, zgodnie z art. 16 ustawy Pzp.

Nie ulega wątpliwości, że Wykonawca, który zrealizował usługi wdrożenia systemu klasy GIS oraz usługi dotyczące dostawy infrastruktury technicznej, takiej jak: serwery, macierze, urządzenia UTM włącznie z ich konfiguracją i uruchomieniem w środowisku wirtualnym z zapewnieniem zautomatyzowanego zarządzania procesem migracji maszyn wirtualnych oraz działaniem klastra maszyn wirtualnych w ramach oddzielnych zamówień i dla różnych Zamawiających posiada kompetencje, wiedzę i doświadczenie, by poprawnie wykonać przedmiotowe zamówienie.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

#### **Pytanie nr 13 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.2.2 Warunki gwarancji i serwisu w punkcie 8.2 Zestawienie sprzętu i oprogramowania systemowego (ZS) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. Wymagacie Państwo: „Wykonawca udzieli Zamawiającemu 5 – letniej gwarancji na dostarczony sprzęt komputerowy oraz dostarczone oprogramowanie systemowe, do wirtualizacji, narzędziowe i techniczne zgodnie z wymaganiami określonymi w Rodz. 8.3 i 8.4, co obejmuje również wykupienie 5 – letniej subskrypcji serwisowej zapewniającej Zamawiającemu dostęp do nowych wersji oprogramowania dla każdego rodzaju oprogramowania, jakie jest przedmiotem Oferty Wykonawcy.”. W przypadku oprogramowania firmy Microsoft (w tym na systemy operacyjne Windows Server i oprogramowanie do zarządzania) wiąże się to z wykupieniem kosztownej usługi Software Assurance - dostępnej na okres wyłącznie 2 lat, której jedyną realną wartością jest dostęp do aktualizacji do nowych wersji oprogramowania. Zgodnie z polityką firmy Microsoft wszystkie poprawki są dostępne w cenie nabytej licencji. W związku z powyższym prosimy o wyłącznie oprogramowania firmy Microsoft z tego wymagania.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

#### **Pytanie nr 14 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.2 Zestawienie sprzętu i oprogramowania systemowego (ZS) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. Czy dopuszczacie Państwo zastosowanie licencji na oprogramowanie systemowe, do wirtualizacji i do systemu backupu typu OEM?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że SWZ nie wyklucza zastosowania licencji typu OEM.

**Pytanie nr 15 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.2 Obudowa Blade w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-12 wymagacie Państwo: „Sieć Ethernet: Zamawiający wymaga, aby oferowany przełącznik umożliwiał obsługę wszystkich serwerów możliwych do instalacji w infrastrukturze oraz posiadał porty zewnętrzne min. 4x10GBaseT, 1x40Gb QSPF+, 2x 100Gb QSFP28”. Czy w przypadku zaoferowania zewnętrznego przełącznika LAN opisanego w punkcie 8.3.6 Przełącznik LAN typ 1 przytoczone wymaganie na porty dotyczy tego przełącznika?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza, że wymaganie OPZ o identyfikatorze LF-8.3-12 dotyczy przełącznika LAN typ 1 (opisanego w rozdziale 8.3.6), którego montaż, zgodnie z wymaganiem LF-8.3-115, jest dopuszczalny również poza obudową blade.

**Pytanie nr 16 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.2 Obudowa Blade w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zaoferowania zewnętrznych przełączników LAN opisanych w punkcie 8.3.6 Przełącznik LAN typ 1 uznacie Państwo za wystarczające podłączenie modułów komunikacyjnych w obudowie kasetowej do tych zewnętrznych przełączników za pomocą 4 portów 10Gb w sumie (po 2 na przełącznik).

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza możliwość dostarczenia zewnętrznych przełączników LAN, do których zostanie podłączona obudowa blade.

**Pytanie nr 17 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.2 Obudowa Blade w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-16 wymagacie Państwo: „Oświadczenie producenta systemu, że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem”. Ze względu na to, że Producent nie występuje jako Wykonawca w tym postępowaniu, dział prawny Producenta może nie wyrazić zgody na wydanie takiego oświadczenia. W związku z tym, zwracamy się z prośbą o dopuszczenie jako równoważne oświadczenia Wykonawcy o wykupieniu odpowiedniego poziomu wsparcia serwisowego u Producenta, co zapewni podobne zabezpieczenie, jak przy obecnych wymaganiach.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający zmienia treść SWZ poprzez wykreślenie wymagania OPZ o identyfikatorze LF-8.3-16.

**Pytanie nr 18 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.3 Serwer aplikacyjny blade w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-24 wymagacie Państwo „aby każdy z zainstalowanych procesorów był ośmiordzeniowy klasy x86; minimalne taktowanie rdzenia procesora 3.2GHz oraz minimum 11MB pamięci podręcznej, umożliwiające osiągnięcie wyniku min. 146 w teście SPECrate2017\_int\_base dostępnym na stronie [www.spec.org](http://www.spec.org) w konfiguracji dwuprocessorowej. Wynik testu dla oferowanego modelu serwera wyposażonego w oferowany procesor powinien być opublikowany na stronie [www.spec.org](http://www.spec.org)”. Obecne wymagania, dotyczące wyniku w teście SPECrate2017\_int\_base, wymuszają zastosowanie dosyć drogiego procesora Intel Xeon-Gold 6334 3.6GHz 8-core. Zbliżonym wydajnościowo, ale ponad dwukrotnie tańszym, jest procesor Intel Xeon-Gold 5315Y 3.2GHz 8-core. Czy w związku z tym, dopuście Państwo procesory ośmiordzeniowe, z minimalnym taktowaniem rdzenia procesora 3.2GHz oraz minimum 11MB pamięci podręcznej, umożliwiające osiągnięcie wyniku min. 138 punktów w teście SPECrate2017\_int\_base dostępnym na stronie [www.spec.org](http://www.spec.org) w konfiguracji dwuprocessorowej?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LF-8.3-24 (rozdział 8.3.3) na następującą: „Procesor: Wymaga się, aby każdy z zainstalowanych procesorów był ośmiordzeniowy klasy x86; minimalne taktowanie rdzenia procesora 3.2GHz oraz minimum 11MB pamięci podręcznej, umożliwiające osiągnięcie wyniku min. 138 w teście SPECrate2017\_int\_base dostępnym na stronie [www.spec.org](http://www.spec.org) w konfiguracji dwuprocessorowej. Wynik testu dla oferowanego modelu serwera wyposażonego w oferowany procesor powinien być opublikowany na stronie [www.spec.org](http://www.spec.org). Wynik testu musi być udokumentowany przez



Wykonawcę na dzień składania ofert celem przełożenia na etapie odbioru do potwierdzenia zgodności z wymaganiami SWZ.

W przypadku zaoferowania serwera, dla którego wynik testu SPECrate2017\_int\_base nie jest publikowany na stronie [www.spec.org](http://www.spec.org), Wykonawca musi przedstawić wynik testu, dla analogicznej konfiguracji serwera danego producenta wyposażonego w ten sam procesor co dostarczany.”.

**Pytanie nr 19 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.3 Serwer aplikacyjny blade w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-24 wymagacie Państwo „aby każdy z zainstalowanych procesorów był ośmiordzeniowy klasy x86; minimalne taktowanie rdzenia procesora 3.2GHz oraz minimum 11MB pamięci podręcznej, umożliwiające osiągnięcie wyniku min. 146 w teście SPECrate2017\_int\_base dostępnym na stronie [www.spec.org](http://www.spec.org) w konfiguracji dwuprocesorowej. Wynik testu dla oferowanego modelu serwera wyposażonego w oferowany procesor powinien być opublikowany na stronie [www.spec.org](http://www.spec.org)”. Nie wszyscy producenci zdążyli wykonać testy SPEC dla wszystkich swoich modeli serwerów z procesorami najnowszej generacji. Gdy spojrzycie Państwo na wyniki na stronie [www.spec.org](http://www.spec.org), to wyniki tych samych testów dla danych procesorów niewiele się różnią pomiędzy różnymi modelami serwerów tego samego producenta. Czy w związku z tym, uznacie Państwo wynik testu opublikowany na stronie [www.spec.org](http://www.spec.org), który został przeprowadzony dla innego modelu serwera tego samego producenta, co oferowany model serwera?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LF-8.3-24 zgodnie z udzieloną odpowiedzią na pytanie nr 18.

**Pytanie nr 20 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.3 Serwer aplikacyjny blade w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. Prosimy o potwierdzenie, że pisząc obudowa „SrvB-Ob” odnosicie się Państwo do obudowy opisanej w punkcie 8.3.2 Obudowa Blade.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagań OPZ o identyfikatorach LF-8.3-22 i LF-8.3-148.

Wymaganie LF-8.3-22 (rozdział 8.3.3) przyjmuje brzmienie:

„Typ obudowy: Wymagane jest, aby serwer był w pełni integralny jako jeden z modułów w obudowie kasetowej (wg. wymagania na Obudowa blade (rozdział 8.3.2)). Wymagane co najmniej 2 kieszenie na dyski 2,5”.”.

Wymaganie LF-8.3-148 (rozdział 8.3.7) przyjmuje brzmienie:

„Urządzenie musi posiadać redundantne zasilanie oraz wentylację kluczowych komponentów. Redundancja zasilania może być realizowana przez obudowę blade dostarczaną w ramach zamówienia (opisaną w rozdziale 8.3.2).”.

**Pytanie nr 21 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.3 Serwer aplikacyjny blade w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-17 wymagacie Państwo wbudowanych interfejsów sieciowych 10/25Gb/s Ethernet i 32Gb FC/s. Czy uznacie Państwo za spełniający wymagania serwer, który zamiast wbudowanych interfejsów będzie wyposażony w karty sieciowe PCIe, zapewniające wymagane porty 10/25Gb/s Ethernet i 32Gb FC/s?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem "wbudowane" należy rozumieć komponenty infrastruktury serwerowej przygotowane do uzbrojenia odpowiednio do potrzeb infrastruktury komunikacyjnej.

**Pytanie nr 22 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.3 Serwer aplikacyjny blade w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-17 wymagacie Państwo: „W układzie wszystkie pierwsze interfejsy z każdego serwera przyłączone do pierwszego przełącznika Ethernet, drugie interfejsy do drugiego przełącznika Ethernet”. Dopuszczacie Państwo zastosowanie zewnętrznych przełączników w szafie rack poza obudową serwerów kasetowych. Prosimy o potwierdzenie, że wymóg podłączenia wszystkich pierwszych interfejsów z każdego serwera do pierwszego przełącznika Ethernet, a drugich interfejsów do drugiego przełącznika Ethernet może odbywać się poprzez redundantne moduły komunikacyjne Ethernet zainstalowane w obudowie serwerów kasetowych, które są potrzebne do działania obudowy i spełnienia pozostałych Państwa wymagań.



### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza i uzupełnia treść wymagania OPZ o identyfikatorze LF-8.3-17 (rozdział 8.3.3) nadając mu brzmienie:

„Interfejsy sieciowe/FC:

Wbudowane min. dwa interfejsy sieciowe 10/25Gb/s. Karta Ethernet powinna obsługiwać funkcjonalność dzielenia na minimum 8 wirtualnych partycji z własnym MAC adresem. Rozwiązanie to musi być niezależne od zainstalowanego na serwerze systemu operacyjnego oraz niezależne od zainstalowanych przełączników sieciowych. W układzie wszystkie pierwsze interfejsy z każdego serwera przyłączone do pierwszego przełącznika Ethernet, drugie interfejsy do drugiego przełącznika Ethernet.

Wbudowane min. dwa interfejsy FC 32Gb/s.

Zamawiający dopuszcza zastosowanie zewnętrznych przełączników w szafie rack, poza obudową serwerów kasetowych. Podłączenie wszystkich pierwszych interfejsów z każdego serwera do pierwszego przełącznika Ethernet, a drugich interfejsów do drugiego przełącznika Ethernet może odbywać się poprzez redundantne moduły komunikacyjne Ethernet zainstalowane w obudowie serwerów kasetowych.”.

### **Pytanie nr 23 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.3 Serwer aplikacyjny blade w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-18 wymagacie Państwo: „Możliwość instalacji modułu dedykowanego dla hypervisoru wirtualizacyjnego, możliwość wyposażenia w dwa nośniki typu flash o pojemności min. 16GB z możliwością konfiguracji zabezpieczenia synchronizacji pomiędzy nośnikami z poziomu BIOS serwera, rozwiązanie nie może powodować zmniejszenia ilości wnek na dyski twarde”. Część producentów stosuje nowoczesne moduły z dwoma dyskami NVMe o pojemności 480GB zabezpieczonymi automatycznie sprzętowo RAID 1 bez potrzeby konfiguracji zabezpieczenia na poziomie BIOS. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniający wymagania serwer, który ma możliwość instalacji modułu dedykowanego dla hypervisoru wirtualizacyjnego, wyposażonego w dwa nośniki NVMe o pojemności 480GB zabezpieczone sprzętowo RAID 1, który nie powoduje zmniejszenia ilości wnek na dyski twarde?

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza i uzupełnia treść wymagania OPZ o identyfikatorze LF-8.3-18 (rozdział 8.3.3) nadając mu brzmienie:

„Możliwość instalacji modułu dedykowanego dla hypervisoru wirtualizacyjnego, możliwość wyposażenia w dwa nośniki typu flash o pojemności min. 16GB z możliwością konfiguracji zabezpieczenia synchronizacji pomiędzy nośnikami z poziomu BIOS serwera, rozwiązanie nie może powodować zmniejszenia ilości wnek na dyski twarde lub serwer, który ma możliwość instalacji modułu dedykowanego dla hypervisoru wirtualizacyjnego, wyposażonego w dwa nośniki NVMe o pojemności 480GB zabezpieczone sprzętowo RAID 1, który nie powoduje zmniejszenia ilości wnek na dyski twarde.”.

### **Pytanie nr 24 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.3 Serwer aplikacyjny blade w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-31 wymagacie Państwo: „Kontroler RAID: Sprzętowy kontroler dyskowy, posiadający min. transfer danych 12Gb/s oraz możliwe konfiguracje poziomów RAID: 0, 1, 5, 6, 10”. Ze względu na to, że w serwerze są wymagane tylko dwa (2) dyski i nie ma możliwości zainstalowania ich więcej, wykorzystywany będzie jedynie RAID 0 i 1. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniający wymagania sprzętowy kontroler dyskowy, posiadający min. transfer danych 12Gb/s oraz możliwe konfiguracje poziomów RAID: 0, 1?

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

### **Pytanie nr 25 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.3 Serwer aplikacyjny blade w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-29 wymagacie Państwo: „Wbudowane porty:

- min. 1 x USB 2.0, min. 1 x USB 3.0 lub min. 2 x USB 3.0;
- min. 2 x PCIe 4.0 x 16 slot mezzazine (Fabric A and B);
- min. 1 x PCIe 4.0 x 16 slot mezzazine (Fabric C).”

Nigdzie wcześniej nie jest wyjaśnione, co oznaczają terminy „Fabric A and B” oraz „Fabric C”. Ponadto, obecny zapis dotyczący wymaganych portów USB może prowadzić do różnych interpretacji. W celu uniknięcia

ewentualnych nieporozumień, zwracamy się z prośbą o usunięcie tych określeń „Fabric” i dopuszczenie serwera, który wyposażony będzie w:

„Wbudowane porty:

- min. 2 x USB 3.0;
- min. 2 x PCIe 4.0 x 16 slot mezzazine;
- min. 1 x PCIe 4.0 x 16 slot mezzazine.”

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LF-8.3-29 (rozdział 8.3.3) na następującą:

„Wbudowane porty:

- min. 1 x USB 2.0, min. 1 x USB 3.0 lub min. 2 x USB 3.0;
- min. 2 x PCIe 4.0 x 16 slot mezzazine;
- min. 1 x PCIe 4.0 x 16 slot mezzazine.”

**Pytanie nr 26 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.3 Serwer aplikacyjny blade w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-32 wymagacie Państwo, aby karta zarządzająca serwerem m.in.: „b) umożliwiała zdalne monitorowanie i informowanie o statusie serwera (m.in. prędkości obrotowej wentylatorów, konfiguracji serwera);” Serwery kasetowe, ze względu na swoją architekturę, nie posiadają wentylatorów, chłodzenie zapewnia obudowa, w której są zainstalowane. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniającą wymagania kartę zarządzającą serwerem, która nie prezentuje prędkości obrotowej wentylatorów?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, iż treść wymagania dopuszcza rozwiązanie, w którym monitorowana jest prędkość obrotowa wentylatorów niezależnie od ich realizacji w serwerach czy obudowie.

**Pytanie nr 27 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.3 Serwer aplikacyjny blade w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-32 wymagacie Państwo, aby karta zarządzająca serwerem posiadała m.in.:

„h) możliwość zdalnego monitorowania w czasie rzeczywistym poboru prądu przez serwer;”

Termin „w czasie rzeczywistym” może prowadzić do różnych interpretacji częstotliwości odczytywania pobieranego prądu. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniający wymagania serwer, który umożliwia monitorowanie poboru prądu przez serwer z próbkowaniem co 10 sekund lub mniej?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LF-8.3-32 ppkt h) (rozdział 8.3.3) na następującą: „h) możliwość zdalnego monitorowania poboru prądu przez serwer, umożliwiającą podjęcie reakcji na zdarzenia związane z zanikiem lub anomalią w zakresie zasilania;”

**Pytanie nr 28 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.3 Serwer aplikacyjny blade w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-32 wymagacie Państwo, aby karta zarządzająca serwerem posiadała:

„i) możliwość zdalnego ustawienia limitu poboru prądu przez konkretny serwer;”

Część producentów zrezygnowała z ograniczania poboru prądu przez serwer ze względu na ryzyko negatywnego wpływu na wydajność urządzenia i w konsekwencji aplikacji na nim działającej. Producenci udostępniają możliwość wysłania alertu SNMP, gdy pobór prądu przez serwer przekroczy zadany poziom. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniający wymagania serwer, który nie posiada możliwości limitu poboru prądu, ale wysyła alert SNMP przy przekroczeniu zdefiniowanego poziomu poboru prądu?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 29 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.3 Serwer aplikacyjny blade w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-33 wymagacie Państwo dodatkowego oprogramowania zarządzającego, które zapewnia:

„d) wsparcie dla protokołów SNMP, IPMI, Linux SSH, Redfish;”

Obsługa protokołów IPMI i Linux SSH jest charakterystyczna raczej dla wbudowanych modułów zarządzania w serwerach, a nie centralnej aplikacji zarządzającej. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniające wymagania oprogramowanie zarządzające ze wsparciem protokołów SNMP i Redfish, ale bez IPMI i Linux SSH?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LF-8.3-33 ppkt d) (rozdział 8.3.3) na następującą: „d) wsparcie dla protokołów SNMP, Redfish;”.

**Pytanie nr 30 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.3 Serwer aplikacyjny blade w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-33 wymagacie Państwo dodatkowego oprogramowania zarządzającego, które zapewnia:

„e) możliwość uruchamiania procesu wykrywania urządzeń w oparciu o harmonogram lub automatyczne wykrywanie urządzeń;”

Niektóre systemy zarządzania wykrywają część urządzeń po podaniu adresu IP i poświadczeń, a część automatycznie. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniające wymagania oprogramowanie, które zapewnia wykrywanie urządzeń po podaniu ich adresu IP i poświadczeń lub automatycznie?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

**Pytanie nr 31 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.3 Serwer aplikacyjny blade w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-33 wymagacie Państwo dodatkowego oprogramowania zarządzającego, które zapewnia:

„i) tworzenie automatycznie grup urządzeń w oparciu o dowolny element konfiguracji serwera np. nazwa, lokalizacja, system operacyjny, obsadzenie slotów PCIe;”

Czy uznacie Państwo za spełniające wymagania oprogramowanie zarządzające, które zapewnia tworzenie automatycznie grup urządzeń w oparciu o model serwera i obsadzenie slotów PCIe?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

**Pytanie nr 32 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.3 Serwer aplikacyjny blade w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-33 wymagacie Państwo dodatkowego oprogramowania zarządzającego, które zapewnia:

„q) integracja z service desk producenta dostarczonej platformy sprzętowej;

t) kreator umożliwiający dostosowanie akcji dla wybranych alertów;

w) aktualizacja on-line bibliotek oferowanego rozwiązania;”

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie dodatkowego oprogramowania zarządzającego, które nie posiada powyższych funkcjonalności.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

**Pytanie nr 33 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.3 Serwer aplikacyjny blade w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-33 wymagacie Państwo dodatkowego oprogramowania zarządzającego, które zapewnia:

„z) moduł raportujący pozwalający na wygenerowanie następujących informacji: nr seryjny sprzętu, konfiguracja poszczególnych urządzeń, wersje oprogramowania wewnętrznego, obsadzenie slotów PCI i gniazd pamięci, informacje o maszynach wirtualnych, aktualne informacje o stanie gwarancji, adresy IP kart sieciowych, MAC adresów kart sieciowych, stanie poszczególnych komponentów serwera;”

Czy uznacie Państwo za spełniające wymagania oprogramowanie zarządzające, które posiada moduł raportujący pozwalający na wygenerowanie następujących informacji: nr seryjny sprzętu, konfiguracja poszczególnych urządzeń, wersje oprogramowania wewnętrznego, obsadzenie slotów PCI i ilość zainstalowanej pamięci RAM?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LF-8.3-33 ppkt z) (rozdział 8.3.3) na następującą:



„z) moduł raportujący pozwalający na wygenerowanie następujących informacji: nr seryjne sprzętu, konfiguracja poszczególnych urządzeń, wersje oprogramowania wewnętrznego, obsadzenie slotów PCI i pamięci, MAC adresy kart sieciowych, stan poszczególnych komponentów serwera;”.

**Pytanie nr 34 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.3 Serwer aplikacyjny blade w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-33 wymagacie Państwo dodatkowego oprogramowania zarządzającego, które zapewnia:

„cc) tworzenie gotowych paczek informacji umożliwiających zdiagnozowanie awarii urządzenia przez serwis producenta;”

Część producentów nie wymaga od użytkowników tworzenia paczek informacji w celu zdiagnozowania awarii przez serwis producenta, gdyż wszystkie informacje diagnostyczne przesyła automatycznie oprogramowania zarządzające. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniające wymagania oprogramowanie zarządzające, które samo wysyła automatycznie informacje diagnostyczne bez konieczności tworzenia paczek informacji umożliwiających zdiagnozowanie awarii urządzenia przez serwis producenta?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem tworzenia gotowych paczek informacji rozumiane jest również automatyczne tworzenie i wysyłanie informacji diagnostycznych.

**Pytanie nr 35 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.3 Serwer aplikacyjny blade w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-40 wymagacie Państwo:

„Wymagana jest zgodność z wirtualizatorami Citrix, VMware vSphere 7.x, Microsoft Hyper-V oraz zgodność z systemami SUSE Linux Enterprise Server, RedHat Enterprise Linux, VMware vSphere”. Część producentów nie zapewnia wsparcia dla wirtualizatora Citrix ze względu na jego niewielką popularność. Co więcej, nie jest wymagane wdrożenie tego wirtualizatora na serwerach w tym postępowaniu. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniający wymagania serwer zgodny z wirtualizatorami VMware vSphere 7.x, Microsoft Hyper-V oraz z systemami SUSE Linux Enterprise Server, RedHat Enterprise Linux, VMware vSphere, ale bez wirtualizatora Citrix?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje wymaganie OPZ o identyfikatorze LF-8.3-40 (rozdział 8.3.3) na następującą:

„Wymagana jest zgodność z wirtualizatorami, Vmware vSphere 7.x, Microsoft Hyper-V oraz zgodność z systemami SUSE Linux Enterprise Server, RedHat Enterprise Linux, VMware vSphere.”.

**Pytanie nr 36 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.4 Macierz dyskowa typ 1 w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-45 wymagacie Państwo:

„System (...) musi pozwalać na rozbudowę do wyższych modeli bez potrzeby migracji danych (przez rozbudowę do wyższego modelu zamawiający rozumie do modelu macierzy z większą ilością Cache, większą skalowalnością i mocniejszymi procesorami)”. Czy uznacie Państwo za równoważną rozbudowę poprzez dodanie do macierzy kolejnej pary kontrolerów do już zainstalowanych bez potrzeby migracji danych, co zapewni podwojenie liczby procesorów i pamięci cache?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że dostarczana macierz typ 1 musi być przygotowana do obsługi minimalnej, wymaganej przez wymaganie LF-8.3-45 (rozdział 8.3.4) liczby dysków, bez konieczności jej rozbudowy.

**Pytanie nr 37 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.4 Macierz dyskowa typ 1 w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-45 wymagacie Państwo:

„System (...) musi pozwalać na rozbudowę do wyższych modeli bez potrzeby migracji danych (przez rozbudowę do wyższego modelu zamawiający rozumie do modelu macierzy z większą ilością Cache, większą skalowalnością i mocniejszymi procesorami)”. Czy uznacie Państwo za spełniającą wymagania macierz, która pozwoli na rozbudowę do wyższych modeli bez potrzeby migracji danych (przez rozbudowę do wyższego modelu zamawiający rozumie do modelu macierzy z większą ilością Cache, większą skalowalnością i mocniejszymi procesorami) w kolejnej wersji oprogramowania, dostępnej w momencie dostawy macierzy do Zamawiającego?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający zgodnie z oświadczeniem zweryfikuje funkcjonalność w momencie odbioru dostawy.

**Pytanie nr 38 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.4 Macierz dyskowa typ 1 w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-49 wymagacie Państwo, aby macierz była wyposażona m.in. w: „d) 4 porty FCP 16Gb/s do podłączenia hostów i replikacji (z modułami optycznymi FC32 SFP+ typu Short Range);”. Prawdopodobnie doszło do omyłki pisarskiej, gdyż przy obecnych wymaganiach należy dostarczyć wkładki 32Gb/s do wolniejszych portów, czyli 16Gb/s. Czy wymagacie Państwo, aby macierz była wyposażona w porty i wkładki 16Gb/s?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że w wymaganiu zdefiniował minimalne parametry. Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LF-8.3-49 (rozdział 8.3.4) na następującą:

„Interfejsy:

Oferowana macierz musi posiadać minimum:

- a) 4 porty 10GbE SFP+ (z modułami optycznymi 10Gb SFP+ typu Short Range);
- b) 2 porty 1GbE Base-T do zdalnego zarządzania kontrolerem;
- c) 4 porty SAS 12Gb/s do podłączenia półek dyskowych
- d) 4 porty FCP 16Gb/s do podłączenia hostów i replikacji (z modułami optycznymi SFP+ typu Short Range);
- e) 2 x port konsoli.”.

**Pytanie nr 39 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.4 Macierz dyskowa typ 1 w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-50 wymagacie Państwo: „Dodatkowo macierz musi posiadać mechanizm tworzenia wirtualnej przestrzeni na minimum 180 dyskach macierzy wraz z wylizaniem parzystości oraz podwójnej parzystości w celu zabezpieczenia danych”. W innych punktach wymagacie Państwo skonfigurowania dysków w RAID 6 (podwójna parzystość). Ponadto, wielu producentów nie wspiera już w swoich macierzach RAID 5 (pojedyncza parzystość). Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniającą wymagania macierz, która obsługuje tylko RAID 6 (podwójną parzystość)?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LF-8.3-50 (rozdział 8.3.4) na następującą:

„RAID:

- Wsparcie dla RAID: 6;
- Dodatkowo macierz musi posiadać mechanizm tworzenia wirtualnej przestrzeni na minimum 180 dyskach macierzy wraz z wylizaniem parzystości w celu zabezpieczenia danych. Mechanizm ten musi być przygotowany do optymalizacji procesów odtwarzania dysków pojemnościowych;
- Obliczanie sum kontrolnych (kodów parzystości) dla grup dyskowych RAID6 musi być realizowane w sposób sprzętowy przez dedykowany układ w macierzy;
- Obsługiwane protokoły: FC, iSCSI.”.

**Pytanie nr 40 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.4 Macierz dyskowa typ 1 w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-53 wymagacie Państwo: „Macierz musi posiadać funkcjonalność replikacji danych po FC (po zainstalowaniu portów FC na macierzy) w trybie synchronicznym i asynchronicznym, system musi pozwalać na wykonanie do 32 jednoczesnych replikacji”. Czy poprzez 32 jednoczesne replikacje można rozumieć 32 replikowane jednocześnie różne wolumeny?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że wykonanie do 32 jednoczesnych replikacji należy rozumieć jako wykonanie do 32 replikowanych jednocześnie różnych wolumenów.

**Pytanie nr 41 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.5 Deduplikator typ 1 w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-66 wymagacie Państwo, aby obudowa urządzenia: „została dostarczona wraz ze wszystkimi elementami niezbędnymi do zamontowania w szafie i organizatorem kabli”. Deduplikatory to urządzenia, które składają się z serwerów i dodatkowych półek na dyski. Ze względu na swoją konstrukcję, część producentów nie oferuje organizatorów na kable. Czy w związku z tym, Zamawiający uzna za spełniające wymagania urządzenie z kompletem wysuwanych szyn umożliwiających montaż w szafie RACK i wysuwanie do celów serwisowych?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LF-8.3-66 (rozdział 8.3.5) na następującą:  
„Wymagane jest, aby obudowa była przystosowana do instalacji w standardowej szafie RACK 19” (max 8U) oraz została dostarczona wraz ze wszystkimi elementami niezbędnymi do zamontowania w szafie (w tym okablowanie).”.

**Pytanie nr 42 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.5 Deduplikator typ 1 w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-70 dopuszczenie Państwo globalną deduplikacją tylko w obrębie jednego protokołu np. CATALYST: „Globalna deduplikacja wymagana co najmniej na poziomie jednego z używanych interfejsów: VTL, NFS, CIFS, deduplikacja na źródle - alternatywnie: OST/BOOST/CATALYST”. Dalej w tym samym punkcie piszecie jednak: „(obszar globalnej deduplikacji, niezależnie od używanego interfejsu: VTL, NFS, CIFS, DEDUPLIKACJA NA ŹRÓDLE)”. Jednocześnie w punkcie LF-8.3-92 wymagacie Państwo: „Urządzenie musi umożliwiać podział na logiczne części. Dane znajdujące się w każdej logicznej części muszą być między sobą deduplikowane (globalna deduplikacja między logicznymi częściami urządzenia)”. W przypadku protokołu CATALYST deduplikacja odbywa się w ramach jednej logicznej części urządzenia. W ten sposób producent daje możliwość wyboru użytkownikowi, czy życzy sobie uruchomienia deduplikacji na całym protokole, czy jednak ze względu na różny typ przechowywanych danych lub wymagania co do szyfrowania części danych woli podzielić sobie urządzenie i wydzielić też obszary deduplikacji. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniające wymagania urządzenie realizujące globalną deduplikację poprzez utworzenie jednej logicznej części w ramach danego protokołu OST/BOOST/CATALYST (alternatywnie)?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

**Pytanie nr 43 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.5 Deduplikator typ 1 w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-75 wymagacie Państwo: „Oferowany produkt musi posiadać obsługę mechanizmów globalnej deduplikacji dla danych otrzymywanych wybranym protokołem (CIFS, NFS, VTL lub OST/BOOST/CATALYST) przechowywanych w obrębie całego urządzenia”. Prosimy o potwierdzenie, że uznacie Państwo za spełniające wymagania urządzenie realizujące globalną deduplikację poprzez utworzenie jednej logicznej części w ramach danego protokołu OST/BOOST/CATALYST (alternatywnie).

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

**Pytanie nr 44 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.5 Deduplikator typ 1 w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-71 wymagacie Państwo: „Wymagana wydajność dla maksymalnej konfiguracji: min. 7TB/h (VTL) oraz 18TB/h (z deduplikacją na źródle)”. Prawdopodobnie, będziecie stosować do tworzenia kopii zapasowych protokoły OST/BOOST/CATALYST. Czy w związku z tym, uznacie za spełniające wymagania urządzenie, które zapewnia wydajność dla maksymalnej konfiguracji: min. 6.5TB/h (VTL) oraz 18TB/h (z deduplikacją na źródle)?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LF-8.3-71 na następującą:

„Wymagana wydajność dla maksymalnej konfiguracji: min. 6TB/h (VTL) oraz 18TB/h (z deduplikacją na źródle). Wymagana ilość jednoczesnych równoległych strumieni min. 192.”.

**Pytanie nr 45 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.5 Deduplikator typ 1 w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-67 wymagacie Państwo: „Urządzenie musi posiadać co najmniej następujące porty:

a) 4 x 10Gb/s Ethernet BaseT;

b) 4 x 10Gb/s Ethernet SFP+ 10GB, minimum 2 porty muszą być obsadzone wkładkami typu Short Range.”

Prawdopodobnie, pisząc w podpunkcie b) „10GB” doszło do omyłki pisarskiej i mieliście Państwo na myśli 10Gb. Ze względu na to, że wcześniej napisano już „4x 10Gb/s” zwracamy się z prośbą o usunięcie fragmentu „10GB” w podpunkcie b).

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LF-8.3-67 (rozdział 8.3.5) na następującą:



„Urządzenie musi posiadać co najmniej następujące porty:

- a) 4 x 10Gb/s Ethernet BaseT;
- b) 4 x 10Gb/s Ethernet SFP+ 10Gb, minimum 2 porty muszą być obsadzone wkładkami typu Short Range.”.

**Pytanie nr 46 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.5 Deduplikator typ 1 w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-84 wymagacie Państwo: „Urządzenie musi wspierać deduplikację na źródle poprzez sieć Fibre Channel (SAN) minimum dla następujących systemów operacyjnych:

- a) Windows;
- b) Linux (Debian, Ubuntu, RedHat, SuSE);
- c) HP-UX;
- d) AIX;
- e) Solaris.”

Wielu producentów nie zapewnia wsparcia dla niekomercyjnych dystrybucji Linux – Debian i Ubuntu. W związku z tym, zwracamy się z prośbą o dopuszczenie urządzenia zapewniającego wsparcie dla Windows, RedHat, SUSE, HP-UX, AIX i Solaris, ale bez Debian i Ubuntu.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ.

**Pytanie nr 47 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.5 Deduplikator typ 1 w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-94 wymagacie Państwo: „Wymagana możliwość zaprezentowania każdej z logicznych części oferowanego urządzenia za pośrednictwem:

- a) CIFS;
- b) NFS;
- c) VTL;
- d) OST lub/i BOOST lub/i CATALYST”.

Czy możemy interpretować ten wymóg, jako po prostu zapewnienie możliwości składowania danych na urządzeniu za pomocą wymienionych powyżej protokołów?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza przyjętą przez Wykonawcę interpretację.

**Pytanie nr 48 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.5 Deduplikator typ 1 w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-99 wymagacie Państwo: „Wymagane jest formalne wsparcie producenta dla przechowywania w/w danych na urządzeniu”. Nie są nam znani producenci, którzy uniemożliwiają przechowywanie wybranych typów danych. W związku z tym, nie są nam znane żadne dokumenty z formalnym wsparciem producenta odnośnie typu przechowywanych danych. Czy uznacie Państwo za spełniające wymagania urządzenie, którego producent na Państwa żądanie przedstawi oświadczenie o wsparciu dla przechowywania wymienionych danych na urządzeniu?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający zmienia treść SWZ poprzez usunięcie wymagania w OPZ o identyfikatorze LF-8.3-99.

**Pytanie nr 49 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktów LF-8.3-101 oraz LF-8.3-102 w punkcie 8.3.5 Deduplikator typ 1 w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-101 wymagacie Państwo weryfikacji danych po zapisie na dyski z zawartością pamięci. W punkcie LF-8.3-102 natomiast wymagane jest potwierdzenie tej funkcjonalności w publicznie dostępnej dokumentacji. Wymaganie z punktu LF-8.3-101 spełnia tylko i wyłącznie rozwiązanie DELL EMC Data Domain. Wynika to m.in. z braku sprzętowego kontrolera RAID, dlatego DELL EMC musi dokonywać dodatkowego odczytu i porównania danych wejściowych i zapisanych. Inne rozwiązania, z uwagi na zastosowanie sprzętowych, sprawdzonych w systemach produkcyjnych rozwiązań opartych o standardy przemysłowe, nie wymagają dodatkowych operacji w celu zapewnienia integralności danych. Czy w związku z tym, dopuście Państwo urządzenie, które nie weryfikuje danych po zapisie jak to opisano w punkcie LF-8.3-101, jeśli tylko urządzenie to wykorzystuje sprzętowy kontroler do obsługi dysków?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający zmienia treść SWZ poprzez usunięcie wymagania w OPZ o identyfikatorach LF-8.3-101 i LF-8.3-102.

**Pytanie nr 50 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.5 Deduplikator typ 1 w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-108 wymagacie Państwo: „Urządzenie musi mieć możliwość zarządzania poprzez:

- a) Interfejs graficzny dostępny z przeglądarki internetowej;
- b) Poprzez linię komend (CLI) dostępną z poziomu ssh (secure shell)”.

Ze względów bezpieczeństwa, część producentów blokuje dostęp do urządzenia poprzez linię poleceń (CLI) i zostawia ten interfejs tylko do celów serwisowych. Użytkownikom udostępnia konsolę graficzną oraz interfejs REST API. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniające wymagania urządzenie mające możliwość zarządzania poprzez interfejs graficzny dostępny z przeglądarki internetowej oraz interfejs REST API, ale bez linii poleceń (CLI)?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LF-8.3-108 na następującą:

„Urządzenie musi mieć możliwość zarządzania poprzez:

- a) Interfejs graficzny dostępny z przeglądarki internetowej;
- b) Poprzez linię komend (CLI) dostępną z poziomu ssh (secure shell) lub dostarczone przez producenta API.”.

**Pytanie nr 51 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.7 Przełącznik SAN typ 1 w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-146 wymagacie Państwo: „Przełącznik musi być przystosowany do pracy ciągłej przy temperaturze otoczenia z zakresu od 5°C do 40°C”. Przełączniki montowane w obudowie kasetowej mają często inny dopuszczalny zakres temperatury otoczenia. Czy uznacie Państwo za spełniający wymagania przełącznik przystosowany do pracy ciągłej w temperaturze otoczenia z zakresu od 10° do 35° C?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LF-8.3-146 na następującą:

„Przełącznik musi być przystosowany do pracy ciągłej przy temperaturze otoczenia z zakresu od 10°C do 35°C.”.

**Pytanie nr 52 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.7 Przełącznik SAN typ 1 w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-141 wymagacie Państwo obsługi SSH-2 i IPsec. Według dokumentacji producenta przełączników, te protokoły nie są obsługiwane w wymaganej generacji (32Gb). Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniający wymagania przełącznik z obsługą SSL, SSH1, SFTP, HTTPS oraz autentykacją FCAP?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LF-8.3-141 na następującą:

„Urządzenie musi pozwalać na wykorzystanie protokołów zapewniających bezpieczną komunikację, w tym:

- a) SSL;
- b) SSH;
- c) SFTP;
- d) HTTPS;
- e) autentykacja przełączników FCAP.”.

**Pytanie nr 53 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.7 Przełącznik SAN typ 1 w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-149 wymagacie Państwo: „Zarządzanie urządzeniem musi być możliwe za pośrednictwem interfejsu linii komend (CLI) przez port konsoli oraz zdalnie przez SSH przez protokół IPv4 oraz IPv6”. Nie wszyscy producenci umożliwiają zarządzanie przełącznikiem zainstalowanym w obudowie kasetowej przez port konsoli, a także nie obsługują IP v6. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniający wymagania przełącznik, który pozwala na zarządzanie zdalnie przez SSH przez protokół IPv4?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LF-8.3-149 na następującą:

„Zarządzanie urządzeniem musi być możliwe za pośrednictwem interfejsu linii komend (CLI) przez port konsoli lub zdalnie przez SSH przez protokół IPv4.”.

**Pytanie nr 54 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.7 Przełącznik SAN typ 1 w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-145 wymagacie Państwo: „Przełącznik musi obsługiwać ramki o wielkości min. 2000 bajtów oraz bufor dla ramek o rozmiarze min. 2000 dynamicznie przydzielanych”. Czy uznacie Państwo za spełniający wymagania przełącznik posiadający bufor dla ramek o rozmiarze min. 1500 dynamicznie przydzielanych?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 55 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.10 Oprogramowanie systemowe w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. Nie odnajdujemy wymagań co do oprogramowania systemowego dla lokalizacji Jackowskiego. Czy są one identyczne, z dokładnością do liczby licencji dostosowanej do liczby dostarczanych serwerów, jak w lokalizacji Franowo?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi na niniejszy wniosek Wykonawcy w ramach odpowiedzi na pytanie nr 1.

**Pytanie nr 56 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.11 Oprogramowanie do wirtualizacji w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LF-8.3-27 wymagacie Państwo: „Rozwiązanie powinno posiadać centralną konsolę graficzną do zarządzania maszynami wirtualnymi i usługami”. Czy w przypadku zaoferowania oprogramowania do wirtualizacji Microsoft Hyper-V wymagacie Państwo dostarczenia centralnej konsoli graficznej do zarządzania maszynami wirtualnymi i usługami Microsoft System Center Virtual Machine Manager?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 57 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.11 Oprogramowanie do wirtualizacji w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. Nie odnajdujemy wymagań co do oprogramowania do wirtualizacji dla lokalizacji Jackowskiego. Czy są one identyczne, z dokładnością do liczby licencji dostosowanej do liczby dostarczanych serwerów, jak w lokalizacji Franowo?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Odpowiedź na niniejszy wniosek Wykonawcy została udzielona w ramach pytania nr 1.

**Pytanie nr 58 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.12 Oprogramowanie do kopii bezpieczeństwa w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. Obecne zapisy wskazują na oprogramowanie jednego producenta - Dell EMC, co w praktyce ogranicza możliwość zaproponowania Państwu rozwiązania do kopii bezpieczeństwa (włącznie z urządzeniami deduplikującymi) innego producenta, a w konsekwencji atrakcyjnego cenowo rozwiązania. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za równoważne zaoferowanie w zakresie oprogramowania do kopii bezpieczeństwa oprogramowania konkurencyjnego do DELL EMC, np.. Veeam Backup & Replication w wersji Enterprise Plus lub Commvault Backup and Recovery, które zapewniają co najmniej:

- sposób licencjonowania uwzględniający sumaryczną liczbę CPU środowiska serwerowego lub co najmniej 100 wirtualnych maszyn;
- integrację z zaproponowanym urządzeniem deduplikującym, rozumianą jako możliwość wykonywania kopii zapasowych na to urządzenie;
- możliwość sterowania replikacją pomiędzy deduplikatorami;
- współpracowa z infrastrukturą VMware w wersji 6.5, 6.7 oraz 7.0 oraz Microsoft Hyper-V 2016 i 2019;
- współpraca z hostami zarządzanymi przez VMware vCenter oraz przez System Center Virtual Machine Manager;
- niezależność sprzętową i umożliwić wykorzystanie dowolnej platformy serwerowej i dyskowej;
- tworzenie kopii zapasowych w trybach: pełny, pełny syntetyczny, przyrostowy;
- integrację z innymi systemami poprzez wbudowane RESTful API;



- współpracę z protokołem DDBOOST w przypadku, gdy repozytorium backupów jest umiejscowione na Dell EMC DataDomain. Funkcjonalność powinna wspierać łącze sieciowe lub FC;
- współpracę z protokołem Catalyst (w tym Catalyst Copy) w przypadku, gdy repozytorium backupów jest umiejscowione na HPE StoreOnce. Funkcjonalność powinna wspierać łącze sieciowe lub FC;
- pełne odtworzenie wirtualnej maszyny, plików konfiguracji i dysków;
- granularne odtwarzanie obiektów Active Directory takich jak konta komputerów, konta użytkowników oraz pozwalając na odtworzenie haseł;
- granularne odtwarzanie dowolnych atrybutów, rekordów DNS zintegrowanych z AD, Microsoft System Objects, certyfikatów CA oraz elementów AD Sites;
- granularne odtwarzanie Microsoft SQL 2005 i nowszych;
- granularne odtwarzanie baz danych Oracle z opcją odtwarzanie point-in-time wraz z włączonym Oracle DataGuard. Funkcjonalność ta musi być dostępna dla baz uruchomionych w środowiskach Windows oraz Linux.
- zaprezentowanie oraz migrację online baz MS SQL oraz Oracle bezpośrednio z pliku kopii zapasowej do działającego serwera bazodanowego;
- tworzenie raportów prezentujących informacje o wykonanym backupie – długość trwania, ewentualne błędy, liczbę zabezpieczonych danych, ilość przetransferowanych danych, wielkość backupu, poziom redukcji danych?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający usuwa wymagania OPZ o identyfikatorach: LF-8.3-281 ppkt b), LF-8.3-38 do LF-8.3-43, LF-8.3-45, LF-8.3-53, LF-8.3-51, LF-8.3-50 (rozdział 8.3.12).

**Pytanie nr 59 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.3.13 Oprogramowanie do monitorowania i inwentaryzacji zasobów w punkcie 8.3 Lokalizacja ul. Franowo w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. Oprogramowanie to nie jest wymienione w tabeli w punkcie 8.2.1 Zestawienie liczbowe. Czy oznacza to, że nie jest wymagane?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający zmodyfikował treść w pkt 8.2.1 Zestawienie liczbowe (zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 1). Dodatkowo wyjaśnia, że oprogramowanie do monitorowania i inwentaryzacji zasobów będzie zainstalowane na infrastrukturze technicznej zlokalizowanej ul. Franowo. Poprzez transmisję sieciową będzie również monitorowana infrastruktura w lokalizacji ul. Jackowskiego.

**Pytanie nr 60 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.2 Serwer aplikacyjny w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-8 wymagacie Państwo wbudowanych portów LAN: „Interfejsy sieciowe/FC/SAS:

a) Wbudowane minimum 2 porty typu Gigabit Ethernet Base-T; (...)

W punkcie LJ-8.4-11 wymagacie dodatkowych wbudowanych LAN: „Wbudowane porty: min. 2 porty USB 2.0/3.0 oraz 2 porty USB 3.0, 2 porty RJ45, min. 1 port VGA.”

Część producentów nie oferuje serwerów z wbudowanymi portami, a udostępnia specjalny slot na płycie głównej FlexLOM/Daughter Card/OCP Adapter, który pełni rolę karty wbudowanej, ale z możliwością wyboru wymaganych portów (1Gb, 10Gb). Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniający wymagania serwer, który zamiast wbudowanych 4 portów typu Gigabit Ethernet Base-T jest wyposażony w kartę FlexLOM/Daughter Card/OCP Adapter z 4 portami typu Gigabit Ethernet Base-T?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem "wbudowane" należy rozumieć komponenty infrastruktury serwerowej przygotowane do uzbrojenia odpowiednio do potrzeb infrastruktury komunikacyjnej.

**Pytanie nr 61 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.2 Serwer aplikacyjny w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-8 wymagacie Państwo: „Interfejsy sieciowe/FC/SAS:

a) Wbudowane minimum 2 porty typu Gigabit Ethernet Base-T;

b) Interfejs dwuportowy 16Gb/s FC;

c) Interfejs dwuportowy 10Gb/s Ethernet SFP+;

d) Karta HBA SAS 12Gb.”

Czy rzeczywiście serwer musi być wyposażony w kartę HBA SAS 12Gb, gdyż nie odnajdujemy w pozostałych wymaganiach zastosowania dla tej karty? Prosimy o jej usunięcie z wymagań, jeśli jest zbędna.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LJ-8.4-8 na następującą:

„Interfejsy sieciowe/FC/SAS:

- a) Wbudowane minimum 2 porty typu Gigabit Ethernet Base-T;
- b) Interfejs dwuportowy 16Gb/s FC;
- c) Interfejs dwuportowy 10Gb/s Ethernet SFP+.”

**Pytanie nr 62 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.2 Serwer aplikacyjny w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-9 wymagacie Państwo: „Możliwość instalacji modułu dedykowanego dla hypervisoru wirtualizacyjnego, z możliwością wyposażenia w dwa nośniki typu flash o pojemności min. 64GB z możliwością konfiguracji zabezpieczenia synchronizacji pomiędzy nośnikami z poziomu BIOS serwera, rozwiązanie nie może powodować zmniejszenia ilości wnek na dyski twarde. Pamięć flash musi pochodzić bezpośrednio od producenta serwera.”. Część producentów stosuje nowoczesne moduły z dwoma dyskami NVMe o pojemności 480GB zabezpieczonymi automatycznie sprzętowo RAID 1 bez potrzeby konfiguracji zabezpieczenia na poziomie BIOS. Moduły te są instalowane w slotach PCIe. W obecnej konfiguracji serwera wszystkie sloty PCIe są już zajęte. Jednocześnie wymagacie Państwo, aby serwer był wyposażony w dwa dyski SSD, na których prawdopodobnie zostanie zainstalowany wirtualizator, a więc wymóg dodatkowych kart jest czysto teoretyczny, bo zapewne nie będą one Państwu potrzebne. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniający wymagania serwer, który ma możliwość instalacji modułu dedykowanego dla hypervisoru wirtualizacyjnego po uprzedniej rekonfiguracji obecnie zainstalowanych kart PCIe, wyposażonego w dwa nośniki NVMe o pojemności 480GB zabezpieczone sprzętowo RAID 1, który nie powoduje zmniejszenia ilości wnek na dyski twarde?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza i uzupełnia treść wymagania OPZ o identyfikatorze LJ-8.4-9 nadając mu brzmienie:

„Dyski twarde:

- Możliwość instalacji dysków SATA, SAS, SSD.
- Zainstalowane 2 dyski SSD SATA 6Gb/s o pojemności min. 960GB w RAID 1.
- Możliwość instalacji modułu dedykowanego dla hypervisoru wirtualizacyjnego, z możliwością wyposażenia w dwa nośniki typu flash o pojemności min. 64GB z możliwością konfiguracji zabezpieczenia synchronizacji pomiędzy nośnikami z poziomu BIOS serwera, rozwiązanie nie może powodować zmniejszenia ilości wnek na dyski twarde lub serwer, który ma możliwość instalacji modułu dedykowanego dla hypervisoru wirtualizacyjnego, wyposażonego w dwa nośniki NVMe o pojemności 480GB zabezpieczone sprzętowo RAID 1, który nie powoduje zmniejszenia ilości wnek na dyski twarde.”

**Pytanie nr 63 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.2 Serwer aplikacyjny w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-14 wymagacie Państwo: „g) możliwość zdalnego monitorowania w czasie rzeczywistym poboru prądu przez serwer, dane historyczne dostępne przynajmniej z ostatnich 24 godzin;”. Termin „w czasie rzeczywistym” może prowadzić do różnych interpretacji częstotliwości odczytywania pobieranego prądu. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniający wymagania serwer, który umożliwia monitorowanie poboru prądu przez serwer z próbkowaniem co 10 sekund lub mniej?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LJ-8.4-14 pkt g) na następującą:

„g) możliwość zdalnego monitorowania poboru prądu przez serwer, umożliwiającą podjęcie reakcji na zdarzenia związane z zanikiem lub anomalią w zakresie zasilania;”

**Pytanie nr 64 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.2 Serwer aplikacyjny w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-14 wymagacie Państwo:

- „r) Możliwość przywrócenia poprzednich wersji firmware;
- s) Tworzenie kopii ustawień serwera;”

W przypadku części producentów te funkcjonalności są realizowane przez dodatkowe oprogramowanie zarządzające. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniający wymagania serwer, dla którego możliwość

przywrócenia poprzednich wersji firmware oraz tworzenie kopii ustawień serwera jest realizowane przez dodatkowe oprogramowanie zarządzające?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, iż nie wymaga dostępności oprogramowania zarządzającego w formie jednolitego produktu. Wykonawca może dostarczyć rozwiązanie w innym podziale funkcjonalnym przy założeniu spełnienia wymagań SWZ.

**Pytanie nr 65 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.2 Serwer aplikacyjny w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-15 wymagacie Państwo:

„c) Wsparcie dla protokołów SNMP, IPMI, Linux SSH, Redfish;”

Czy uznacie Państwo za spełniające wymagania oprogramowanie zarządzające ze wsparciem dla protokołów SNMP, Redfish i REST API?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LJ-8.4-15 na następującą:

„c) Wsparcie dla protokołów SNMP, IPMI, Linux SSH, Redfish lub SNMP, Redfish i REST API;”.

**Pytanie nr 66 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.2 Serwer aplikacyjny w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-15 wymagacie Państwo:

„d) Możliwość uruchamiania procesu wykrywania urządzeń w oparciu o harmonogram;”

Czy uznacie Państwo za spełniające wymagania oprogramowanie zarządzające, w którym urządzenia są dodawane poprzez wpisanie ich adresu IP i poświadczeń?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 67 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.2 Serwer aplikacyjny w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-15 wymagacie Państwo:

„g) Możliwość tworzenia własnych raportów w oparciu o wszystkie informacje zawarte w inwentarzu;”

o) Integracja z service desk producenta dostarczonej platformy sprzętowej;

Czy uznacie Państwo za spełniające wymagania oprogramowanie zarządzające, które nie posiada wyżej wymienionych funkcjonalności?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 68 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.2 Serwer aplikacyjny w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-15 wymagacie Państwo:

„h) Tworzenie automatycznie grup urządzeń w oparciu o dowolny element konfiguracji serwera np. Nazwa, lokalizacja, system operacyjny, obsadzenie slotów PCIe, pozostałego czasu gwarancji;”

Czy uznacie Państwo za spełniające wymagania oprogramowanie zarządzające, które pozwala na tworzenie automatycznie grup urządzeń w oparciu o model serwera?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 69 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.2 Serwer aplikacyjny w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-15 wymagacie Państwo:

„t) Aktualizacja oparta o wybranie źródła bibliotek (lokalna, on-line producenta oferowanego rozwiązania);”

Czy uznacie Państwo za spełniające wymagania oprogramowanie zarządzające, które pozwala na aktualizację opartą o wybranie źródła bibliotek (lokalna lub po http)?



**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 70 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.2 Serwer aplikacyjny w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-15 wymagacie Państwo:

„w) Moduł raportujący pozwalający na wygenerowanie następujących informacji: nr seryjne sprzętu, konfiguracja poszczególnych urządzeń, wersje oprogramowania wewnętrznego, obsadzenie slotów PCI i gniazd pamięci, aktualne informacje o stanie i poziomie gwarancji, adresy IP kart sieciowych, występujących alertów, MAC adresów kart sieciowych, stanie poszczególnych komponentów serwera;”

Czy uznacie Państwo za spełniające wymagania oprogramowanie zarządzające, które posiada moduł raportujący pozwalający na wygenerowanie następujących informacji: nr seryjny sprzętu, konfiguracja poszczególnych urządzeń, wersje oprogramowania wewnętrznego, obsadzenie slotów PCI i ilość zainstalowanej pamięci RAM?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje wymaganie OPZ o identyfikatorze LJ-8.4-15 na następującą:

„w) Moduł raportujący pozwalający na wygenerowanie następujących informacji: nr seryjne sprzętu, konfiguracja poszczególnych urządzeń, wersje oprogramowania wewnętrznego, obsadzenie slotów PCI i pamięci, MAC adresy kart sieciowych, stan poszczególnych komponentów serwera;”.

**Pytanie nr 71 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.2 Serwer aplikacyjny w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-15 wymagacie Państwo: „ Tworzenie gotowych paczek informacji umożliwiających zdiagnozowanie awarii urządzenia przez serwis producenta;”. Część producentów nie wymaga od użytkowników tworzenia paczek informacji w celu zdiagnozowania awarii przez serwis producenta, gdyż wszystkie informacje diagnostyczne przesyła automatycznie oprogramowania zarządzające. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniające wymagania oprogramowanie zarządzające, które samo wysyła automatycznie informacje diagnostyczne bez konieczności tworzenia paczek informacji umożliwiających zdiagnozowanie awarii urządzenia przez serwis producenta?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem tworzenia gotowych paczek informacji rozumiane jest również automatyczne tworzenie i wysyłanie informacji diagnostycznych.

**Pytanie nr 72 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.3 Macierz dyskowa typ 2 w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-26 wymagacie Państwo: „Oferowana macierz musi posiadać minimum:

- 4 porty 10GbE SFP+ (z modułami optycznymi 10Gb SFP+ typu Short Range);
- 2 porty 1GbE Base-T do zdalnego zarządzania kontrolerem;
- 4 porty SAS 12Gb/s do podłączenia półek dyskowych;
- 4 porty FCP 16Gb/s do podłączenia hostów i replikacji (z modułami optycznymi FC32 SFP+ typu Short Range);
- 2 x port konsoli.”.

Wymagacie Państwo 4 portów 10GbE, a z analizy pozostałych wymagań wynika, że porty te nie będą wykorzystywane. Ponadto, część macierzy stosuje jedynie dwa porty SAS do podłączania półek macierzy. Co więcej, wymagacie Państwo portów 16Gb/s, więc wkładki 32Gb nie mają zastosowania. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniającą wymagania macierz wyposażoną w:

- 2 porty 1GbE Base-T do zdalnego zarządzania kontrolerem;
- 2 porty SAS 12Gb/s do podłączenia półek dyskowych;
- 4 porty FCP 16Gb/s do podłączenia hostów i replikacji (z modułami optycznymi FC16 SFP+ typu Short Range);
- 2 x port konsoli?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LJ-8.4-26 (w zgodności z odpowiedzią na pytanie nr 38 na następującą:

„Interfejsy:

Oferowana macierz musi posiadać minimum:

- 4 porty 10GbE SFP+ (z modułami optycznymi 10Gb SFP+ typu Short Range);

- b) 2 porty 1GbE Base-T do zdalnego zarządzania kontrolerem;
- c) 4 porty SAS 12Gb/s do podłączenia półek dyskowych;
- d) 4 porty FCP 16Gb/s do podłączenia hostów i replikacji (z modułami optycznymi SFP+ typu Short Range);
- e) 2 x port konsoli.”.

**Pytanie nr 73 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.3 Macierz dyskowa typ 2 w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-28 wymagacie Państwo wyliczenia przez macierz „parzystości oraz podwójnej parzystości”. Jednocześnie wymagacie wsparcia dla RAID 6 (podwójna parzystość), a nie RAID 5 (parzystość). Wielu producentów zrezygnowało w swoich macierzach z obsługi RAID 5 ze względu na niski poziom bezpieczeństwa jaki on zapewnia. Czy uznacie Państwo za spełniającą wymagania macierz, która „posiada mechanizm tworzenia wirtualnej przestrzeni na minimum 128 dyskach macierzy wraz z wyliczeniem co najmniej podwójnej parzystości w celu zabezpieczenia danych”?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LJ-8.4-28 na następującą:

„Dodatkowo macierz musi posiadać mechanizm tworzenia wirtualnej przestrzeni na minimum 128 dyskach macierzy wraz z wyliczeniem parzystości w celu zabezpieczenia danych. Mechanizm ten musi być przygotowany do optymalizacji procesów odtwarzania dysków pojemnościowych.”.

**Pytanie nr 74 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.3 Macierz dyskowa typ 2 w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-29 wymagacie Państwo: „Obliczanie sum kontrolnych (kodów parzystości) dla grup dyskowych RAID6 musi być realizowane w sposób sprzętowy przez dedykowany układ w macierzy.”. Każdy z producentów projektuje swoje macierze w sposób autorski, żeby odróżnić się od konkurencji. Przy nowoczesnych procesorach nie ma potrzeby odciążania ich poprzez stosowanie dedykowanych modułów do liczenia RAID. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniającą wymagania macierz, która realizuje obliczenia sum kontrolnych za pomocą odpowiednio zwymiarowanych procesorów w kontrolerach?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający odstępuje od wymagania OPZ o identyfikatorze LJ-8.4-29.

**Pytanie nr 75 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.3 Macierz dyskowa typ 2 w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-33 wymagacie Państwo: „Macierz musi posiadać funkcjonalność replikacji danych po iSCSI lub FC (po zainstalowaniu portów iSCSI lub FC w macierzy) w trybie asynchronicznym”. Czy wymagacie Państwo dostarczenia licencji na replikację?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że w wymaganiu określono funkcjonalność, jeśli oferowane przez Wykonawcę rozwiązanie wymaga dodatkowej licencji to należy ją dostarczyć wraz z urządzeniem.

**Pytanie nr 76 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.3 Macierz dyskowa typ 2 w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-36 wymagacie Państwo: „Macierz musi posiadać funkcjonalność automatycznego balansowania obciążenia kontrolerów macierzy”. Czy uznacie Państwo za spełniającą wymagania macierz, która zamiast automatycznego balansowania obciążenia posiada funkcjonalność automatycznego przełączania pomiędzy kontrolerami macierzy w razie awarii jednego z nich?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 77 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.3 Macierz dyskowa typ 2 w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-41 wymagacie Państwo: „ Macierz musi zapewniać możliwość szyfrowania danych; realizacja procesu szyfrowania i zarządzania kluczem może się odbywać przez kontrolery macierzy lub zewnętrzne urządzenia i oprogramowanie

do zarządzania kluczami”. Czy uznacie Państwo za spełniającą wymagania macierz, która realizuje szyfrowanie za pomocą samoszyfrujących dysków?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 78 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.4 Przełącznik LAN typ 2 w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia.

Czy Zamawiający dopuszcza przełącznik LAN obsługujący wymienione w pkt LJ-8-4-47 standardy wkładek optycznych z wyjątkiem 10GBASE-USR, który nie jest wykorzystywany w ramach tego projektu?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LJ-8.4-47 na następującą:

„Przełącznik musi być wyposażony w nie mniej niż 4 wbudowane porty uplink typu SFP/SFP+ obsługujące co najmniej standardy 10GBASE-SR, LR, oraz 1000BASE-T, SX, LX, LH oraz 2 porty 40Gb/s QSFP+ mogące pracować w trybie 10GbE.”.

**Pytanie nr 79 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.6 Deduplikator typ 2 w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-105 wymagacie Państwo, aby obudowa urządzenia została „dostarczona wraz ze wszystkimi elementami niezbędnymi do zamontowania w szafie i organizatorem kabli.”. Deduplikatory to urządzenia, które składają się z serwerów i dodatkowych półek na dyski. Ze względu na swoją konstrukcję, część producentów nie oferuje organizatorów na kable. Czy w związku z tym, Zamawiający uzna za spełniające wymagania urządzenie z kompletem wysuwanych szyn umożliwiającym montaż w szafie RACK i wysuwanie do celów serwisowych?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LJ-8.4-105 na następującą:

„Wymagane jest, aby obudowa była przystosowana do instalacji w standardowej szafie RACK 19” (max 6U) oraz została dostarczona wraz ze wszystkimi elementami niezbędnymi do zamontowania w szafie.”.

**Pytanie nr 80 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.6 Deduplikator typ 2 w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-106 wymagacie Państwo: „Urządzenie musi posiadać co najmniej następujące porty:

- c) 4 x 10Gb/s Ethernet BaseT;
- d) 4 x 10Gb/s Ethernet SFP+ 10GB, minimum 2 porty muszą być obsadzone wkładkami typu Short Range;
- e) Możliwość rozbudowy o 2 x 16Gb/s FC”.

Większość deduplikatorów posiada możliwość zainstalowania czterech (4) kart sieciowych dwuportowych. W przypadku deduplikatora dla Lokalizacji ul. Franowo (8.3.5 Deduplikator typ 1) nie wymagaliście Państwo rozbudowy o kartę 2x 16Gb/s FC, a tam środowisko i wolumen danych są większe. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniający wymagania deduplikator, wyposażony w porty 4x 10Gb/s Ethernet BaseT i 4x 10Gb/s Ethernet SFP+ z możliwością wymiany tych portów na co najmniej 2x 16Gb/s FC?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LJ-8.4-106 na następującą:

„Urządzenie musi posiadać co najmniej następujące porty:

- a) 4 x 10Gb/s Ethernet BaseT;
- b) 4 x 10Gb/s Ethernet SFP+ 10Gb, minimum 2 porty muszą być obsadzone wkładkami typu Short Range;
- c) Możliwość rozbudowy lub wymiany portów z punktu b) o porty 2 x 16Gb/s FC.”.

**Pytanie nr 81 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.6 Deduplikator typ 2 w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-106 wymagacie Państwo: „Urządzenie musi posiadać co najmniej następujące porty:

- c) 4 x 10Gb/s Ethernet BaseT;
- d) 4 x 10Gb/s Ethernet SFP+ 10GB, minimum 2 porty muszą być obsadzone wkładkami typu Short Range;
- e) Możliwość rozbudowy o 2 x 16Gb/s FC”.

Czy nie doszło do omyłki pisarskiej i zamiast „d) 4 x 10Gb/s Ethernet SFP+ 10GB” powinno być „d) 4 x 10Gb/s Ethernet SFP+ 10Gb” lub po prostu „d) 4 x 10Gb/s Ethernet SFP+”?



**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LJ-8.4-106 na następującą:

„Urządzenie musi posiadać co najmniej następujące porty:

- a) 4 x 10Gb/s Ethernet BaseT;
- b) 4 x 10Gb/s Ethernet SFP+ 10Gb, minimum 2 porty muszą być obsadzone wkładkami typu Short Range;
- c) Możliwość rozbudowy lub wymiany portów z punktu b) o porty 2 x 16Gb/s FC.”

**Pytanie nr 82 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.6 Deduplikator typ 2 w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-109 dopuszczacie Państwo globalną deduplikację tylko w obrębie jednego protokołu np. CATALYST: „(...) obszar globalnej deduplikacji wymagany co najmniej na poziomie jednego z używanych interfejsów: VTL, NFS, CIFS, deduplikacja na źródle - alternatywnie: OST/BOOST/CATALYST”. Jednocześnie w punkcie LJ-8.4-136 wymagacie Państwo: „Urządzenie musi umożliwiać podział na logiczne części. Dane znajdujące się w każdej logicznej części muszą być między sobą deduplikowane (globalna deduplikacja między logicznymi częściami urządzenia)”. W przypadku protokołu CATALYST deduplikacja odbywa się w ramach jednej logicznej części urządzenia. W ten sposób producent daje możliwość wyboru użytkownikowi, czy życzy sobie uruchomienia deduplikacji na całym protokole, czy jednak ze względu na różny typ przechowywanych danych lub konieczność uruchomienia szyfrowania na części danych woli podzielić sobie urządzenie i wydzielić też obszary deduplikacji. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniające wymagania urządzenie realizujące globalną deduplikację poprzez utworzenie jednej logicznej części (tzw. store'a) w ramach danego protokołu np. OST/BOOST/CATALYST?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 83 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.6 Deduplikator typ 2 w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-114 wymagacie Państwo: „Oferowany produkt musi posiadać obsługę mechanizmów globalnej deduplikacji dla danych otrzymywanych wybranym protokołem (CIFS, NFS, VTL lub OST/BOOST/CATALYST) przechowywanych w obrębie całego urządzenia”. Prosimy o potwierdzenie, że uznacie Państwo za spełniające wymagania urządzenie realizujące globalną deduplikację poprzez utworzenie jednej logicznej części w ramach danego protokołu OST/BOOST/CATALYST (alternatywnie).

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 84 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.6 Deduplikator typ 2 w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-128 wymagacie Państwo: „Urządzenie musi umożliwiać wydzielenie określonych portów Ethernet dedykowanych do replikacji”. Część urządzeń została tak zaprojektowana, że dla danego portu można dedykować różne usługi. Replikacja została zgrupowana z usługą dostępu po protokole OST/BOOST/CATALYST. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniające wymagania urządzenie, w którym można wydzielić porty do obsługi replikacji i protokołu OST/BOOST/CATALYST?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z treścią wymagania oczekuje możliwości określenia portów do replikacji.

**Pytanie nr 85 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.6 Deduplikator typ 2 w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punktach LJ-8.4-133, LJ-8.4-134, LJ-8.4-135, J-8.4-150 oraz J-8.4-151 opisujecie Państwo wymagania odnośnie snapshot'ów na urządzeniu deduplikującym. Nie wszyscy producenci umożliwiają tworzenie snapshot'ów. Poza tym, nie wymagacie ich Państwo w deduplikatorze opisanym w punkcie 8.3.5 Deduplikator typ 1. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniające wymagania deduplikator bez możliwości wykonywania snapshot'ów?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający zmienia treść SWZ usuwając wymagania OPZ o identyfikatorach: LJ-8.4-133, LJ-8.4-134, LJ-8.4-135, LJ-8.4-150, LJ-8.4-151.

**Pytanie nr 86 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.6 Deduplikator typ 2 w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia.

W punkcie LJ-8.4-141 wymagacie Państwo: „Blokada skasowania danych musi działać w dwóch trybach (do wyboru przez administratora):

- Możliwość zdjęcia blokady przed upływem ważności danych;
- Brak możliwości zdjęcia blokady przed upływem ważności danych (COMPLIANCE)”.

Nie wszystkie urzędnicy pozwalają na możliwość zdjęcia blokady. Poza tym, nie wymagacie Państwo takiej funkcji w deduplikatorze opisanym w punkcie 8.3.5 Deduplikator typ 1. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniający wymagania deduplikator bez możliwości zdjęcia blokady przed upływem ważności danych?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wykreśla wymaganie OPZ o identyfikatorze LJ-8.4-141.

**Pytanie nr 87 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.6 Deduplikator typ 2 w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-138 wymagacie Państwo: „Dla każdej z w/w logicznych części oferowanego urządzenia musi być możliwość zdefiniowania oddzielnego użytkownika zarządzającego daną logiczną częścią deduplikatora. Użytkownicy zarządzający logiczną częścią A muszą widzieć tylko i wyłącznie zasoby logicznej części A i nie mogą widzieć żadnych innych zasobów oferowanego urządzenia”. Nie wszyscy producenci posiadają taką funkcjonalność. Poza tym, nie wymagacie jej Państwo dla deduplikatora opisanego w punkcie 8.3.5 Deduplikator typ 1. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniający wymagania deduplikator, który nie posiada funkcjonalności opisanej w punkcie LJ-8.4-138?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wykreśla wymaganie OPZ o identyfikatorze LJ-8.4-138.

**Pytanie nr 88 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.6 Deduplikator typ 2 w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia.

W punkcie LJ-8.4-145 wymagacie Państwo: „Wymagane jest formalne wsparcie producenta dla przechowywania w/w danych na urządzeniu”. Nie są nam znani producenci, którzy uniemożliwiają przechowywanie wybranych typów danych. W związku z tym, nie są nam znane żadne dokumenty z formalnym wsparciem producenta odnośnie typu przechowywanych danych. Czy uznacie Państwo za spełniające wymagania urządzenie, którego producent na Państwa żądanie przedstawi oświadczenie o wsparciu dla przechowywania wymienionych danych na urządzeniu?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wykreśla wymaganie OPZ o identyfikatorze LJ-8.4-145.

**Pytanie nr 89 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktów LJ-8.4-148, LJ-8.4-149 oraz LJ-8.4-153 w punkcie 8.4.6 Deduplikator typ 2 w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-148 oraz LJ-8.4-150 wymagacie Państwo weryfikacji danych po zapisie na dyski z zawartością pamięci. W punkcie LJ-8.4-149 natomiast wymagane jest potwierdzenie tej funkcjonalności w publicznie dostępnej dokumentacji. Wymaganie z punktów LJ-8.4-148 oraz LJ-8.4-150 spełnia tylko i wyłącznie rozwiązanie DELL EMC Data Domain. Wynika to m.in. z braku sprzętowego kontrolera RAID, dlatego DELL EMC musi dokonywać dodatkowego odczytu i porównania danych wejściowych i zapisanych. Inne rozwiązania, z uwagi na zastosowanie sprzętowych, sprawdzonych w systemach produkcyjnych rozwiązań opartych o standardy przemysłowe, nie wymagają dodatkowych operacji w celu zapewnienia integralności danych. Czy w związku z tym, dopuścicie Państwo urządzenie, które nie weryfikuje danych po zapisie jak to opisano w punktach LJ-8.4-148 oraz LJ-8.4-150, jeśli tylko urządzenie to wykorzystuje sprzętowy kontroler do obsługi dysków?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wykreśla wymagania OPZ o identyfikatorach LJ-8.4-148 i LJ-8.4-149. Ponadto, zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 85, Zamawiający usuwa wymaganie OPZ o identyfikatorze LJ-8.4-150.

**Pytanie nr 90 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.6 Deduplikator typ 2 w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia.

W punkcie LJ-8.4-159 wymagacie Państwo: „Urządzenie musi mieć możliwość zarządzania poprzez:

- a) Interfejs graficzny dostępny z przeglądarki internetowej;
- b) Poprzez linię komend (CLI) dostępną z poziomu ssh (secure shell)”.

Ze względów bezpieczeństwa, część producentów blokuje dostęp do urządzenia poprzez linię poleceń (CLI) i zostawia ten interfejs tylko do celów serwisowych. Użytkownikom udostępnia konsolę graficzną oraz interfejs REST API. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniające wymagania urządzenie mające możliwość zarządzania poprzez interfejs graficzny dostępny z przeglądarki internetowej oraz interfejs REST API, ale bez linii poleceń (CLI)?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LJ-8.4-159 na następującą:

„Urządzenie musi mieć możliwość zarządzania poprzez:

- a) Interfejs graficzny dostępny z przeglądarki internetowej;
- b) Poprzez linię komend (CLI) dostępną z poziomu ssh (secure shell) lub dostarczone przez producenta API.”.

**Pytanie nr 91 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.6 Deduplikator typ 2 w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia.

W punkcie LJ-8.4-156 wymagacie Państwo: „Wymagana jest wbudowana funkcjonalność umożliwiająca zdefiniowanie maksymalnego obciążenia urządzenia procesem usuwania przeterminowanych danych (poziomu obciążenia procesora)”. W punktach LJ-8.4-157 oraz LJ-8.4-158 wymagacie Państwo możliwości zdefiniowania harmonogramu usuwania przeterminowanych danych z maksymalną częstotliwością. Nowoczesne urządzenia deduplikujące wykonują czyszczenie przeterminowanych danych w tle, dobierając w inteligentny sposób czas na wykonanie tych operacji tak, aby nie zakłócić procesów wykonywania kopii zapasowych. Jednocześnie administrator nie ma możliwości wpływać na okres i częstotliwość czyszczenia tych danych. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniające wymaganie urządzenie, które automatycznie usuwa przeterminowane dane, działając w tle i dobierając czas na wykonanie tej operacji tak, aby nie zakłócić procesów backup’owych/odtworzeniowych?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

W kontekście przytoczonych wymagań Zamawiający wyjaśnia, że uzna za spełnione, jeżeli deduplikator będzie realizował czyszczenie przeterminowanych danych w tle, dobierając w inteligentny sposób czas na wykonanie tych operacji tak, aby nie zakłócić procesów wykonywania kopii zapasowych, tworząc tym samym automatyczny harmonogram.

**Pytanie nr 92 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.6 Deduplikator typ 2 w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-139 wymagacie Państwo: „Wymagana możliwość zaprezentowania każdej z logicznych części oferowanego urządzenia za pośrednictwem:

- a) CIFS;
- b) NFS;
- c) VTL;
- d) OST lub/i BOOST lub/i CATALYST”.

Czy możemy interpretować ten wymóg, jako po prostu zapewnienie możliwości składowania danych na urządzeniu za pomocą wymienionych powyżej protokołów?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza przyjętą przez Wykonawcę interpretację.

**Pytanie nr 93 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy punktu 8.4.6 Deduplikator typ 2 w punkcie 8.4 Lokalizacja ul. Jackowskiego (LJ) w rozdziale 8 Infrastruktura techniczna w Załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia. W punkcie LJ-8.4-159 wymagacie Państwo: „Urządzenie musi mieć możliwość zarządzania poprzez:

- a) Interfejs graficzny dostępny z przeglądarki internetowej;
- b) Poprzez linię komend (CLI) dostępną z poziomu ssh (secure shell).”

Ze względów bezpieczeństwa, część producentów blokuje dostęp do urządzenia poprzez linię poleceń (CLI) i zostawia ten interfejs tylko do celów serwisowych. Użytkownikom udostępnia konsolę graficzną oraz interfejs REST API. Czy w związku z tym, uznacie Państwo za spełniające wymagania urządzenie



mające możliwość zarządzania poprzez interfejs graficzny dostępny z przeglądarki internetowej oraz interfejs REST API, ale bez linii poleceń (CLI)?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze LJ-8.4-159 na następującą:

„Urządzenie musi mieć możliwość zarządzania poprzez:

- a) Interfejs graficzny dostępny z przeglądarki internetowej;
- b) Poprzez linię komend (CLI) dostępną z poziomu ssh (secure shell) lub dostarczone przez producenta API.”.

**Pytanie nr 94 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Umowa Dotyczy par. 2 “Wysokość wynagrodzenia i sposób płatności”, par. 3 “Terminy i sposób realizacji Umowy” i inne powiązane

Zgodnie z zapisami Umowy jednym z podzadań Etapu 3 “Budowa Systemy MeSIP” jest Dostawa infrastruktury. Biorąc pod uwagę, że szacowaną wartość infrastruktury oraz fakt, że jej dostawa, instalacja i uruchomienie jest zadaniem niepowiązaniem wprost z częścią aplikacyjną Systemu wnosimy o dodanie nowego, kolejnego Etapu realizacji przedmiotu Umowy pod nazwą “Dostawa infrastruktury” wraz z przypisaniem 40% wartości wynagrodzenia Wykonawcy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie zmienia treści zapisów SWZ w zakresie wskazanym we wniosku Wykonawcy, jednocześnie zwraca uwagę, iż warunki rozliczenia częściowego wykonania umowy określone w § 3 ust. 3 zostały oparte na podziale zamówienia (jako zadania projektowego) na podzadania (etapy), jaki zawarto w dokumentacji projektowej (w studium wykonalności).

**Pytanie nr 95 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Umowa Dotyczy par. 9 “Rękojmia oraz gwarancja jakości wykonania” oraz OPZ pkt 8.2.2 “Warunki gwarancji i serwisu”.

Prosimy o wprowadzenie następującej zmiany w par. 9 ust. 1 – zgodnie z punktem 8.2.2 OPZ - “Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji jakości wykonania przedmiotu Umowy, zgodnie z Ofertą na okres 5 lat licząc od daty Odbioru Końcowego, a dla Infrastruktury Technicznej MeSIP na okres 5 lat licząc od daty podpisania protokołu odbioru danego sprzętu lub oprogramowania”.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie zmienia treści zapisów SWZ w zakresie wskazanym we wniosku Wykonawcy.

**Pytanie nr 96 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Zapytania do treści dokumentu: Załącznik nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia

Dotyczy: 8.3.5 Deduplikator typ 1

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisów zaznaczonych kolorem czerwonym, gdyż stanowią one w ocenie Wykonawcy znaczne ograniczenie konkurencji dla możliwości złożenia oferty:

LF-8.3-78

Oferowane urządzenie musi wspierać co najmniej następujące aplikacje backupujące bezpośrednio na oferowane urządzenie: Oracle RMAN, Microsoft SQL Server Management Studio.

~~Microsoft SQL Server Management Studio~~

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 97 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Zapytania do treści dokumentu: Załącznik nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia

Dotyczy: 8.3.5 Deduplikator typ 1

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisów zaznaczonych kolorem czerwonym, gdyż stanowią one w ocenie Wykonawcy znaczne ograniczenie konkurencji dla możliwości złożenia oferty:

LF-8.3-79

W przypadku współpracy z każdą z poniższych aplikacji:

- RMAN (dla ORACLE);
- Microsoft SQL Server Management Studio (dla MS SQL)

urządzenie musi umożliwiać deduplikację na źródle (deduplikację na zabezpieczanej maszynie) i przesyłanie nowych, nie znajdujących się jeszcze na urządzeniu bloków poprzez sieć LAN.

~~Microsoft SQL Server Management Studio (dla MS SQL)~~

**Odpowiedź Zamawiającego:** Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 98 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Zapytania do treści dokumentu: Załącznik nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia

**Dotyczy: 8.3.5 Deduplikator typ 1**

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisów zaznaczonych kolorem czerwonym, gdyż stanowią one w ocenie Wykonawcy znaczne ograniczenie konkurencji dla możliwości złożenia oferty:

**LF-8.3-84**

Urządzenie musi wspierać deduplikację na źródle poprzez sieć Fibre Channel (SAN) minimum dla następujących systemów operacyjnych:

- a) Windows;
- b) Linux (Debian, Ubuntu, RedHat, SuSE);
- c) HP-UX;
- d) AIX;
- e) Solaris.

~~Urządzenie musi wspierać deduplikację na źródle poprzez sieć Fibre Channel (SAN) minimum dla następujących systemów operacyjnych:~~

- ~~a) Windows;~~
- ~~b) Linux (Debian, Ubuntu, RedHat, SuSE);~~
- ~~c) HP-UX;~~
- ~~d) AIX;~~
- ~~e) Solaris.~~

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 99 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Zapytania do treści dokumentu: Załącznik nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia

**Dotyczy: 8.4.6 Deduplikator typ 2**

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisów zaznaczonych kolorem czerwonym, gdyż stanowią one w ocenie Wykonawcy znaczne ograniczenie konkurencji dla możliwości złożenia oferty:

**LJ-8.4-118**

Oferowane urządzenie musi wspierać (wymagane formalne wsparcie producenta urządzenia) co najmniej następujące aplikacje backupujące bezpośrednio na oferowane urządzenie: Oracle RMAN, Microsoft SQL Server Management Studio (dla MS SQL).

~~Microsoft SQL Server Management Studio (dla MS SQL)~~

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 100 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Zapytania do treści dokumentu: Załącznik nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia

**Dotyczy: 8.4.6 Deduplikator typ 2**

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisów zaznaczonych kolorem czerwonym, gdyż stanowią one w ocenie Wykonawcy znaczne ograniczenie konkurencji dla możliwości złożenia oferty:

**LJ-8.4-119**

W przypadku współpracy z każdą z poniższych aplikacji:

- a) RMAN (dla ORACLE);
- b) Microsoft SQL Server Management Studio (dla MS SQL).

~~b) Microsoft SQL Server Management Studio (dla MS SQL).~~

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 101 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Zapytania do treści dokumentu: Załącznik nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia

**Dotyczy: 8.4.6 Deduplikator typ 2**

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisów zaznaczonych kolorem czerwonym, gdyż stanowią one w ocenie Wykonawcy znaczne ograniczenie konkurencji dla możliwości złożenia oferty:

**LJ-8.4-124**

Urządzenie musi wspierać deduplikację na źródle poprzez sieć Fibre Channel (SAN) minimum dla następujących systemów operacyjnych:

- f) Windows;
- g) Linux (min. RedHat, SuSE);
- h) HP-UX;
- i) AIX;
- j) Solaris.

~~Urządzenie musi wspierać deduplikację na źródle poprzez sieć Fibre Channel (SAN) minimum dla następujących systemów operacyjnych:~~

- ~~f) Windows;~~
- ~~g) Linux (min. RedHat, SuSE);~~
- ~~h) HP-UX;~~
- ~~i) AIX;~~
- ~~j) Solaris.~~

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 102 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Zapytania do treści dokumentu: Załącznik nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia

**Dotyczy: 8.4.6 Deduplikator typ 2**

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisów zaznaczonych kolorem czerwonym, gdyż stanowią one w ocenie

Wykonawcy znaczne ograniczenie konkurencji dla możliwości złożenia oferty:

**LJ-8.4-135**

Urządzenie musi pozwalać na przechowywanie minimum 750 Snapshot'ów jednocześnie w obrębie oferowanej przestrzeni, przy zachowaniu globalnej deduplikacji oraz standardowego trybu pracy urządzenia – umożliwiające wykorzystanie wszystkich dostępnych funkcjonalności.

~~Urządzenie musi pozwalać na przechowywanie minimum 750 Snapshot'ów jednocześnie w obrębie oferowanej przestrzeni, przy zachowaniu globalnej deduplikacji oraz standardowego trybu pracy urządzenia – umożliwiające wykorzystanie wszystkich dostępnych funkcjonalności.~~

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający usuwa wymaganie OPZ o identyfikatorze LJ-8.4-135.

**Pytanie nr 103 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Zapytania do treści dokumentu: Załącznik nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia

**Dotyczy: 8.4.6 Deduplikator typ 2**

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisów zaznaczonych kolorem czerwonym, gdyż stanowią one w ocenie

Wykonawcy znaczne ograniczenie konkurencji dla możliwości złożenia oferty:

**LJ-8.4-141**

Blokada skasowania danych musi działać w dwóch trybach (do wyboru przez administratora):

- Możliwość zdjęcia blokady przed upływem ważności danych;
- Brak możliwości zdjęcia blokady przed upływem ważności danych (COMPLIANCE).

~~Blokada skasowania danych musi działać w dwóch trybach (do wyboru przez administratora):~~

- ~~• Możliwość zdjęcia blokady przed upływem ważności danych;~~
- ~~• Brak możliwości zdjęcia blokady przed upływem ważności danych (COMPLIANCE).~~

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający usuwa wymaganie OPZ o identyfikatorze LJ-8.4-141.

**Pytanie nr 104 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Zapytania do treści dokumentu: Załącznik nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia

**Dotyczy: 8.4.6 Deduplikator typ 2**

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisów zaznaczonych kolorem czerwonym, gdyż stanowią one w ocenie

Wykonawcy znaczne ograniczenie konkurencji dla możliwości złożenia oferty:

**LJ-8.4-151**

Odtworzenie danych ze Snapshot'u nie może wymagać konieczności nadpisania danych produkcyjnych jak również nie może oznaczać przerwy w normalnej pracy urządzenia (przyjmowania/odtworzenia backupów).

Urządzenie musi pozwalać na przechowywanie minimum 100 Snapshotów jednocześnie w obrębie oferowanej przestrzeni, przy zachowaniu globalnej deduplikacji oraz standardowego trybu pracy urządzenia – umożliwiające wykorzystanie wszystkich dostępnych funkcjonalności. W przypadku gdy oferowane urządzenie nie oferuje opisanej funkcjonalności, należy dodatkowo (oprócz każdej macierzy backupu) dostarczyć macierz



NAS opisaną w DD.WF.033, wyposażoną dodatkowo w wymaganą funkcjonalność SnapShot (taką jak w przypadku macierzy backupu).

~~Odtworzenie danych ze Snapshot'u nie może wymagać konieczności nadpisania danych produkcyjnych jak również nie może oznaczać przerwy w normalnej pracy urzędnika (przyjmowania/odtworzenia backupów). Urządzenie musi pozwalać na przechowywanie minimum 100 Snapshotów jednocześnie w obrębie oferowanej przestrzeni, przy zachowaniu globalnej deduplikacji oraz standardowego trybu pracy urządzenia – umożliwiające wykorzystanie wszystkich dostępnych funkcjonalności. W przypadku gdy oferowane urządzenie nie oferuje opisanej funkcjonalności, należy dodatkowo (oprócz każdej macierzy backupu) dostarczyć macierz NAS opisaną w DD.WF.033, wyposażoną dodatkowo w wymaganą funkcjonalność SnapShot (taką jak w przypadku macierzy backupu).~~

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający usuwa wymaganie OPZ o identyfikatorze LJ-8.4-151.

**Pytanie nr 105 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Zapytania do treści dokumentu: Załącznik nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia

**Dotyczy: 8.4.6 Deduplikator typ 2**

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisów zaznaczonych kolorem czerwonym, gdyż stanowią one w ocenie Wykonawcy znaczne ograniczenie konkurencji dla możliwości złożenia oferty:

**LJ-8.4-162**

Oferowane urządzenie musi mieć możliwość emulacji następujących bibliotek taśmowych m.in.: IBM TS 3500, D2DBS Generic, EML E, ESL E, HPE MSL.

~~Oferowane urządzenie musi mieć możliwość emulacji następujących bibliotek taśmowych m.in.: IBM TS 3500, D2DBS Generic, EML E, ESL E, HPE MSL.~~

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie wskazane w odpowiedzi na pytanie nr 10.

**Pytanie nr 106 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia będącym załącznikiem do SWZ (dalej OPZ) dopuścił, zgodnie z warunkami wymagania Wo-4.1-2 (Rozdział 4 OPZ), użycie w realizacji zamówienia licencji ASFU tj. licencji specyficznej, co do rodzaju, dla produktów firmy Oracle Inc. Zapisy tego wymagania stoją w sprzeczności z wymaganiem Wo-4.1-21 pkt 1), w którym to Zamawiający oczekuje „aby dostarczony system i licencje pozwalały w przyszłości na serwisowanie/rozwijanie systemu przez Zamawiającego lub osoby trzecie” oraz z zasadami opisu przedmiotu zamówienia wyrażonymi w art. 99 ust. 4 w związku z art. 16 ustawy PZP wskazując na produkt konkretnego producenta. Analiza wymagań opisanych w warunku Wo-4.1-2 wskazuje, iż wymagania te odpowiadają produktom Oracle Inc. nie tylko w kwestii oprogramowania aplikacyjnego, bowiem licencja ASFU może obejmować również inne rodzaje oprogramowania firmy Oracle Inc., jak chociażby system zarządzania relacyjną bazą danych, czy też system BI.

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie z treści wymagania Wo-4.1-21 zapisów dotyczących licencji ASFU celem zachowania zasad opisu przedmiotu zamówienia wyrażonych w art. 99 ust 4 w związku z art. 16 ustawy PZP zobowiązującym Zamawiającego do przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze Wo-4.1-2 na następującą:

„W ramach wdrożenia Wykonawca musi dostarczyć wszystkie niezbędne licencje i zapewnić ich utrzymanie i wsparcie w okresie co najmniej 5 lat od momentu zakończenia realizacji przedmiotu Zamówienia.”.

**Pytanie nr 107 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Celem zachowania zasad opisu przedmiotu zamówienia wyrażonych w art. 99 ust. 4 w związku z art. 16 ustawy PZP wnosimy o wykreślenie, w zakresie oprogramowania bazodanowego, wymagania DW\_MeSIP-5.9-30 (rozdział 5.9 OPZ), wskazującego na jeden konkretny produkt.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wykreśla wymaganie OPZ o identyfikatorze DW\_MeSIP-5.9-30.

**Pytanie nr 108 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Prosimy o wyjaśnienie czy zapisy takich wymagań jak np. SIP\_MD-5.6-24 (Rozdział 5.6 OPZ) obejmują również, w zakresie szeroko rozumianej integracji MeSIP z systemem FINN8, utworzenie treści rejestrów przestrzennych dla dokumentów i spraw po stronie MeSIP?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, iż w obszarze współdziałania systemu MeSIP z FINN8 musi nastąpić utworzenie rejestrów przestrzennych dla dokumentów i spraw po stronie MeSIP. Wykonawca powinien wypełnić treść rejestrów przestrzennych MeSIP dla tych spraw i dokumentów, dla których w systemie FINN8 istnieje identyfikator działek ewidencyjnych pozwalający na utworzenie przestrzennej reprezentacji zasięgu sprawy lub dokumentu.

**Pytanie nr 109 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Prosimy o wyjaśnienie w jakim zakresie Zamawiający wymaga użycia Hurtowni Danych (wymagania rozdziału 5.9.1 OPZ, w szczególności wymagania DW\_MeSIP-5.9-1) do implementacji MeSIP. W ocenie Wykonawcy MeSIP jest w 80% systemem transakcyjnym, co potwierdza szeroki zakres wymagań funkcjonalnych dla operacyjnego wsparcia realizowanych przez użytkowników zadań i np. brak szczegółowych wymagań w obszarze modelowania systemu BI (brak specyfikacji dedykowanych raportów). Opierając się na wieloletnim doświadczeniu, Wykonawca uważa, że zastosowanie typowych schematów dla struktur hurtowni danych (zgodnie w wymaganiami DW\_MeSIP-5.9-1) wpłynie niekorzystnie na wydajność tworzonego systemu.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Zamawiający w SWZ nie zdefiniował parametrów wydajnościowych w odniesieniu do systemu BI. Zasadniczym obszarem, w którym należy zapewnić właściwą wydajność jest wsparcie dla obszaru podstawowych zadań realizowanych przez Zamawiającego oraz jego partnerów w Projekcie, w szczególności w obszarze modułów dziedzinyowych, geoportalu i e-usług.

**Pytanie nr 110 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Prosimy o wyjaśnienie czy implementacja systemu BI będzie realizowana na podstawie dodatkowych zleceń, czy też ma być efektem realizacji wymagań rozdziału 5.10 OPZ. Jeśli ma być efektem realizacji wymagań rozdz. 5.10 wnosimy o uszczegółowienie zapisów tych wymagań w taki sposób aby było możliwe oszacowanie kosztów zasilania systemu BI, w tym implementacji 20 raportów, o których mowa w wymaganiach BI-5.10-6-8.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że implementacja BI bazowała będzie na realizacji wymagań OPZ. Wszystkie raporty będą bazowały na danych MeSIP, które będą gromadzone sukcesywnie w hurtowni.

**Pytanie nr 111 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Prosimy o wyjaśnienie czy na etapie prezentacji próbki w zakresie opracowania modelu 3D LOD2 Wykonawca ma uwzględnić klasyfikację TBD CAPAP, o której mowa w OPZ 3D-5.11-31. Poza tym prosimy o wskazanie, w jaki sposób Zamawiający dokona oceny poprawności wygenerowanego modelu 3D LOD2 oraz jakie użyje do tego narzędzia?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, iż:

1) określona w scenariuszu pkt. 1 klasyfikacja i podane przez Zamawiającego dla niej kody wyczerpują potrzeby Zamawiającego, zapewniając spójność podejścia w tym zakresie z opracowanym modelem 3D dla Miasta Poznania oraz tworzonymi obiektami w ramach projektu CAPAP. Przywołanie klasyfikacji dachów poprzez wskazanie "wg. TBD" odnosiło się do przyjętej przez GUGiK klasyfikacji budynków tworzonej w projekcie CAPAP na podstawie danych TBD10k, która ma swoje zastosowanie w przedmiotowym wymaganiu. Ewentualne zmiany poprzez uszczegółowienie przyjętej klasyfikacji budynków, zgodnie z OPZ SWZ mogą nastąpić na etapie opracowania "Projektu Technicznego" w trakcie uzgodnień organizacyjno - technicznych, jakie prowadzone będą przez Strony w ramach tworzonego przez Wykonawcę "Planu Wdrożenia",

2) do oceny poprawności utworzonych danych modelu 3D budynków w formacie 3DCityGML w zakresie wykonania próbki zgodnie z Załącznikiem nr 9 - WYMAGANIA ODNOŚNIE BADANIA PRÓBKII PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA w pkt. 4. Szczegółowe wymagania – scenariusze dla próbki, opis Scenariusza nr 3, wykorzysta następujące oprogramowanie:

1) val3dity - do oceny poprawności struktury danych, w tym sprawdzenia topologii obiektów (dostępny pod adresem: <http://geovalidation.bk.tudelft.nl/val3dity>);

2) FZKViewer v5.0 - do oceny poprawności przypisania klasyfikacji danego typu dachu do danego obiektu (budynku);

w tym zakresie Zamawiający dokona oceny maksymalnie 5% obiektów.

**Pytanie nr 112 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy prezentacji scenariusza SC3: Ad SC3 str 21. Pliki źródłowe dla próbki zawierają dane w różnych układach współrzędnych.

Czy wykonawca sam ma dokonać transformacji międzyukładowej do układu 2000 s6?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca musi dokonać transformacji międzyukładowej do układu 2000 s6.

**Pytanie nr 113 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy prezentacji scenariusza SC3: Ad SC3 str 21. Plik SHP z danymi o budynkach (GESBZO.shp) zawiera 113 atrybutów opisowych.

Czy wszystkie atrybuty mają być zapisane w modelu budynku 3D w formacie CityGML?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z treścią Załącznika nr 9 - WYMAGANIA ODNOŚNIE BADANIA PRÓBKII PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA w pkt. 5. Scenariusze opisujące przypadki użycia w zakresie prezentacji próbki, opis Scenariusza nr 3, wystarczające będzie dla oceny prawidłowości zapisu danych w formacie GML przeniesienie do tworzonego modelu budynku atrybutów wskazanych w pkt. 1 ppkt. b) tj. identyfikator – numer budynku, rodzaj budynku wg. KŚT, funkcja, powierzchnia użytkowa, liczba kondygnacji budynku.

**Pytanie nr 114 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy prezentacji scenariusza SC3: Ad SC3 str 21. Opis scenariusza pkt. 1. Na czym ma polegać weryfikacja w zakresie zgodności opracowania do formatu 3DCityGML?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, iż do oceny poprawności utworzonych danych modelu 3D budynków w formacie 3DCityGML w zakresie wykonania próbki zgodnie z Załącznikiem nr 9 - WYMAGANIA ODNOŚNIE BADANIA PRÓBKII PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA w pkt. 5. Scenariusze opisujące przypadki użycia w zakresie prezentacji próbki, opis Scenariusza nr 3, wykorzystata następujące oprogramowanie:

1) val3dity - do oceny poprawności struktury danych, w tym sprawdzenia topologii obiektów (dostępny pod adresem: <http://geovalidation.bk.tudelft.nl/val3dity>);

2) FZKViewer v5.0 - do oceny poprawności przypisania klasyfikacji danego typu dachu do danego obiektu (budynek);

w tym zakresie Zamawiający dokona oceny maksymalnie 5% obiektów.

**Pytanie nr 115 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy prezentacji scenariusza SC3: Ad SC3 str. 21. Opis scenariusza pkt. 1 W scenariuszu jest mowa o klasyfikacji dachów wg TBD zaś w OPZ wymaganie id 3D-5.11-31 jest odwołanie do typów dachów przyjętych dla projektu CAPAP. Prosimy o przekazanie wykazu typów dachów wg klasyfikacji TBD.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że określona w scenariuszu pkt. 1 klasyfikacja i podane przez Zamawiającego dla niej kody wyczerpują potrzeby Zamawiającego, zapewniając spójność podejścia w tym zakresie z opracowanym modelem 3D dla Miasta Poznania oraz tworzonymi obiektami w ramach projektu CAPAP. Przywołanie klasyfikacji dachów poprzez wskazanie "wg. TBD" odnosiło się do przyjętej przez GUGiK klasyfikacji budynków tworzonej w projekcie CAPAP na podstawie danych TBD10k, która ma swoje zastosowanie w przedmiotowym wymaganiu. Ewentualne zmiany poprzez uszczegółowienie przyjętej klasyfikacji budynków, zgodnie z OPZ SWZ mogą nastąpić na etapie opracowania "Projektu Technicznego" w trakcie uzgodnień organizacyjno - technicznych, jakie prowadzone będą przez Strony w ramach tworzonego przez Wykonawcę "Planu Wdrożenia".

**Pytanie nr 116 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Dotyczy prezentacji scenariusza SC3: Prosimy o podanie informacji jaka będzie rozdzielczość monitora na stacji testowej ?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że monitor stacji testowej będzie posiadał rozdzielczość co najmniej 1920x1080 i co najmniej 24 cale.

**Pytanie nr 117 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

*Wo-4.1-9 - Komponenty MeSIP muszą zostać wykonane w technologiach webowych, chyba że Zamawiający dopuści inne technologie. Wszystkie uzgodnienia w zakresie technologii muszą zostać ujęte w Projekcie Technicznym.*

W punkcie Wo-4.1-9 Zamawiający wskazuje „Komponenty MeSIP muszą zostać wykonane w technologiach webowych, chyba że Zamawiający dopuści inne technologie. Wszystkie uzgodnienia w zakresie technologii muszą zostać ujęte w Projekcie Technicznym.” Wskazany zapis jest nieprecyzyjny i oznacza przyszłą uznaniowość



Zamawiającego w zakresie dopuszczenia lub niedopuszczenia technologii preferowanej przez Wykonawcę, gdyż na etapie składania oferty potencjalny Wykonawca nie jest pewny czy finalnie na etapie realizacyjnym taka zgoda (dopuszczenie) zostanie mu udzielona. Powyższy zapis uniemożliwia oszacowanie przez potencjalnego Wykonawcę zarówno kosztów jak i w ogóle możliwości technicznych wykonania całości zamówienia. W tym miejscu potencjalny Wykonawca jako firma specjalizująca się i posiadająca bogate doświadczenie we wdrażaniu technologii GIS, zwraca uwagę, że duża część funkcjonalności wskazanych w pkt 5.5.1.1 OPZ, jest charakterystyczna dla funkcjonalności zaawansowanego oprogramowania desktopowego typu GIS. Jednocześnie zwracamy uwagę, że wśród światowych liderów w zakresie wytwarzania oprogramowania typu GIS wiele funkcji analitycznych (m.in. wskazanych w pkt. 5.5.1.1 OPZ) dostępnych jest wyłącznie z poziomu aplikacji desktop, a nie WEB. Przeniesienie tych funkcjonalności do technologii typu WEB jest niezasadne, pod kątem wydajnościowym, funkcjonalnym i ekonomicznym.

Wnosimy o zmianę zapisu na jednoznaczny i niedopuszczający przyszłej nadinterpretacji, np.: „Komponenty MeSIP muszą zostać wykonane w technologiach webowych. Zamawiający dopuszcza inne technologie (dla komponentów wewnętrznych systemu MeSIP) pod warunkiem spełnienia wymagań funkcjonalnych zgodnie z SIWZ. Wszystkie uzgodnienia w zakresie technologii muszą zostać ujęte w Projekcie Technicznym.” oraz dostosowanie pozostałych zapisów SIWZ.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze Wo-4.1-9 na następującą:

„Komponenty MeSIP muszą zostać wykonane w technologiach webowych. Zamawiający dopuszcza inne technologie (dla komponentów wewnętrznych systemu MeSIP) pod warunkiem spełnienia wymagań funkcjonalnych zgodnie z SWZ. Wszystkie uzgodnienia w zakresie technologii muszą zostać ujęte w Projekcie Technicznym.”.

**Pytanie nr 118 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

*eUSPwP-5.2-2 - Wykonawca wyposaży system w moduł statystyk umożliwiający automatyczne zliczanie wykorzystania e-usług przynajmniej z podziałem na poszczególne e-usługi oraz prezentujący liczbę użytkowników (w tym użytkowników identyfikowanych za pomocą adresu IP). Moduł statystyk musi umożliwiać filtrowanie danych wg dowolnie wybranego okresu (zakres dat) oraz umożliwiać eksport danych do plików w formatach CSV i XLSX.*

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość generowania statystyk z poziomu bazy danych poprzez oprogramowanie do zarządzania bazą danych.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że statystyki muszą być dostępne z poziomu interfejsu graficznego właściwego modułu Portalu realizującego e-usługi.

**Pytanie nr 119 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

*eUSPwP-5.2-8 - Moduł Administracyjny musi umożliwiać zarządzanie kontami użytkowników systemu e-usług, w szczególności udostępniać następujące operacje na kontach użytkowników:*

- a) Dodawanie;
- b) Usuwanie;
- c) Modyfikację;
- d) Blokowanie (zawieszanie);
- e) Odblokowywanie;
- f) Nadawanie uprawnień;
- g) Odbieranie uprawnień;
- h) Definiowanie limitów (np. maksymalnej wielkości przestanych plików);
- i) Modyfikację limitów (np. maksymalnej wielkości przestanych plików).

*MA-4.3-11 - Moduł Administracyjny musi umożliwiać zarządzanie kontami użytkowników, w szczególności udostępniać następujące operacje na kontach użytkowników:*

- a) Dodawanie;
- b) Usuwanie;
- c) Modyfikację;
- d) Blokowanie (zawieszanie);
- e) Odblokowywanie;
- f) Nadawanie uprawnień;
- g) Odbieranie uprawnień;
- h) Definiowanie limitów (np. maksymalnej wielkości plików, dopuszczalnych formatów);

i) *Modyfikację limitów (np. maksymalnej wielkości plików, dopuszczalnych formatów).*

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość definiowanie/modyfikacje limitów dla przedmiotowej usługi, a nie dla poszczególnych użytkowników.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że wymagana jest możliwość definiowania i modyfikacji limitów na poziomie danej e-usługi (dla użytkowników zewnętrznych - klientów e-usług) oraz na poziomie danego modułu dziedzinowego (dla użytkowników wewnętrznych - pracowników urzędu/urzędów).

**Pytanie nr 120 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

*eUSPW-5.2-12 - Moduł Administracyjny musi zawierać mechanizm weryfikujący hasło użytkownika z uwzględnieniem takich czynników, jak:*

*a) złożoność hasła;*

*b) liczbę prób wprowadzenia hasła oraz blokadę konta w przypadku przekroczenia liczby prób.*

*eUSPW-5.2-13 - Moduł Administracyjny musi zawierać mechanizm weryfikujący maksymalny okres ważności hasła – ustalony zostanie maksymalny limit dni, podczas których hasło będzie przyjmowane, zgodnie z obowiązującą polityką Zamawiającego. Po upływie tego czasu system e-usług powinien wymagać dokonania zmiany hasła.*

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie tworzenia kont oraz logowania użytkownika poprzez mechanizm Węzła Krajowego? W przypadku logowania poprzez WK, takie czynniki jak złożoność hasła, liczba prób wprowadzenia, wymaganie zmiany hasła oraz blokada użytkownika stanowią mechanizmy Węzła Krajowego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że wymagania OPZ o identyfikatorach eUSPW-5.2-12, eUSPW-5.2-13 dotyczą użytkowników wewnętrznych (pracowników urzędu/urzędów). Ww. wymagania nie dotyczą użytkowników e-usług autentykujących się poprzez mechanizmy Węzła Krajowego.

**Pytanie nr 121 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

*eUSPW-5.2-4 - Katalog e-Usług musi umożliwiać rozbudowę o kolejne e-usługi.*

*eUSPW-5.2-18 - Moduł Administracyjny musi udostępniać kreator e-usług w zakresie definiowania e-formularzy, który umożliwia wykorzystanie co najmniej następujących typów pól:*

- Pole tekstowe,
- Pole numeryczne,
- Pole data,
- Pole wyboru (np. tak/nie),
- Pole list wyboru (słownikowane, definiowanych w systemie e-usług lub pobieranych z systemów zewnętrznych),
- Pole do umieszczenia załączników (z możliwością definiowania wymagalności, typu pliku, max rozmiaru pliku).

Złożoność procesu developerskiego wytworzenia pojedynczego formularza e-usługi, konieczność integracji systemu ePUAP a przy tym wymóg generowania zdefiniowanego formularza w formacie .doc, oraz warunkowego przyłączenia usługi płatności internetowych stwarza zagrożenie niepowodzenia realizacji projektu.

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie alternatywne gdzie Administrator będzie miał możliwość dodania nowej usługi wybierając ją z bazy kilkuset predefiniowanych e-usług, w przypadku gdy Administrator nie odnajdzie przedmiotowej usługi z pośród predefiniowanych wzorów zostanie ona utworzona w ramach asysty technicznej lub prace rozwinie nad oprogramowaniem przez zespół deweloperski?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, iż wymagania odnośnie kreatora e-usług odnoszą się do możliwości tworzenia e-formularzy, które wykorzystywać będą zakres informacyjny danych bazy MeSIP oraz dostępne narzędzia integracji i wymiany wdrożone w trakcie projektu.

Mając na uwadze działania zapewniające w docelowym systemie zwiększenie efektywności pracy użytkowników, Zamawiający dodaje w obszarze zagadnień z e-usługami dodatkowe wymaganie OPZ o identyfikatorze eUSPW-5.2-49\_N (rozdział 5.2.4) o treści:

„Wymaga się, aby Wykonawca zapewnił po stronie dostarczanych modułów dziedzinowych oraz komponentów wewnętrznych MeSIP, maksymalnie możliwe i dostępne wsparcie w zakresie czynności przejęcia danych ze złożonego drogą elektroniczną wniosku wykorzystując do tego technicznie definicję struktury wniosku w formacie xsd, która powinna zostać zaimplementowana w modułach dziedzinowych i komponentach

budowanego MeSIP. Obsługa e-formularza wniosku w ramach rejestracji w module dziedzinowym musi zostać opisana w dokumentacji Projektu Technicznego i podlegać uzgodnieniom z Zamawiającym.”.

**Pytanie nr 122 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

*eUSPwP-5.2-21 - Wymaga się, aby była możliwość samodzielnego tworzenia kont przez użytkowników wykorzystując mechanizmy Węzła Krajowego.*

*eUSPwP-5.2-22 - Wymaga się, aby była możliwość logowania użytkownika i jego autentykacji z wykorzystaniem mechanizmów Węzła Krajowego.*

Proponujemy aby tworzenie kont użytkowników zewnętrznych (w celu złożenia wniosków poprzez eusługę) przebiegało tylko i wyłącznie poprzez mechanizmy Węzła Krajowego, wynika to z faktu, że usługi wymagające logowania wiążą się z koniecznością podpisania dokumentu Profilem Zaufanym/ Węzłem Krajowym. W przypadku konta nieautoryzowanego WK nie byłoby również możliwości podpisania takiego dokumentu co za tym idzie uniemożliwiłoby złożenie wniosku.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza tworzenie kont w wyżej opisany sposób.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zgodnie z treścią wniosku Wykonawcy Zamawiający potwierdza, że logowanie i autentykacja kont użytkowników zewnętrznych (użytkowników e-usług) będzie przebiegało wyłącznie za pomocą mechanizmów Węzła Krajowego.

**Pytanie nr 123 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

*eUSPwP-5.2-40 - E-usługi realizowane w ramach Projektu muszą umożliwiać podpisanie e-formularza za pomocą mechanizmów Węzła Krajowego.*

Wnosimy o dopuszczenie alternatywnego rozwiązania, które umożliwi podpisanie e-formularza za pomocą mechanizmów Profilu Zaufanego, wynika to z faktu, iż na tę chwilę obecną API do Węzła Krajowego po stronie WK nie działa prawidłowo, a samo COI nie preferuje na ten moment podpisu za pomocą mechanizmów WK.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Ewentualne trudności z podpisem w infrastrukturze Węzła Krajowego będą rozpatrywane na etapie realizacji zamówienia.

**Pytanie nr 124 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

*I-5.14-11 - Po poprawnym zarejestrowaniu przestrzennym w MeSIP, w FINN8 powinna być dostępna funkcja „Pokaż na mapie” realizowana w środowisku MeSIP. W MeSIP użytkownik powinien mieć możliwość przejścia do FINN8 (zgodnie z uprawnieniami użytkownika w obu systemach) w sposób płynny (np. za pomocą jednego kliknięcia).*

Czy oprogramowanie FINN8 posiada funkcje "Pokaż na mapie" oraz czy dokumentacja integracji opisuje proces wykorzystania tej funkcji w ramach MeSIP, bez konieczności prac programistycznych w FINN? W przypadku jeżeli nie ma takich rozwiązań, wnosimy o usunięcie wymagania ze względu na ograniczenie konkurencyjności w postępowaniu.

Czy w przypadku braku istniejącej funkcji "Pokaż na mapie" w oprogramowaniu FINN8 lub braku możliwości technicznych uruchomienia funkcji „Pokaż na mapie” w oprogramowaniu FINN8, Zamawiający alternatywnie dopuszcza implementację powyższej funkcji w SEOD?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, iż oprogramowanie FINN8 nie posiada funkcji "Pokaż na mapie". Prezentacja danych zawartych w rejestrze przestrzennym prowadzonym w części zasadniczej w MeSIP, a także w określonym zakresie w rejestrze spraw w FINN8 zawsze powinna przebiegać po stronie komponentów MeSIP poprzez wywołanie właściwej usługi MeSIP. Wykonawca jest zobowiązany zapewnić po stronie systemu FINN8 wywołanie właściwej usługi MeSIP poprzez zaimplementowanie funkcji "Pokaż na mapie". Koszt zrealizowania takiej usługi jest w całości po stronie zobowiązań Wykonawcy.

**Pytanie nr 125 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

*WK-7.1-4 - Należy zaimplementować mechanizm podpisywania dokumentów z wykorzystaniem metod Węzła Krajowego.*

Wnosimy o zmianę treści powyższego zapisu, wynika to z faktu, iż na tę chwilę obecną API do Węzła Krajowego po stronie WK nie działa prawidłowo, a samo COI nie preferuje na ten moment podpisu za pomocą mechanizmów WK.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Ewentualne trudności z podpisem w infrastrukturze Węzła Krajowego będą rozpatrywane na etapie realizacji zamówienia.



**Pytanie nr 126 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

*ePUAP-7.2-5 - System musi umożliwiać składanie wniosków e-usług bez konieczności posiadania przez użytkownika skrzynki na e-PUAP przy zapewnieniu zachowania mechanizmów UPP, UPD oraz UPO.*

Mając na uwadze aktualną sytuację rynkową dot. Węzła Krajowego oraz wieloletnie doświadczenie Wykonawcy w realizacji projektów związanych z obsługą e-usług, należy wskazać, że aktualnie API do Węzła Krajowego nie działa poprawnie w zakresie elektronicznego podpisu dokumentów. Z uwagi na ten fakt, wnioskujemy, aby jako alternatywną opcję Zamawiający dopuścił możliwość generowania dokumentów UPP, UPD oraz UPO z wykorzystaniem skrzynki podawczej (ESP), jeżeli problem z API Węzła Krajowego będzie występował w trakcie realizacji projektu.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza jedną z trzech możliwości generowania dokumentów UPP, UPD oraz UPO wskazanych w OPZ w Rozdziale 7 MeSIP - otoczenie projektu - integracja z systemami zewnętrznymi.

**Pytanie nr 127 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

*SIP\_SPwP5.5-124 - Geoportal musi umożliwiać wyświetlanie wiadomości w oknie mapy, pobierane przez czytnik RSS lub wprowadzane ręcznie przez administratora. Możliwość konfiguracji i wyświetlenia komunikatów przy uruchamianiu map oraz odrębnie przy wczytywaniu profili*

Jakie przykładowe wiadomości Zamawiający ma na myśli?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje wymaganie OPZ o identyfikatorze SIP\_SPwP-5.5-124 na następującą:

„Geoportal musi umożliwiać wyświetlanie wiadomości w oknie mapy, wprowadzanych przez administratora. Możliwość konfiguracji i wyświetlenia komunikatów przy uruchamianiu map oraz odrębnie przy wczytywaniu profili.”.

**Pytanie nr 128 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

*SMeSIP-5.4-16 - SEOD musi być dostępny przez przeglądarkę internetową i zapewniać prawidłową pracę w środowisku: MS Internet Explorer, Mozilla Firefox, Google Chrome.*

Zapis dot. SEOD dostępnego z poziomu przeglądarki internetowej ogranicza konkurencyjność postępowania oraz ukierunkowuje zamówienie do konkretnych Wykonawców, tworzących oprogramowania w środowisku przeglądarki internetowej. Mając na uwadze zasadę konkurencyjności oraz równego traktowania Wykonawców zgodnie z PZP, oraz warunki równoważności rozwiązań wnosimy o dopuszczenie rozwiązania SEOD w innej technologii (np. desktop lub web bez korzystania z wymienionych przeglądarek), przy zapewnieniu dostarczenia wszystkich funkcjonalności wymaganych dla SEOD zgodnie z SWZ.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 129 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

*SIP\_SPwP5.5-126 Geoportal musi przedstawiać listę/ drzewo warstw - wyróżnienie warstw użytych na mapie, z możliwością ich grupowania (z widocznymi warstwami składowymi albo bez), włączenia/wyłączenia pojedynczych warstw lub ich grup, zmiany przezroczystości, zmiany nazwy warstwy i grupy (folderu grupującego). Możliwość zwinięcia/rozwięcia wszystkich/poszczególnych grup w drzewie, możliwość ustawienia kolejności wyświetlania warstw (zmiana kolejności jednej lub wielu warstw o jedną lub kilka pozycji, dostępne narzędzia ustawiania kolejności na sam początek / koniec). Wymagany przełącznik przeładowania mapy po operacjach na legendzie: automatycznie oraz na żądanie (po wykonaniu większej ilości operacji typu włącz/wyłącz warstwę). Możliwość zmiany sposobu wyświetlania warstw w trybie pojedynczy kafelek / pobieranie kafelków).*

Wnosimy o wyjaśnienie oraz rozwinięcie sformułowania „Możliwość zmiany sposobu wyświetlania warstw w trybie pojedynczy kafelek / pobieranie kafelków”.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze SIP\_SPwP-5.5-126 na następującą:

„Geoportal musi przedstawiać listę/ drzewo warstw - wyróżnienie warstw użytych na mapie, z możliwością ich grupowania (z widocznymi warstwami składowymi albo bez), włączenia/wyłączenia pojedynczych warstw lub ich grup, zmiany przezroczystości, zmiany nazwy warstwy i grupy (folderu grupującego). Możliwość zwinięcia/rozwięcia wszystkich/poszczególnych grup w drzewie, możliwość ustawienia kolejności wyświetlania warstw (zmiana kolejności jednej lub wielu warstw o jedną lub kilka pozycji, dostępne narzędzia ustawiania kolejności na sam początek / koniec). Wymagany przełącznik przeładowania mapy po operacjach na legendzie: automatycznie oraz na żądanie (po wykonaniu większej ilości operacji typu włącz/wyłącz warstwę).”.

**Pytanie nr 130 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

AM-5.3-16 - Użytkownik musi mieć możliwość wyboru sposobu nawigacji do obiektu spośród nawigacji w trybie rozszerzonej rzeczywistości lub za pomocą systemu nawigacji (z widoku mapy).

AM-5.3-17 - Aplikacja musi umożliwiać bezpośrednie przełączanie się z trybu rozszerzonej rzeczywistości na treści mapowe.

Wnosimy o rozszerzenie pojęcia „rozszerzonej rzeczywistości” w kontekście aplikacji mobilnej.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że rozszerzona rzeczywistość to zgodnie z definicją system łączący świat rzeczywisty z generowanym cyfrowo. W kontekście MeSIP należy pojęcie to rozumieć jako mechanizm nakładania informacji/metadanych opisujących zgeokodowane obiekty na warstwach na obraz kamery urządzenia mobilnego.

**Pytanie nr 131 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

SIP\_SPwP-5.5-22 - Oprogramowanie musi zapewniać obsługę GML (import pełny oraz przyrostowy).

Wnosimy w wskazanie jakich danych dotyczy się import pełny i przyrostowy, czy chodzi tutaj tylko o import EGiB? Jeśli tak, proszę o zmianę zapisu na: "Oprogramowanie musi zapewniać import plików GML (zgodnych ze schematem aplikacyjnym GML danych EGiB wg rozporządzenia) odnośnie danych EGiB (import pełny oraz przyrostowy)." Przy opracowaniu mechanizmu importu wymagana jest zgodność pliku z oficjalnym schematem aplikacyjnym.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Przy opracowaniu mechanizmu importu wymagana jest zgodność pliku ze schematem aplikacyjnym opublikowanym w treści rozporządzeń określających zakres informacyjny danych PZGiK.

**Pytanie nr 132 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

SIP\_SPwP-5.5-27 - Oprogramowanie musi umożliwiać eksport mapy do plików w formatach PDF, SHP, DWG, DXF, DGN z obsługą zarządzania warstwami (z możliwością zapisu zawartości podzieloną na warstwy) oraz do plików w formatach BMP, TIFF, GEOTIFF, PNG, GIF, JPEG, SVG. Ponadto odpowiednio obowiązują formaty wynikające z KRI.

Wnosimy o usunięcie zapisu eksportu mapy do formatu DWG, z racji faktu, że format DWG jest zastrzeżonym binarnym formatem plików tworzonym przez program AutoCAD, stąd nie ma możliwości technicznych takiego eksportu z oprogramowania typu GIS.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze SIP\_SPwP-5.5-27 na następującą: „Oprogramowanie musi umożliwiać eksport mapy do plików w formatach PDF, SHP, DXF, DGN z obsługą zarządzania warstwami (z możliwością zapisu zawartości podzieloną na warstwy) oraz do plików w formatach BMP, TIFF, GEOTIFF, PNG, GIF, JPEG, SVG. Ponadto odpowiednio obowiązują formaty wynikające z KRI.”.

**Pytanie nr 133 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

SIP\_SPwP-5.5-33 - Oprogramowanie musi umożliwiać zapisywanie do bazy danych załączników w dowolnym formacie.

SIP\_SPwP-5.5-47 - Administrator musi mieć możliwość konfiguracji ograniczania maksymalnego rozmiaru oraz dopuszczalnych formatów plików dla załączników.

Wnosimy o usunięcie zapisu SIP\_SPwP-5.5-47, ponieważ zaprzecza on zapisowi SIP\_SPwP-5.5-33.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 134 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

SIP\_SPwP-5.5-53 - Oprogramowanie musi posiadać mechanizm kontroli uprawnień użytkowników w zakresie dostępności do danych, warstw i rejestrów i pozwalać w szczególności na:

a) dodawanie, usuwanie ról oraz grup ról, a także przypisywanie użytkowników do tych ról oraz grup ról,  
b) określenie uprawnień osobno dla zapisu i odczytu dla użytkowników, ról i grup w zakresie:

- dostępu do modułów tematycznych/rejestrów,
- dostępu do poszczególnych formularzy modułów tematycznych/rejestrów,
- dostępu do wybranych atrybutów formularzy,
- dostępu do poszczególnych funkcji aplikacji,
- dostępu do wybranych rekordów na podstawie kryteriów atrybutowych,

• dostępu do wybranych rekordów na podstawie kryteriów geometrycznych, np. obszaru gminy, powiatu itp. Musi istnieć możliwość określenia zakresu geometrycznego za pomocą ręcznie narysowanej geometrii jak i geometrii dowolnej warstwy dostępnej w MeSIP. Aktualizacja w MeSIP geometrii użytej do określenia zakresu przestrzennego musi automatycznie znajdować odzwierciedlenie w regułach dostępu do danych.

c) integrację z katalogami użytkowników LDAP w zakresie użytkowników i ról oraz logowania domenowego (z wyłączeniem systemu MetroSIP).

Prosimy o potwierdzenie, że określenie uprawnień dla punktu dotyczącego kryteriów geometrycznych można rozumieć np. jako ograniczenie dostępności do danych wg przygotowanych kompozycji mapowych, w których prezentowane są dane o określonych zasięgach przestrzennych.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający nie potwierdza, iż określenie uprawnień dla kryteriów geometrycznych można rozumieć np. jako ograniczenie dostępności do danych wg przygotowanych kompozycji mapowych, w których prezentowane są dane o określonych zasięgach przestrzennych.

**Pytanie nr 135 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

MD-MetroSIP-6.6-54 - Moduł musi umożliwiać automatyzację przygotowania wniosku o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów i zgłoszenia będących własnością gminy.

MD-MetroSIP-6.6-55 - Moduł musi generować gotowy dokument wniosku o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów i zgłoszenia niewymagającej dalszej ingerencji w treść i wygląd.

MD-MetroSIP-6.6-56 - Moduł musi umożliwiać generowanie wniosku i zgłoszenia na podstawie danych wprowadzonych do rejestru spraw: miejsca i daty złożenia wniosku, numeru działki ewidencyjnej i/lub adresu, danych wnioskodawcy, danych pełnomocnika, gatunków drzew, rodzaju drzew, cech drzew i krzewów, przyczynie usunięcia drzew i krzewów, terminie realizacji, związku z prowadzeniem działalności gospodarczej i inne.

MD-MetroSIP-6.6-57 - Moduł musi umożliwiać edycję wygenerowanego wniosku i zgłoszenia.

MD-MetroSIP-6.6-58 - Moduł musi automatycznie dodawać do wygenerowanego wniosku i zgłoszenia numer działki/działek ewidencyjnych wraz z nazwą i numerem obrębu ewidencyjnego.

Wnosimy o usunięcie powyższych zapisów, z uwagi na fakt, że proces składania wniosku jest etapem początkowym, na podstawie którego rejestrowany jest wniosek w module dziedzicznym. Fakt zarejestrowania wniosku w module dziedzicznym i późniejsze wygenerowanie wniosku jest sprzeczne z logicznym procesem rozpatrywania sprawy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, iż w zakresie wymagań OPZ o identyfikatorach MD-MetroSIP-6.6-54 do MD-MetroSIP-6.6-58 oraz MetroSIP-6.6-61 nastąpiła omyłka pisarska. W związku z tym Zamawiający modyfikuje treść wymagań:

1. Wymaganie MD-MetroSIP-6.6-54 przyjmuje brzmienie:  
„Moduł musi umożliwiać automatyzację przygotowania decyzji o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów i zgłoszenia będących własnością gminy.”
2. Wymaganie MD-MetroSIP-6.6-55 przyjmuje brzmienie:  
„Moduł musi generować gotowy dokument decyzji o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów.”
3. Wymaganie MD-MetroSIP-6.6-56 przyjmuje brzmienie:  
„Moduł musi umożliwiać generowanie decyzji na podstawie danych wprowadzonych do rejestru spraw: miejsca i daty złożenia wniosku, numeru działki ewidencyjnej i/lub adresu, danych wnioskodawcy, danych pełnomocnika, gatunków drzew, rodzaju drzew, cech drzew i krzewów, przyczynie usunięcia drzew i krzewów, terminie realizacji, związku z prowadzeniem działalności gospodarczej i inne.”
4. Wymaganie MD-MetroSIP-6.6-57 przyjmuje brzmienie:  
„Moduł musi umożliwiać edycję decyzji.”
5. Wymaganie MD-MetroSIP-6.6-58 przyjmuje brzmienie:  
„Moduł musi automatycznie dodawać do decyzji numer działki/działek ewidencyjnych wraz z nazwą i numerem obrębu ewidencyjnego.”
6. Wymaganie MD-MetroSIP-6.6-61 przyjmuje brzmienie:  
„Moduł musi umożliwiać dołączenie do decyzji załączników.”

**Pytanie nr 136 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

MD-MetroSIP-6.6-69 - Moduł musi posiadać narzędzie umożliwiające automatyczne generowanie dokumentów dla wybranego zakresu przestrzennego np. na podstawie działki, grupy działek lub dowolnych zakresów przestrzennych zdefiniowanych na mapie, które mogą dotyczyć wielu planów.



Wnosimy o usunięcie części zapisu, tj. "lub dowolnych zakresów przestrzennych zdefiniowanych na mapie", ponieważ dokumenty (wypis, wyrys i zaświadczenie z MPZP czy studium) generowane są dla całych działek a nie części działek, co miałyby miejsce podczas wskazywania dowolnych zakresów przestrzennych. Do wskazania większego zakresu mogą służyć narzędzia, takie jak np. wybór kilku działek jednocześnie.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że mechanizm wyboru dowolnych zakresów przestrzennych zdefiniowany na mapie powinien zapewnić wybór działek ewidencyjnych leżących w obszarze przestrzennym zdefiniowanego zakresu.

**Pytanie nr 137 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

*MD-MetroSIP-6.6-86 - Proces konsultacji APP w zakresie MPZP, SUKiZP w zakresie dotyczącym procedury planistycznej, w tym jej dokumentowania musi uwzględniać projektowane przez ustawodawcę przepisy praw, w tym zapisy projektu rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*

*<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12352453/katalog/12823108#12823108>, gdzie:*

*a) Sposób implementacji wymagań wynikających z ww. przepisu prawa, a także wydanych do tych przepisów wytycznych technicznych i specyfikacji, musi być zdefiniowany i uzgodniony z Zamawiającym podczas opracowania Projektu Technicznego.*

*b) W przypadku wejścia w życie przedmiotowego, projektowanego rozporządzenia, opracowane przez Wykonawcę rozwiązanie musi być z nim zgodne, przy czym ewentualne niezgodności zapisów OPZ SWZ w zakresie wymagań funkcjonalnych dot. niniejszego modułu w stosunku do wymagań wynikających z treści przepisów prawa muszą być rozstrzygnięte na rzecz obowiązującego prawa, jakie będzie obowiązywać gminy. Wnosimy o dopisanie do powyższego punktu, adnotacji dotyczącej określonego czasu (np. 180 dni) na dostosowanie oprogramowania przez Wykonawcę do nowych regulacji (w przypadku wejścia w życie nowego rozporządzenia). Sugerujemy, że wymaganie powinno zawierać również informację, że wejście w życie nowego rozporządzenia, w okresie krótszym niż np. 180 dni przed zaplanowanym odbiorem projektu, nie będzie miało wpływu na rezultat końcowego odbioru.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że terminy oraz sposób wprowadzania nowych wersji oprogramowania uwzględniającego dostosowanie Systemu do znowelizowanych lub nowych przepisów prawa ujęto w treści Załącznika nr 6 do OPZ.

**Pytanie nr 138 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

*MD-MetroSIP-6.6-159 - Moduł musi zapewnić zasilanie ewidencji danymi z ewidencji gruntów i budynków poprzez import plików GML z danymi bazy EGiB oraz poprzez aktualizację danych na podstawie usług danych przestrzennych WFS.*

Wnosimy o usunięcie części zapisu, tj.: "oraz poprzez aktualizację danych na podstawie usług danych przestrzennych WFS.", z racji tego, że tylko i wyłącznie format GML dla danych EGiB zawiera pełne dane potrzebne do pracy w module mienie komunalne oraz dane w formacie WFS nie są zgodne ze schematem aplikacyjnym EGiB wg rozporządzenia. Dodatkowo przekazywanie danych wrażliwych poprzez WFS nie jest bezpiecznym rozwiązaniem.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ SWZ i jednocześnie wyjaśnia, iż:

- 1) zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa ROZPORZĄDZENIE MINISTRA ROZWOJU, PRACY I TECHNOLOGII z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, Rozdział 4 Szczegółowe zasady wymiany danych ewidencji gruntów i budynków § 39. ust. 1, wymiana, w tym udostępnianie danych ewidencji (EGiB), odbywa się w postaci elektronicznej z wykorzystaniem usług sieciowych i portali internetowych. Specyfikację usług sieciowych, określa Załącznik nr 8 do przedmiotowego rozporządzenia.
- 2) zasilanie modułu danymi EGiB poprzez import danych EGiB w formie pliku GML może wystąpić w przypadku, kiedy dany, właściwy administracyjnie dla danej gminy PODGiK, odpowiedzialny za prowadzenie rejestru ewidencji gruntów i budynków nie posiada dostosowanej do ww. rozporządzenia infrastruktury technicznej Systemu PZGiK i nie zapewnia wymaganej formy udostępniania danych z rejestru EGiB w formie usługi WFS. Mając na uwadze powyższe, należy zauważyć, iż przedmiotowe wymaganie w pełnym zakresie ma swoje uzasadnienie.

**Pytanie nr 139 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Warunkiem udziału w postępowaniu jest spełnienie warunków udziału w postępowaniu określonych w SWZ. W ramach zdolności technicznej lub zawodowej, Zamawiający uzna spełnienie przedmiotowego warunku, jeżeli

Wykonawca wykaże, że: Wykonawca należycie, w przypadku usług okresowych lub ciągłych również w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał:

d) co najmniej 1 usługi polegającej na opracowaniu modelu 3D budynków dla nie mniej niż 100 tys. budynków o szczegółowości zgodnej z poziomem LOD1 lub LOD2 w standardzie CityGML.

e) co najmniej 1 usługi polegającej na opracowaniu modelu 3D budynków dla nie mniej niż 10 tys. budynków o szczegółowości zgodnej z poziomem LOD2 w standardzie CityGML.

f) co najmniej 1 usługi polegającej na dostarczeniu lub opracowaniu systemu klasy GIS/SIP zapewniającego narzędzia do tworzenia, edycji oraz publikacji modelu trójwymiarowego zobrazowania terenu dla co najmniej budynków w zakresie szczegółowości zgodnej z modelem LOD1 lub LOD2 w oparciu do standard CityGML.

Niniejsze wymagania postawione Wykonawcom, ograniczają konkurencyjność postępowania oraz umożliwiają złożenie oferty tylko określonym Wykonawcom. Analizując sytuację na polskim rynku IT z ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert, warto wskazać, że tylko wąska grupa firm/ Wykonawców jest w stanie wykazać się należyłą realizacją na powyższy zakres. Zgodnie z wiedzą rynkową Wykonawcy, tylko nieliczna grupa Wykonawców jest w stanie złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu oraz spełnić wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a tym samym otrzymać zamówienie do realizacji.

Powołując się na zasadę konkurencyjności oraz zasadę równego traktowania Wykonawców w postępowaniach przetargowych, prosimy o zmianę powyższych warunków dot. opracowania modelu 3D (d, e, f) na rzecz połączenia powyższych wymagań w jedno wymaganie, na realizację co najmniej 1 usługi polegającej na opracowaniu modelu 3D budynków o szczegółowości zgodnej z poziomem LOD1 lub LOD2 w standardzie CityGML wraz z dostarczeniem oprogramowania klasy GIS/ GIS zapewniającego narzędzia do tworzenia, edycji oraz publikacji modelu trójwymiarowego zobrazowania terenu dla co najmniej budynków w zakresie szczegółowości zgodnej z modelem LOD1 lub LOD2 w oparciu do standard CityGML.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wykluczył możliwości wykazania spełniania warunków udziału przywołane przez Wykonawcę wymagania we wniosku lit. d)-f) w ramach realizacji jednej umowy, która obejmowała realizację rzeczową przedmiotowych usług. Dodatkowo Zamawiający modyfikuje treść SWZ rozdział VII ust. 1 pkt 4 ppkt A lit. d-f:

„d) co najmniej 1 usługi polegającej na opracowaniu modelu 3D budynków dla nie mniej niż 100 tys. budynków o szczegółowości zgodnej z poziomem LOD1 w standardzie CityGML.

e) co najmniej 1 usługi polegającej na opracowaniu modelu 3D budynków dla nie mniej niż 10 tys. budynków o szczegółowości zgodnej z poziomem LOD2 w standardzie CityGML.

lub

d-e) co najmniej 2 usług polegających na opracowaniu modelu 3D budynków dla nie mniej niż 40 tys. budynków łącznie, przy czym jedna z nich dla nie mniej niż 10 tys. budynków, o szczegółowości zgodnej z poziomem LOD1 lub LOD2 w standardzie CityGML.

f) co najmniej 1 usługi polegającej na dostarczeniu lub opracowaniu systemu klasy GIS/SIP zapewniającego narzędzia do tworzenia, edycji oraz publikacji modelu trójwymiarowego zobrazowania terenu dla co najmniej budynków w zakresie szczegółowości zgodnej z modelem LOD1 lub LOD2 w oparciu do standard CityGML.”.

#### **Pytanie nr 140 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Jednym z kryterium oceny ofert o wadze 15% jest skierowanie do realizacji zamówienia dodatkowych osób tj. „Dodatkowe kwalifikacje personelu Wykonawcy”. Zgodnie z SWZ za każdą Osobę z punktów: i. - iii.

Wykonawca może otrzymać +5 pkt. do punktacji oferty i uzyskać maksymalnie 15 pkt, za skierowanie do realizacji zamówienia łącznie 3 Osoby Dodatkowe - dla każdego Stanowiska maksymalnie 1 osobę. Prosimy o potwierdzenie, że w ramach tego kryterium oceny ofert Wykonawca może skierować do realizacji zamówienia maksymalnie dodatkowe 3 osoby, po 1 osobie dla każdego z wymagań i. - iii, a każda kolejna wskazana osoba przez Wykonawcę (ponadprogramowo) nie będzie brana pod uwagę w niniejszym kryterium. W celu uzyskania maksymalnej ilości punktów w niniejszym kryterium Wykonawca musi wykazać po 1 Osobie dla każdego wymagania i. - iii.

Studium przypadku: Prosimy o potwierdzenie, że w sytuacji kiedy to Wykonawca w niniejszym kryterium, wykaże dodatkowe 3 Osoby dla wymagania Kierownik Zespołu, a w pozostałych 2 kryteriach nie wykaże nikogo, to w ramach oceny oferty Zamawiający przyzna Wykonawcy tylko 5 pkt.

W przypadku innej interpretacji, prosimy o wyjaśnienia i podanie wzoru matematycznego, na podstawie którego Zamawiający będzie oceniał niniejsze kryterium.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że niezależnie od liczby skierowanych osób do realizacji danej roli, maksymalna punktacja dla danego podkryterium wynosi 5 pkt.

**Pytanie nr 141 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Prosimy o potwierdzenie, że każda kolejna Osoba skierowana przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, zgodnie z kryterium oceny Ofert "Dodatkowe kwalifikacje personelu Wykonawcy", poza stanowiskiem i wymaganiami dla niego wskazanego, opisanym w punkcie XVII. KRYTERIA WYBORCU I SPOSÓB OCENY OFERT, pkt. 4. 3), c) i. - iii. muszą dodatkowo spełniać wymagania formalne postawione Wykonawcy w warunkach udziału w postępowaniu w wymaganiu dot. tożsamego stanowiska w części VII. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza, że warunki przyznania punktów w danym kryterium Zamawiający określił w SWZ Rozdział XVII. pkt 4 ppkt 3) lit. a):

"Zamawiający będzie przyznawał punkty za posiadanie większego doświadczenia niż wyszczególnione w warunkach udziału przez osoby wchodzące w skład zespołu Wykonawcy."

Powyższe oznacza, iż punktacja będzie przyznawana w ramach kryterium dla każdego z podkryteriów dla osób oddelegowanych do realizacji zamówienia w zespole Wykonawcy w określonej, nazwanej roli jaką wskazano w systemie punktacji przedmiotowego kryterium.

**Pytanie nr 142 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

*Wo-4.1-4 - Architektury wdrażanych systemów muszą zapewniać pełną integrację wszystkich jego elementów oraz muszą być wykonane w taki sposób, by uniknąć redundancji danych. Redundancja danych w poszczególnych systemach jest dopuszczalna tylko na potrzeby tworzenia kopii zapasowych.*

Wnosimy o dopisanie do wymagania dopuszczenie redundancji danych, w przypadku uzasadnionej potrzeby przez Wykonawcę, związanej np. z kwestiami wydajnościowymi. Wszystkie uzgodnienia w tym zakresie zostaną ujęte w Projekcie Technicznym.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze Wo-4.1-4 na następującą:

„Architektury wdrażanych systemów muszą zapewniać pełną integrację wszystkich jego elementów oraz muszą być wykonane w taki sposób, by uniknąć redundancji danych. Redundancja danych w poszczególnych systemach jest dopuszczalna tylko na potrzeby tworzenia kopii zapasowych oraz w przypadku uzasadnionej przez Wykonawcę potrzeby związanej np. z zapewnieniem wymaganych warunków wydajnościowych. Wszystkie uzgodnienia w tym zakresie muszą zostać ujęte w Projekcie Technicznym.”.

**Pytanie nr 143 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

*Wo-4.1-21 - Zamawiający bezwzględnie wymaga:*

1) aby dostarczony system i licencje pozwalały także w przyszłości na serwisowanie/rozwijanie systemu przez Zamawiającego lub osoby trzecie;

2) aby dostarczony system został kompletnie udokumentowany w zakresie użytkowania i administrowania systemem;

3) aby dostarczone rozwiązanie nie posiadało procedur/ funkcji/ mechanizmów powodujących zagrożenie bezpieczeństwa systemu/ sieci/ danych/ użytkowników.

Wnosimy o zmianę podpunktu 3, na zapis: " Wykonawca dołoży wszelkich starań oraz będzie aktualizował oprogramowanie, aby rozwiązanie nie posiadało procedur/ funkcji/ mechanizmów powodujących zagrożenie bezpieczeństwa systemu/ sieci/ danych/ użytkowników.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze Wo-4.1-21 na następującą:

„Zamawiający bezwzględnie wymaga:

1) aby dostarczony system i licencje pozwalały także w przyszłości na serwisowanie/rozwijanie systemu przez Zamawiającego lub osoby trzecie;

2) aby dostarczony system został kompletnie udokumentowany w zakresie użytkowania i administrowania systemem.

Wykonawca dołoży wszelkich starań oraz będzie aktualizował oprogramowanie, aby rozwiązanie nie posiadało procedur/ funkcji/ mechanizmów powodujących zagrożenie bezpieczeństwa systemu/ sieci/ danych/ użytkowników.”.

**Pytanie nr 144 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

*PMeSIP-5.1-27 - W trakcie realizacji przedmiotu Zamówienia Wykonawca będzie usuwał bezwzględnie, lecz nie później niż w ciągu 5 dni kalendarzowych, wszystkie usterki i błędy oprogramowania, a także instalował aktualizacje oprogramowania.*



Wnosimy o zmianę zapisu uwzględniającego czas reakcji i naprawy błędów wg. "Załącznik 6 – Zakres świadczeń gwarancyjnych, serwisowych dla MeSIP". Zmiana zapisu na: "W trakcie realizacji przedmiotu Zamówienia Wykonawca będzie usuwał, wszystkie usterki i błędy oprogramowania zgodnie z ustaleniami w pkt. 7 z Załącznika nr 6 (Zakres świadczeń gwarancyjnych, serwisowych dla MeSIP), a także instalował aktualizacje oprogramowania."

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze PMeSIP-5.1-27 na następującą:

„W trakcie realizacji przedmiotu Zamówienia, w okresie wdrożenia Systemu, Wykonawca będzie usuwał bezzwłocznie, lecz nie później niż w ciągu 5 dni kalendarzowych wszystkie usterki i błędy oprogramowania już wdrożonego, a także instalował aktualizacje tego oprogramowania. Zamawiający dopuszcza wydłużenie terminu powyższych zobowiązań w okolicznościach uzasadnionych przez Wykonawcę.”.

**Pytanie nr 145 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

SIP\_SPWP-5.5-46 - Oprogramowanie musi umożliwiać dodawanie nieograniczonej liczby załączników do obiektów. Załączniki muszą być zapisywane w bazie danych.

Wnosimy o zmianę zapisu analogicznie do zapisów pkt. SIP\_SPWP-5.5-89, na: "Oprogramowanie musi umożliwiać dodawanie nieograniczonej liczby załączników do obiektów. Załączniki muszą być zapisywane w bazie danych lub w dedykowanym repozytorium dokumentów przechowującym dane."

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze SIP\_SPWP-5.5-46 na następującą:

„Oprogramowanie musi umożliwiać dodawanie nieograniczonej liczby załączników do obiektów. Załączniki muszą być zapisywane w bazie danych lub w dedykowanym repozytorium dokumentów przechowującym dane. W przypadku zapisu danych poza strukturą bazy danych (np. w dedykowanym repozytorium) System musi zapewniać wsparcie zasady integralności i rozliczalności danych.”.

**Pytanie nr 146 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

3P\_PP-7.6-2 - *Obsługiwane formaty danych w zakresie importu i eksportu:*

- Pliki tekstowe – przekazanie w postaci pliku pochodzącego z edytora tekstowego np. MS Word;
- Pliki bazodanowe – pliki w postaci zrzutów z bazy danych jednostki;
- Arkusze kalkulacyjne – arkusze pochodzące z systemów jednostek np. MS Excel;
- Natywne formaty danych z wykorzystaniem aplikacji/komponentów MeSIP;
- Formaty SHP, SWD, DXF.

Wnosimy o usunięcie zapisu "Pliki tekstowe – przekazanie w postaci pliku pochodzącego z edytora tekstowego np. MS Word;" , ponieważ dane przechowywane w formacie edytora tekstowego np. Word, z natury nie są przeznaczone do przechowywania ustrukturyzowanych danych, z racji tego, nie są dobrym formatem do importu.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść wymagania OPZ o identyfikatorze 3P\_PP-7.6-2 na następującą:

„Obsługiwane formaty danych w zakresie importu i eksportu:

- Pliki tekstowe – przekazanie w postaci pliku w formatach co najmniej TXT, CSV;
- Pliki bazodanowe – pliki w postaci zrzutów z bazy danych jednostki;
- Arkusze kalkulacyjne – arkusze pochodzące z systemów jednostek co najmniej w formacie XLSX;
- Natywne formaty danych z wykorzystaniem aplikacji/komponentów MeSIP;
- Formaty SHP, SWD, DXF.”.

**Pytanie nr 147 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. wymagania próbki :**

W scenariuszu nr 1, są opisane dane, które Zamawiający udostępni Wykonawcy, do przeprowadzenia kroków testowych. W udostępnionych plikach brakuje plików z pkt. 2 (plik CSV oraz plik GeoJSON), pkt. 3 (plik .docx), pkt 4 (plik GeoTIFF). Wnosimy o przekazanie danych.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający uzupełnił dane do próbki o wskazane przez Wykonawcę pliki. Wszystkie niezbędne dane udostępnione zostały pod adresem: <http://212.85.122.53/pub/filebox/uzupelnienie.zip>, w pliku pod nazwą: [uzupelnienie.zip](http://212.85.122.53/pub/filebox/uzupelnienie.zip)

Jednocześnie Zamawiający zmienia treść Załącznika nr 9 rozdział 4, Sposób prezentacji próbki, zmieniając treść drugiego zdania w pierwszym akapicie:

„W zakres danych testowych przygotowanych przez Wykonawcę wchodzi dane Open Street Map (OSM) <https://gis-support.pl/openstreetmap-jak-pobrac-dane/> oraz TERYT, które powinny być załadowane do bazy danych próbki w zakresie minimum określonym przez zasięg danych testowych Zamawiającego.”.

**Pytanie nr 148 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. wymagania próbki :**

Z racji faktu, że oprogramowanie, które zostanie wdrożone w ramach niniejszego zamówienia ma działać w technologii WEB, wnosimy o zapis umożliwiający udostępnienie Internetu dla scenariuszy 2, 3, 5, 6.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Na potrzeby prezentacji dostępnej funkcjonalności w próbce oferty, Wykonawca nie może korzystać z dostępu do sieci Internet. Zgodnie z założeniami dot. przeprowadzenia prezentacji próbki, poza wskazanymi w sposób jawny przypadkami, jakie określono w treści tabeli wymagań w polu „Instrukcja”, Wykonawca nie będzie miał dostępu do sieci Internet.

**Pytanie nr 149 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. wymagania próbki :**

*Opis badania 3. Zamawiający udostępni Wykonawcy infrastrukturę (podstawową i zapasową) z zainstalowanym oprogramowaniem VirtualBox w stabilnej, aktualnej wersji 6.1 lub wyższej o następujących minimalnych parametrach: a) procesor i5; b) pamięć RAM: 16 Gb; c) HDD: 256GB.*

Z racji zaawansowanych opcji prezentowanych podczas próbki wnosimy o zwiększenie minimalnych parametrów infrastruktury do min. pamięć RAM 32 Gb.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje Załącznik nr 9 do SWZ w pkt 2. Opis badania, ppkt. 3:

„Zamawiający udostępni Wykonawcy infrastrukturę (podstawową i zapasową) z zainstalowanym oprogramowaniem VirtualBox w stabilnej, aktualnej wersji 6.1 lub wyższej o następujących minimalnych parametrach:

- a) procesor i5;
- b) pamięć RAM: 32GB;
- c) HDD: 256GB.”.

**Pytanie nr 150 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. wymagania próbki:**

Scenariusz 3 (skrót SC3) wymaga prezentacji funkcjonalności oprogramowania, które to wskazuje tylko na konkretnych Wykonawców, którzy to posiadają funkcjonalności oprogramowania zgodnie z wyspecyfikowanym. Scenariusz 3 ogranicza konkurencyjność postępowania oraz ogranicza potencjalnych Wykonawców w uzyskaniu zamówienia. Mając na uwadze zasadę konkurencyjności oraz równe traktowanie Wykonawców wnosimy o wykreślenie Scenariusza 3 z wymagań próbki, a tym samym zwiększeniem konkurencyjność postępowania.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 151 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. projekt umowy Definicje**

„Harmonogram” – Wykonawca wnosi o wyjaśnienie i usunięcie rozbieżności. Z treści umowy wynika, że zmiany terminów są dopuszczalne na warunkach określonych w umowie. Jednocześnie z definicji pojęcia „Harmonogram” wynika, że zmiany terminów nie są dopuszczalne.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający zmienia treści zapisów SWZ i wprowadza nową definicję Harmonogramu: "Aktualizowany harmonogram określający terminy realizacji poszczególnych Etapów opracowany przez Wykonawcę w fazie przygotowania realizacji Umowy i opracowania „Planu Wdrożenia”. Harmonogram jest instrumentem zarządzania, w tym w szczególności kontroli i monitorowania postępu prac. Dopuszcza się zmiany terminów wykonania poszczególnych działań wchodzących w zakres danego Etapu niniejszej Umowy, w tym zmianę terminu wykonania Etapu oraz końcowego terminu realizacji Umowy na warunkach i w okolicznościach wskazanych w Umowie”.

**Pytanie nr 152 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. projekt umowy Definicje**

„Oprogramowanie aplikacyjne” – wykonawca wnosi o zmianę części „posiada prawa do dysponowania nim na zasadach umowy licencyjnej od podmiotu” – wedle najlepszej wiedzy wykonawcy w przypadku oprogramowania podmiotu trzeciego nie istnieją na rynku przypadki by podmiot taki jak wykonawca dysponował oprogramowaniem aplikacyjnym na zasadach umowy licencyjnej. Licencja to prawo i albo wykonawca takie prawo do oprogramowania posiada albo nie. W przypadku takim jak przedmiotowa umowa wykonawca może albo posiadać prawo do korzystania z oprogramowania (licencja) z prawem do dalszego licencjonowania (sublicencja) – rzadko spotykana sytuacja - albo jako partner producenta lub dystrybutora posiadać uprawnienie do zapewnienia klientowi udzielenia takowej licencji przez producenta, na dowód czego z reguły przekazuje klientowi stosowne certyfikaty. W tym ostatnim przypadku wykonawca nie ma prawa do korzystania z oprogramowania czyli nie posiada licencji, ani dysponowania nim, nawet na zasadzie umowy licencyjnej, ani tym bardziej nie ma prawa do zezwalania na dalsze licencjonowanie. Tym samym projektowana definicja w większości przypadków skutkować będzie tym, że wykonawcy nie będą w stanie wykonać umowy w części obejmującej oprogramowanie aplikacyjne.

Ponadto wykonawca wnosi o wykreślenie słowa „dostosowane” bowiem w przypadku podmiotu trzeciego i licencji/sublicencji z reguły producenci zastrzegają sobie prawa autorskie utworów zależnych po swojej stronie.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 153 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. projekt umowy Definicje**

„Oprogramowanie standardowe” – wykonawca wnosi o zmianę treści poprzez uzupełnienie części „lub nabył prawa na mocy udzielonej licencji od podmiotu osoby trzeciej, ” poprzez odniesienie do „zapewnienia udzielenia licencji przez podmiot trzeci”.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 154 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. projekt umowy Definicje**

„Oprogramowanie techniczne” – Wykonawca wnosi o wyjaśnienie różnicy pomiędzy oprogramowaniem systemowym, a oprogramowaniem technicznym.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

W trakcie ostatecznej redakcji treści projektu umowy omyłkowo usunięto definicję "Oprogramowania systemowego". Tym samym Zamawiający dodaje do treści projektu umowy Załącznik nr 10 do SWZ - niniejszą definicję:

"Oprogramowanie systemowe - oprogramowanie zapewniające podstawowe funkcje systemowe umożliwiające funkcjonowanie infrastruktury sprzętowej zgodnie z jej przeznaczeniem. W skład tego oprogramowania wchodzi: oprogramowanie do wirtualizacji oraz systemy operacyjne."

**Pytanie nr 155 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. projekt umowy § 2 ust. 9**

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie konkretnego terminu płatności. Obecna treść jest niezgodna tak z PZP jak i ustawą o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (Dz. U. 2019 poz. 1649).

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający odstępuje od warunkowego wydłużenia terminu płatności w okolicznościach wskazanych w ust. 9, przedmiotowy zapis zostaje wykreślony z projektu umowy.

W związku z wprowadzoną zmianą Zamawiający odpowiednio dostosowuje i zmienia zapisy ustępów 18 do 21 nadając im nowe brzmienie oraz numerację zmniejszoną o jeden (1) tj. od 17 do 20:

„17. Wykonawca oświadcza, że rachunek rozliczeniowy, o którym mowa w ust. 16 jest rachunkiem wskazanym dla Wykonawcy w wykazie informacji o podatnikach VAT prowadzonym przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej tzw. Białej Liście.

18. Jeżeli na fakturze, o której mowa w ust. 13 podano rachunek rozliczeniowy, który nie jest rachunkiem Wykonawcy, o którym mowa w ust. 16, w przypadku braku korekty faktury w terminie 3 dni roboczych, Zamawiający dokona płatności na rachunek ujawniony zgodnie ust. 178 na tzw. Białej Liście.



19. Zamawiający będzie realizował płatność za fakturę z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności (MPP), tzw. split payment na rachunek, o którym mowa w ust. 17 i 18.

20. Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę na dokonywanie płatności w systemie mechanizmu podzielonej płatności (MPP) i że wystawiona faktura, o której mowa w ust. 13, będzie posiadać adnotację: Płatność MPP.”.

**Pytanie nr 156 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. projekt umowy § 2 ust. 22**

Wykonawca wnosi o usunięcie przedmiotowego zapisu. Z reguły naliczenie kar jest tematem spornym. Ten zapis zaś powoduje, że o karze umownej naliczonej przez zamawiającego wykonawca realizujący umowę dowie się dopiero wtedy gdy nie wpłynie płatność za fakturę.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i zmienia treści zapisów SWZ w projekcie Umowy przez usunięcie ust. 22.

**Pytanie nr 157 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. projekt umowy § 3 ust. 6**

Wykonawca wnosi o ograniczenie uprawnienia Zamawiającego do np. 1 takiego wezwania na kwartał, czyli na tyle często by Zamawiający miał wiedzę o postępach w projekcie, i na tyle rzadko by nie sparaliżować jego biegu.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie zmienia treści zapisów SWZ w zakresie wskazanym we wniosku Wykonawcy.

**Pytanie nr 158 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. projekt umowy § 3 ust. 7**

Wykonawca zwraca uwagę, że uwarunkowania o których mowa w przedmiotowym zapisie mogą się nie ujawnić w trakcie przygotowywania i zatwierdzania planu wdrożenia, a dopiero na dalszych etapach realizacji umowy. Taka okoliczność powinna zostać uwzględniona w umowie.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie zmienia treści zapisów SWZ w zakresie wskazanym we wniosku Wykonawcy.

W ocenie Zamawiającego realizacja tak złożonego zamówienia wymaga od Wykonawcy znaczącej mobilizacji i staranności na etapie wykonania analizy przedwdrożeniowej i opracowania niezbędnej dokumentacji projektowej, jaką zawiera Plan Wdrożenia. Zamawiający oczekuje i wymaga od Wykonawcy, aby tenże na tym etapie zidentyfikował wszystkie uwarunkowania niezbędne dla prawidłowej, technicznej realizacji zamówienia. Sytuacje nieprzewidywalne mogące mieć wpływ na bieg realizacji Umowy powinny być ujęte w analizie ryzyka.

**Pytanie nr 159 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. projekt umowy § 3 ust. 8**

Wykonawca wnosi o weryfikację zapisu, albowiem stanowi on powtórzenie § 1 ust. 5 pkt 1.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający zmienia treści zapisów SWZ w zakresie wskazanym we wniosku Wykonawcy i nadaje nowe brzmienie w zakresie § 3 ust. 8:

"Zamawiający zastrzega sobie prawo do korzystania w trakcie realizacji Umowy z usług osób lub podmiotów trzecich celem prowadzenia ciągłej lub wycinkowej kontroli realizacji przedmiotu umowy, a także w zakresie współdziałania Stron i koordynacji prac Wykonawcy. Koszty związane z powyższymi usługami osób trzecich ponosi Zamawiający."

**Pytanie nr 160 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. projekt umowy § 3 ust. 9**

Wykonawca wnosi o:

1. Uelastycznienie terminu 5 dni, bowiem wskazany, sztywny termin, w określonych okolicznościach może okazać się nierealny (nieodpowiedni);
2. Wyjaśnienie co z tajemnicą informacji i danych, do których taki podmiot uzyska dostęp? Czy Zamawiający będzie za niego odpowiadał?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie zmienia treści zapisów SWZ w zakresie projektu Umowy. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, iż na mocy zawartej umowy podmiot trzeci jest zobowiązany do zachowania poufności i jest odpowiedzialny przed Zamawiającym za podejmowanie czynności, jak również i zaniechania w zakresie realizowanej umowy, w tym w obszarze współdziałania z wykonawcą MeSIP.

**Pytanie nr 161 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. projekt umowy § 3 ust. 11**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez kogo nastąpi stwierdzenie i w jakim trybie?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z treścią § 3 ust. 11 - Zamawiający stwierdzi i poinformuje Wykonawcę o fakcie nienależytego wykonania umowy w zakresie przedstawionym we wezwaniu, które zostanie skierowanego do Wykonawcy zgodnie z zasadami komunikacji na adres wskazany w § 4 ust. 1.

**Pytanie nr 162 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. projekt umowy § 3 ust. 12 zdanie drugie**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie i uzupełnienie zapisu. Projektowany zapis na pierwszy rzut oka brzmi niewinnie, jednakże po głębszej analizie stwierdzić można, że niesie ze sobą pewne zagrożenia. Każda metodyka prowadzenia prac zakłada obowiązki po stronie Zamawiającego. Brak ich wykonania obciążać winien Zamawiającego a nie wykonawcę. Ten punkt pozwala przy braku realizacji tych obowiązków na obciążenie tym wykonawcę poprzez argument, że metodyka jest nieodpowiednia. Taka konstrukcja w opinii wykonawcy jest też sprzeczna z art. 433 pkt 3 PZP. Wykonawca proponuje uzupełnienie zapisu o zdanie: "Dla usunięcia wątpliwości, Strony zgodnie potwierdzają, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za działania i zaniechania Zamawiającego, niezależnie od przyjętej metodyki".

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, co następuje:

- 1) Należy zauważyć, iż OPZ SWZ, jak również projekt Umowy nie zawiera wymagań wobec Wykonawcy realizacji przedmiotowego zamówienia wg określonej, nazwanej metodyki zarządzania projektem.
- 2) Zamawiający oczekuje i wymaga zastosowania wyłącznie wybranych przez Wykonawcę metod i technik zarządzania w obszarze, jaki określa OPZ SWZ (wymaganie DPF-9.2-8) oraz, w jakim jest to niezbędne (jako minimum) odpowiednio do warunków realizacji Umowy, w tym w szczególności, jakie określa § 3 projektu Umowy.
- 3) Zgodnie z SWZ (załącznik nr 10 – projekt umowy), stroną odpowiedzialną za koordynację i zarządzanie realizacją Umowy jest Wykonawca, a zadaniem Zamawiającego jest wyłącznie niezbędne w tym zakresie współdziałanie w obszarze zobowiązań określonych przez § 7 Umowy, w którym to określono już odpowiedzialność Zamawiającego za działania i zaniechania skutkujące wystąpieniem zwłoki w wykonaniu Umowy po stronie Wykonawcy.

W związku z powyższym Zamawiający nie widzi przesłanki do wprowadzenia wnioskowanej przez Wykonawcę zmiany treści Umowy.

**Pytanie nr 163 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. projekt umowy § 3 ust. 13**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie Czy wykonawca ma przepisać do planu wdrożenia całe rozdziały/działy metodyk określające obowiązki Zamawiającego? Dlaczego nie wystarczy odniesienie się do metodyki i zobowiązanie Zamawiającego do zapoznania się z nimi?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie zmienia treści zapisów SWZ w zakresie projektu Umowy.

Zgodnie z § 3 ust. 12 projektu Umowy decyzja i dobór środków do realizacji celu, jakim jest prawidłowe i terminowe wykonanie Umowy zgodnie z SWZ, należy do decyzji Wykonawcy. Opracowana przez Wykonawcę dokumentacja wspierająca czynności koordynacji i zarządzania (część zarządcza "Planu Wdrożenia") musi spełniać wymagania, jakie zawarto w OPZ SWZ. Tym samym Wykonawca, jako profesjonalista, posiadający doświadczenie z realizacji wielu tego rodzaju lub podobnych zamówień, powinien dobrać adekwatny do potrzeb przedmiotu zamówienia oraz jego złożoności technicznej i organizacyjnej poziom szczegółowości opisu wymaganych procedur oraz rozwiązań organizacyjnych, jakie musi zawierać "Plan Wdrożenia".

**Pytanie nr 164 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. projekt umowy § 3 ust. 18**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie dlaczego przedstawiciel wykonawcy nie posiada prawa do przeprowadzenia z przedstawicielem Zamawiającego procedury odbioru? Kto w takim razie ma mieć prawo po stronie wykonawcy do przeprowadzenia tej procedury?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, iż za weryfikację i potwierdzenie produktów na zgodność z OPZ, a tym samym za poprawne przeprowadzenie procedury odbioru odpowiada zgodnie z SWZ Zamawiający. Procedura odbioru

odbywa się przy współudziale Wykonawcy, a jej pozytywnym zwińczeniem jest dokonanie odbioru na podstawie ustalonych kryteriów odbiorów i podpisanie wspólnie protokołu odbioru, o którym mowa w § 2 ust. 5 projektu Umowy.

W ocenie Zamawiającego prawo do uczestniczenia i przeprowadzenia razem z Przedstawicielem Zamawiającego procedury odbioru dają Przedstawicielowi Wykonawcy zapisy § 3 ust. 16 projektu Umowy.

**Pytanie nr 165 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. projekt umowy § 5 ust. 5 pkt 1**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jak rozumie Zamawiający „najwyższą staranność”? Pojęcie należytej staranności jest pojęciem kodeksowym i zrozumiałym dla większości profesjonalnego obrotu. Wprowadzanie pojęcia niezdefiniowanego i opartego o subiektywne „odczucia” zamawiającego jest niedopuszczalne w tego rodzaju umowach.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, iż umowne podwyższenie odpowiedzialności strony za realizację zobowiązań znajduje swoje uzasadnienie w realizacji tak złożonego przedsięwzięcia, jakim jest wykonanie przedmiotowego zamówienia. Warto dodać, iż stopniowanie miar staranności wykonania zobowiązań dłużnika nie opiera się w tym przypadku wyłącznie na „odczuciu” Zamawiającego, lecz ma swoje uzasadnienie również w orzecznictwie, w tym w szczególności w obszarze związanym z wykonywaniem zobowiązań w obrocie uspołecznionym. Potwierdzenie takiego stanowiska można wskazać chociażby w publikacji: Edward Kulesza, Jędrzej Stoniński „Miara staranności w uspołecznionym obrocie gospodarczym”.

Dodatkowo należy zauważyć, iż przedmiotowa umowa nie jest umową zlecenia a wykazuje cechy umowy o dzieło ewentualnie umowy o charakterze mieszanym. Umowy o dzieło nie są tak, jak np. zlecenie umowami starannego działania, ale są umowami rezultatu.

*„Umowa o dzieło, należąca do kategorii umów o świadczenie usług, regulowana w art. 627 k.c., jest kwalifikowana jako zobowiązanie rezultatu i odróżniana od zobowiązań starannego działania. Przyjmuje się, że rezultat, o który umawiają się strony, musi być z góry określony; powinien mieć być samoistny, obiektywnie osiągalny i pewny. Element konstrukcyjny tej umowy stanowi zobowiązanie do wykonania oznaczonego dzieła, więc starania przyjmującego zamówienie na dzieło mają doprowadzić w przyszłości do konkretnego, indywidualnie oznaczonego rezultatu (art. 628 § 1, 629, 632 k.c.)”:* Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 września 2018 r. II UK 235/17.

W związku z powyższym zdaniem Zamawiającego, z uwagi na innowacyjny charakter dzieła, Zamawiający może wskazać, iż oczekuje od wykonawcy podwyższonego standardu staranności przy realizacji dzieła, celem osiągnięcia oczekiwanego rezultatu w postaci zrealizowania przedmiotu umowy. Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 kwietnia 2021 r. I USK 120/21 Uzasadnienie oczywistej zasadności skargi kasacyjnej, jako przesłanki jej przyjęcia do rozpoznania. Wykazanie występowania w sprawie istotnego zagadnienia prawnego, jako przesłanki przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania. Warunki przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania z uwagi na potrzebę wykładni przepisów prawa. Cechy umowy o dzieło. Kwalifikacja prawna umowy o wykonanie szeregu powtarzających się czynności. Różnica między umową o dzieło a umową o świadczenie usług:

*„Wykonawca i tak odpowiada za rezultat. Umowa o dzieło to umowa o pewien określony rezultat pracy i umiejętności ludzkich (art. 627 k.c.). W wypadku umowy o dzieło niezbędne jest zatem, aby starania przyjmującego zamówienie doprowadziły w przyszłości do konkretnego, indywidualnie oznaczonego rezultatu. Przyjmuje się przy tym, że rezultat, o który umawiają się strony, musi być z góry określony, mieć samoistny byt oraz być obiektywnie osiągalny i pewny. Wykonanie dzieła najczęściej przybiera postać wytworzenia rzeczy, czy też dokonania zmian w rzeczy już istniejącej (naprawienie, przerobienie, uzupełnienie). Tego rodzaju postacie dzieła są rezultatami materialnymi umowy zawartej między stronami. Wypada dodać w tym miejscu, że poza rezultatami materialnymi istnieją także rezultaty niematerialne, które mogą, ale nie muszą, być ucieleśnione w jakimkolwiek przedmiocie materialnym (rzeczy).”* Wyrok SN z 6.09.2018 r., II UK 235/17, LEX nr 2541897.

**Pytanie nr 166 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. projekt umowy § 5 ust. 12**

Wykonawca wnosi by uzupełnić zapis w ten sposób by uwagi, które wykonawca zobowiązany jest uwzględnić były uzasadnione.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający zmienia treści zapisów SWZ w zakresie projektu Umowy i zmienia brzmienie § 5 ust. 12 na następujące:



"12. Zamawiający zaakceptuje lub zgłosi uwagi w formie pisemnej, wraz z uzasadnieniem, do propozycji Wykonawcy w terminie 5 dni od dnia otrzymania pisemnego wniosku o którym mowa w ust. 11. Wykonawca ma obowiązek uwzględnić uwagi Zamawiającego w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego."

**Pytanie nr 167 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. projekt umowy § 7 ust. 1**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie powodu zamkniętego katalogu obowiązków Zamawiającego?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Stroną realizującą umowę jest Wykonawca. Zadaniem Zamawiającego jest zapewnienie niezbędnego współdziałania w zakresie, jaki wskazano w przedmiotowym § 7 oraz, jaki wynika z treści warunków realizacji umowy określonych w § 3, co obejmuje również działania podmiotu trzeciego § 3 ust. 10. W ocenie Zamawiającego zakres obowiązków wskazany w umowie § 7 wyczerpuje obszar niezbędnego współdziałania z Wykonawcą do realizacji Umowy, w tym z uwzględnieniem warunków OPZ SWZ.

**Pytanie nr 168 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. projekt umowy § 8 ust. 1**

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie co w przypadku np. sporu sądowego? Czy Wykonawca nie będzie mógł ich udostępnić sądowi lub profesjonalnym pełnomocnikom?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający zmienia treści zapisów SWZ w zakresie projektu Umowy i zmienia brzmienie § 8 ust. 1 na następujące:

"1. Wszelkie dokumenty oraz dane udostępnione Wykonawcy przez Zamawiającego związane z przedmiotem Umowy jak: kopie pism, dokumenty i opracowania, dokumentacje, specyfikacje techniczne, próbki lub zbiory danych - stanowią własność Zamawiającego, a Wykonawca nie nabywa na mocy realizowanej Umowy praw do dysponowania nimi, a tym bardziej nie nabywa praw do udostępniania ich w jakiegokolwiek sposób oraz w jakikolwiek formie stronie trzeciej - klauzula nie ma zastosowania do czynności postępowania dowodowego przed sądem cywilnym."

**Pytanie nr 169 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. projekt umowy § 8 ust. 2**

Wykonawca zwraca się prośbą o wykreślenie przedmiotowych zapisów bowiem zobowiązują one Wykonawcę do wyzbicia się wszelkich dowodów na realizację umowy, w tym w zakresie objętym obowiązkiem ustawowym archiwizacji dokumentacji.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że zapisy umowy nie dotyczą dokumentów, które są własnością Wykonawcy lub stanowią dokumentację projektową, do której prawa do korzystania Wykonawca zapewnił Zamawiającemu na podstawie przekazanych lub udzielonych licencji lub sublicencji, o czym mowa § 8. Odpowiednio do treści wyjaśnienia Zamawiający modyfikuje zapis § 8 ust. 2 na następujące:

"2. W dniu zakończenia świadczeń gwarancyjnych, o których mowa w § 9, Wykonawca jest zobowiązany zwrócić Zamawiającemu wszystkie udostępnione dokumenty oraz dane, o których mowa w ust. 1 oraz złożyć oświadczenie o zniszczeniu posiadanych przez niego wszystkich kopii dokumentów i danych."

**Pytanie nr 170 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. projekt umowy § 8 ust. 3**

1. Wykonawca wnosi o uzupełnienie zapisu poprzez odniesienie również do sytuacji „zapewnienia udzielenia licencji przez producenta”.
2. Wykonawca zwraca uwagę, że utworem jest też oprogramowanie. Z ust. 7 i n. wynika, że w odniesieniu do oprogramowania regulacja umowna jest odrębna, a więc powinno być to zaznaczone w treści postanowienia § 8 ust. 3 poprzez sformułowanie „z zastrzeżeniem ust. 7 i n. niniejszego paragrafu”.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje zapis § 8 ust. 3 projektu Umowy na następujący:

"3. Za wynagrodzeniem określonym w § 2 ust 1, z chwilą podpisania protokołu odbioru obejmującego czynności odbioru utworu lub utworów, Wykonawca udziela Zamawiającemu licencji do wytworzonych utworów, dotyczy to wszelkich: dokumentów, dokumentacji, w tym w szczególności dokumentacji enumeratywnie określonej w OPZ SWZ, a także ich części składowych – oraz dedykowanych projektów graficznych portali i geoportali MeSIP, raportów, sprawozdań technicznych przekazanych przez Wykonawcę Zamawiającemu lub innych opracowań, o

ile ich wytworzenie wynika z treści OPZ SWZ lub jest samoistnym efektem realizacji Umowy - z zastrzeżeniem ust. 7 niniejszego paragrafu. W przypadku udzielenia licencji przez producenta do dostarczonych przez Wykonawcę produktów mających charakter utworu Zamawiający dopuszcza udzielenie licencji przez producenta na warunkach określonych w przedmiotowej licencji."

**Pytanie nr 171 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. projekt umowy § 8 ust. 4**

Wykonawca zwraca uwagę, że w projektowanej umowie lista pól eksploatacji wskazuje, że mamy do czynienia z przeniesieniem autorskich praw majątkowych (APM), a nie udzieleniem licencji. Wykonawca wnosi o zweryfikowane i ograniczone pól eksploatacji do zakresu licencyjnego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający zweryfikował zapisy zgodnie z wnioskiem Wykonawcy i podtrzymuje treść zapisów SWZ. W ocenie Zamawiającego zakres zdefiniowanych pól eksploatacji jest niezbędny do realizacji celów Projektu w zakresie budowy Systemu MeSIP z uwzględnieniem późniejszego utrzymania i rozwoju wdrożonego Systemu.

**Pytanie nr 172 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. projekt umowy § 8 ust. 8 pkt. lit. a)-d)**

Wykonawca zwraca uwagę, że to jest de facto przeniesienie APM. Zwracamy uwagę, że pojęcie oprogramowanie obejmuje każdy rodzaj oprogramowania dostarczanego na tle tej umowy, a więc nie tylko ten, który jest oprogramowaniem wykonawcy. W przypadku oprogramowania podmiotów trzecich, którzy udzielają licencji nie spotykanym jest by były licencje tak szerokie jak APM.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje zapis § 8 ust. 8 pkt. 2) projektu Umowy na następujące:

"2) Udzielone licencje muszą uprawniać Zamawiającego do korzystania z przedmiotowego Oprogramowania Aplikacyjnego i Standardowego na następujących polach eksploatacji:

- a) trwałe lub czasowe zwielokrotnianie programu komputerowego w całości lub części jakimikolwiek środkami i w jakiegokolwiek formie, w tym wprowadzanie, wyświetlanie, stosowanie, przekazywanie i przechowywanie programu komputerowego;
- b) tłumaczenie, przystosowywanie, zmiana układu lub jakakolwiek inna zmiana w programie komputerowym w zakresie dostępnym przez konfigurację, parametryzację bez operacji przekompilowania jakiegokolwiek kodu lub jego zmiany lub zmiany skryptów technicznych, ale także poprzez modyfikację, zmianę i rozbudowę kodu źródłowego Oprogramowania Aplikacyjnego w przypadku okoliczności określonych w niniejszej Umowie przez ust. 14;
- c) użyczenie programu komputerowego lub jego kopii na rzecz podmiotów świadczących prace lub czynności na rzecz Zamawiającego w zakresie wynikającym z okoliczności określonych w niniejszej Umowie przez ust. 14 - i wyłącznie w celu wykonywania tych czynności, bez prawa jakiegokolwiek dalszej dystrybucji;
- d) wprowadzenie i korzystanie za pośrednictwem sieci Internet oraz Intranet."

**Pytanie nr 173 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. projekt umowy § 8 ust. 13**

Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia umowy. Zapis powinien odnosić się do tej wersji oprogramowania, do której zamawiający nie wniósł samodzielnie żadnych poprawek. W innym przypadku ten punkt stanowi de facto o przyjęciu przez wykonawcę odpowiedzialności za zamawiającego, na co zgody być nie może również mając na uwadze art. 433 pkt 3 PZP.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje zapis § 8 ust. 13 projektu Umowy na następujący:

"13. W przypadku zgłoszenia przez osoby trzecie roszczeń wskazujących, iż korzystanie z jakiegokolwiek utworu lub produktu objętego niniejszą umową narusza prawa własności intelektualnej przysługujące tym osobom, lub ich następcom prawnym, Zamawiający poinformuje Wykonawcę o takich roszczeniach, a Wykonawca podejmie niezbędne działania mające na celu zażegnanie sporu. W szczególności, w przypadku wytoczenia w związku z tym przeciwko Zamawiającemu lub innemu podmiotowi uprawnionemu na podstawie niniejszej Umowy powództwa z tytułu naruszenia praw własności intelektualnej, potwierdzone prawomocnym wyrokiem sądu koszty obsługi prawnej zasądzone od Zamawiającego lub jego następców prawnych stanowiąc będą podstawą do dochodzenia odszkodowania, o którym mowa w § 13 ust. 6."

**Pytanie nr 174 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. projekt umowy § 9. ust. 3**

Wykonawca wnosi o usunięcie przedmiotowego zapisu bowiem nie pozwalają na to przepisy (np. rachunkowe). Ponadto wykonawca ma prawo zachować dokumentację do chwili przedawnienia się roszczeń z umowy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający zmienia treść SWZ w zakresie projektu Umowy § 9 ust. 3 na następujące:

"Powyższe warunki dotyczą dokumentów, materiałów oraz danych przekazanych do realizacji Umowy, a będących własnością lub będących w posiadaniu Zamawiającego."

**Pytanie nr 175 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. projekt umowy § 10 ust. 12**

Wykonawca wnosi o zastosowania katalogu zamkniętego przypadków niespełnienia kryteriów odbioru.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający zwraca uwagę, iż zgodnie z OPZ SWZ uszczegółowienie kryteriów odbioru (tj. dodatkowych kryteriów jakościowych) nastąpi na etapie realizacji zamówienia poprzez przedstawienie przez Wykonawcę dodatkowych kryteriów odpowiednio do wymagań określonych w OPZ wymaganie DPF-9.2-8, cytując: "Plan Wdrożenia będzie stanowił dokument określający sposób realizacji przedmiotu Umowy, w tym kryteria odbioru produktów wdrożenia i będzie stanowił podstawę do przeprowadzenia przez Zamawiającego kontroli realizacji przedmiotu Umowy."

W związku z powyższym Zamawiający nie widzi potrzeby, a także możliwości dookreślenia wszystkich "przypadków niespełnienia kryteriów odbioru".

Mając jednak na uwadze, pojawiające się w tym zakresie wątpliwości Wykonawcy, co do aspektu oceny spełniania lub niespełniania kryteriów odbioru dla dostarczonych przez Wykonawcę produktów, Zamawiający rozszerza zakres dokumentacji projektowej o udokumentowanie czynności odbioru przez jej utrwalenie w formie nagrania video - i wprowadza do treści projektu Umowy zmiany w zakresie § 10 przez dodanie nowego ustępu 21, o następującej treści:

"21. Strony obopólnie wyrażają zgodę na udokumentowanie czynności związanych z procedurą odbioru w formie nagrania wideo, zapewniając zarazem oddelegowanie do tych czynności osób i przedstawicieli Stron, którzy - uwzględniając obowiązujące przepisy prawa w zakresie ochrony danych osobowych (RODO) wyrażają zgodę na udział w takim nagraniu. Przygotowanie i przeprowadzenie nagrania, w tym poniesione z tego tytułu koszty są w całości po stronie zobowiązań Zamawiającego."

**Pytanie nr 176 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. projekt umowy § 13**

Wykonawca wnosi o modyfikację w/w paragrafu w taki sposób, aby odpowiedzialność wykonawcy powiązana była z jego winą. Odniesienie odpowiedzialności wykonawcy do winy na tle PZP odnosi się do całokształtu, a nie jedynie kar umownych za opóźnienie.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

W ocenie Zamawiającego treść § 13 odnosi się do okoliczności, w których występuje zawinienie Wykonawcy. Należy przy tym zauważyć, iż Zamawiający nie określał w projekcie Umowy kar umownych z tytułu opóźnienia realizacji Umowy, stosując pojęcie "zwłoki".

**Pytanie nr 177 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. projekt umowy § 16. ust. 6. pkt. 3)**

Wykonawca wnosi o usunięcie przedmiotowego zapisu bowiem wykonawca musi mieć możliwość obrony przed roszczeniami zamawiającego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający modyfikuje treść § 16 ust. 6 pkt 3) na następującą:

"3) usunie ze wszystkich nośników informatycznych dokumenty, produkty oraz zbiory danych, związane z realizacją przedmiotu umowy, a także zniszczy materiały nieelektroniczne, o ile takowe zostały przez niego wytworzone na podstawie przekazanych przez Zamawiającego danych lub dokumentów do celów realizacji umowy, a także zwróci Zamawiającemu wszelkie dokumenty i materiały przekazane przez Zamawiającego w okresie realizacji Umowy do celów realizacji Umowy."



**Pytanie nr 178 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. projekt umowy § 17 ust. 6 pkt 4**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy chodzi o dwukrotnie w okresie obowiązywania umowy czy dwukrotnie w odniesieniu do jednego wniosku?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że dwukrotne prawo odmowy realizacji usługi na etapie jej uzgodnienia, odnosi się do okresu obowiązywania umowy.

**Pytanie nr 179 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

**dot. SWZ Rozdz. XIII**

Czy Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą szczegółowego opisu oferowanych produktów w ramach infrastruktury technicznej ewentualnie wnosimy o uszczegółowienie w jakim momencie Zamawiający będzie wymagał dokumentów potwierdzających spełnienie zgodności oferowanych urządzeń i oprogramowania z wymaganiami technicznymi określonymi w SWZ ?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że weryfikacja spełnienia wymagań SWZ przez Wykonawcę następuje poprzez ocenę przedmiotowych środków dowodowych przedstawionych w formie próbki oraz na etapie realizacji Umowy podczas czynności odbioru poszczególnych produktów i usług.

**Pytanie nr 180 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

SWZ Rozdz.VII pkt A.

Zamawiający wymaga w warunkach udziału w postępowaniu, wykazanie, że zrealizował:

*h) co najmniej jednej (1) usługi polegającej na wsparciu czynności polegających na przeprowadzeniu oceny bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych poprzez ocenę ryzyka ich przetwarzania z uwzględnieniem Wytycznych Grupy Roboczej Art. 29.*

Czy Zamawiający dopuści posłużenie się referencją z realizacji projektu długoterminowego, który na dzień składania będzie zakończony i potwierdzony w zakresie wymaganym przez Zamawiającego, jednak jego odbiór końcowy jest przewidziany w terminie późniejszym?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza posłużenie się referencją ze zrealizowanej należycie usługi spełniającej wymagania wskazane przez Zamawiającego w SWZ pomimo okoliczności niezakończenia realizacji całości zobowiązań Wykonawcy w ramach realizowanej umowy.

**Pytanie nr 181 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

*SIP\_SPwP-5.5- 145 - Geoportal musi umożliwiać edycję obiektu (dla danych wektorowych pozyskanych z usługi WFS) - dodanie nowego, usunięcie, edycja wybranego obiektu. Geoportal musi umożliwiać:*  
(...)

• *dodanie prowadnic pomocniczych (prostokątnych, równoległych, ze zdefiniowanym kątem), prowadnice powinny być generowane na każdym etapie rysowanych odcinków linii łamanych oraz powierzchni (możliwość wskazania odcinka do wyznaczenia prowadnic),*

Z uwagi na złożoność i wysoki poziom skomplikowania powyższej funkcjonalności w odniesieniu do stosunkowo krótkiego czasu dla Wykonawcy na przygotowanie próbki oprogramowania w celu demonstracji, zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o usunięcie powyższego podpunktu w krokach scenariusza próbki oferowanego oprogramowania.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje treść scenariusza badania próbki SC2 lp. 19 w kolumnie "Instrukcja" dodając:

„Z wyłączeniem wymagania:

• *dodanie prowadnic pomocniczych (prostokątnych, równoległych, ze zdefiniowanym kątem), prowadnice powinny być generowane na każdym etapie rysowanych odcinków linii łamanych oraz powierzchni (możliwość wskazania odcinka do wyznaczenia prowadnic).”.*

**Pytanie nr 182 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

*e-MetroSIP-6.7- 116 - Dostęp do e-usługi jest możliwy w ramach posiadanego konta w systemie lub poprzez identyfikację za pomocą adresu e-mail i/lub numeru telefonu (e-usługa musi wymagać podania swojego adresu e-mail i/lub numeru telefonu) i wyrażenia zgody na komunikację drogą elektroniczną.*

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość dostępu do e-usługi tylko w ramach posiadanego konta, bez opcji identyfikacji za pomocą adresu e-mail i/lub numeru telefonu?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje treść scenariusza badania próbki SC6 lp. 1 w kolumnie "Instrukcja" nadając brzmienie:

Wykonawca wykaże jedną z dwóch opcji dostępu do e-usługi tj. poprzez założone konto lub poprzez podane dane identyfikacyjne np. adres e-mail.

**Pytanie nr 183 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

SIP\_SPwP-5.5- 136 - Geoportal musi umożliwiać komponowanie treści mapy przez użytkownika (np.: poprzez włączanie/wyłączanie pojedynczych warstw tematycznych oraz ich zestawów, włączanie/wyłączanie etykiet obiektów), łączenia ze sobą usług, definiowania i zapisywania wzorcowych konfiguracji oraz ich generowania.

Z uwagi na złożoność i wysoki poziom skomplikowania powyższej funkcjonalności w odniesieniu do stosunkowo krótkiego czasu dla Wykonawcy na przygotowanie próbki oprogramowania w celu demonstracji, zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o usunięcie zapisu "łączenie ze sobą usług" w krokach scenariusza próbki oferowanego oprogramowania.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje treść scenariusza badania próbki SC2 lp. 15 w kolumnie "Instrukcja" dodając:

„Z wyłączeniem prezentacji łączenia ze sobą usług.”.

**Pytanie nr 184 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

SIP\_SPwP-5.5- 151 - Geoportal musi umożliwiać integrację, co najmniej z krajowym serwerem Metadanych (Geoportal.gov.pl) oraz innymi zasobami wskazanymi przez Zamawiającego. Geoportal musi umożliwiać wyszukiwanie i przeglądanie metadanych.

Wyszukiwarka metadanych ma pozwalać na:

- wyszukiwanie metadanych w podłączonych usługach CSW za pomocą zapytania o dowolne pole,
- wyszukiwanie metadanych w podłączonych usługach CSW za pomocą zapytania o wybrane przez użytkownika pola: tytuł, słowa kluczowe, typ (zbiór, seria, usługa), zakres czasowy, kategoria, zakres przestrzenny pobrany z aktualnego widoku mapy,
- prezentację zakresów przestrzennych odnalezionych zbiorów metadanych na mapie,
- przeglądanie plików metadanych w formie formularzy HTML,
- skanowanie oraz katalogowanie informacji o zasobach przez import opisu metadanych z zarejestrowanych - wskazanych serwerów z wykorzystaniem mechanizmów Open Archive Initiative Protocol for Metadata Harvesting (OAIPMH) lub Web Accessible Folders, celem pobrania plików XML z metadanymi (opcja w sieci Internet).

Z uwagi na możliwość różnych interpretacji zapisu prosimy o wykreślenie tego punktu w krokach scenariusza próbki oferowanego oprogramowania.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 185 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

SIP\_SPwP-5.5- 111 - Geoportal musi prezentować informacje wykorzystując Sidebar - funkcjonalność podobna do chmurki, wyświetla dane w pojawiającym się panelu (definiowalnym za pomocą HTML). Musi być możliwość umieszczania wykresów (tworzonych dynamicznie z wartości atrybutów) lub linków do innych stron, plików lub załączników znajdujących się w systemie.

Z uwagi na złożoność i wysoki poziom skomplikowania powyższej funkcjonalności w odniesieniu do stosunkowo krótkiego czasu dla Wykonawcy na przygotowanie próbki oprogramowania w celu demonstracji, zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o usunięcie określenia "dynamicznie" w krokach scenariusza próbki oferowanego oprogramowania.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje treść scenariusza badania próbki SC2 lp. 8 w kolumnie "Instrukcja" dodając zapis:

„Z wyłączeniem możliwości umieszczania wykresów tworzonych dynamicznie z wartości atrybutów.”.

**Pytanie nr 186 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

*e-MetroSIP-6.7-8 - E-formularz musi zawierać m.in. następujące pola:*

- Dane Wnioskodawcy;
- Datę oraz miejsce przygotowania wniosku;
- Adres oraz nazwę organu, do którego składany jest wniosek;
- Określenie nieruchomości, dla której wnioskowany jest wyrus lub wypis (możliwość wyboru działek z mapy).

Pola "Data oraz miejsce przygotowania wniosku" oraz "Adres oraz nazwa organu, do którego składamy wniosek" są wartościami typowymi dla standardowego dokumentu papierowego. W przypadku formularza cyfrowego dane te uzupełniają się automatycznie na podstawie godziny wypełniania wniosku oraz podmiotu, którego dotyczy przedmiotowa e-usługa, więc nie ma potrzeby uzupełniania tych pól w formularzu cyfrowym. Powyższe dane uzupełniają się w podglądzie dokumentu do podpisu oraz w dokumencie w formacie xml. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o wykreślenie następujących podpunktów:

- Datę oraz miejsce przygotowania wniosku;
- Adres oraz nazwę organu, do którego składany jest wniosek;

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza podczas prezentacji próbki wypełnianie e-formularza, zgodnie z wnioskiem Wykonawcy, we wskazanym zakresie w sposób automatyczny.

**Pytanie nr 187 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

*SIP\_SPwP-5.5-125 - Geoportal musi udostępniać funkcjonalność „suwak czasu” - zmiana wyświetlanych danych wektorowych i warstw rastrowych, wykorzystujący dowolny atrybut zawierający datę (np. miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego) lub przełączanie między kilkoma warstwami; umożliwiać ma prezentację kilku serii zbiorów danych z różnych okresów czasu (np. Ortofotomap) poprzez płynne przechodzenie (przenikanie się) pomiędzy obrazami.*

Z uwagi na złożoność i wysoki poziom skomplikowania powyższej funkcjonalności w odniesieniu do stosunkowo krótkiego czasu dla Wykonawcy na przygotowanie próbki oprogramowania w celu demonstracji, zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o usunięcie wyrażenia "przenikanie się" w krokach scenariusza próbki oferowanego oprogramowania.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje treść scenariusza badania próbki SC2 lp. 14 w kolumnie "Instrukcja" dodając:

„Z wyłączeniem "poprzez płynne przechodzenie (przenikanie się) pomiędzy obrazami.".

**Pytanie nr 188 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

*SIP\_SPwP-5.5-145 - Geoportal musi umożliwiać edycję obiektu (dla danych wektorowych pozyskanych z usługi WFS) - dodanie nowego, usunięcie, edycja wybranego obiektu.*

Z uwagi na złożoność i wysoki poziom skomplikowania powyższej funkcjonalności w odniesieniu do stosunkowo krótkiego czasu dla Wykonawcy na przygotowanie próbki oprogramowania w celu demonstracji, zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o usunięcie wyrażenia "pozyskanych z usługi WFS" w krokach scenariusza próbki oferowanego oprogramowania.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje treść scenariusza badania próbki SC2 lp. 19 w kolumnie "Instrukcja" nadając brzmienie:

„Prezentacja próbki musi być przeprowadzona dla dostępnych danych wektorowych, z wyłączeniem pozyskiwania danych z usługi WFS.”.

**Pytanie nr 189 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

*3DN-5.12-2 - Oprogramowanie to musi zapewnić:*

(...)

- Zasilenie Systemu danymi i ich utrzymanie w relacyjnej lub obiektowo – relacyjnej bazie danych,
- Uszczegółowienie oraz edycję wygenerowanego modelu,

Z uwagi na złożoność i wysoki poziom skomplikowania powyższej funkcjonalności w odniesieniu do stosunkowo krótkiego czasu dla Wykonawcy na przygotowanie próbki oprogramowania w celu demonstracji, zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o usunięcie powyższych podpunktów w krokach scenariusza próbki oferowanego oprogramowania.

**Odpowiedź Zamawiającego:**



Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje treść scenariusza badania próbki SC3 lp. 1 w kolumnie "Instrukcja" dodając:

„Z wyłączeniem:

- Zasilenie Systemu danymi i ich utrzymanie w relacyjnej lub obiektowo – relacyjnej bazie danych,
- Uszczegółowienie oraz edycję wygenerowanego modelu.”.

**Pytanie nr 190 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

– dot. załącznik 9 – wymagania próbka

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wyrazi zgodę na Przerwę Techniczną po stronie Wykonawcy w trakcie badania próbki do 30 min.

Prosimy o potwierdzenie, że czas trwania Przerwy Technicznej nie będzie wliczany do łącznej puli czasu przeznaczanego na prezentację próbki określonego w regulaminie próbki – załącznik 9 – wymagania próbka.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy. W Załącznik nr 9 do SWZ Rozdział 2. Opis badania pkt 8 dodaje następujące zdanie:

"Zamawiający dopuszcza, w uzgodnieniu z Wykonawcą i na jego wniosek oraz w trakcie prowadzenia czynności badania próbki, wprowadzenie w czynnościach badania próbki 15-minutowe przerwy organizacyjne oraz maksymalnie do 30 minut przerwy technicznej związanej z przygotowaniem prezentacji próbki w przypadku zmiany osób prowadzących prezentację lub zmiany scenariusza próbki."

**Pytanie nr 191 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

– dot. załącznik 9 – wymagania próbka

Z uwagi na bardzo krótki czas przewidziany dla Wykonawcy na prezentację próbki zgodnie z regulaminem - załącznik 9 – wymagania próbka oraz bardzo obszerny zakres i wysoki poziom skomplikowania próbki przedmiotu zamówienia, prosimy o potwierdzenie, że jeżeli procedury badania próbki zostanie wydłużona nie z winy Wykonawcy, Zamawiający wydłuży termin prezentacji próbki, tak aby Wykonawca mógł zaprezentować wszystkie scenariusze i kroki wymagane do demonstracji.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z treścią Załącznika nr 9 do SWZ Rozdział 2. Opis badania pkt 8 dopuszczone jest wydłużenie czasu na przeprowadzenie prezentacji próbki. Zamawiający wszystkie okoliczności niebędące po stronie Wykonawcy uzna za uzasadnione przypadki, o których mowa w pkt. 8.

**Pytanie nr 192 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

– dot. załącznik 9 – wymagania próbka

Z uwagi na bardzo krótki czas przewidziany dla Wykonawcy na prezentację próbki zgodnie z regulaminem - załącznik 9 – wymagania próbka oraz bardzo obszerny zakres i wysoki poziom skomplikowania próbki przedmiotu zamówienia, prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca w celu zaprezentowania wymagań w zakresie objętym próbką, tam gdzie wymagane jest stosowanie się Instrukcja, ma dokonać prezentacji wymagań tylko i wyłącznie w oparciu o Instrukcję, wypełniając tym samym wymagania.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający jest zobowiązany treścią scenariusza badania próbki z zastrzeżeniem Rozdziału 2. Opis badania pkt 7. Wykonawca jest zobowiązany przeprowadzić prezentację zgodnie z wymaganiami Załącznika nr 9 do SWZ tak, aby potwierdzić funkcjonalności zapisane w przywołanym w scenariuszu wymaganiu, uwzględniając zapisy w kolumnie "Instrukcja", jeśli zostały zdefiniowane dla danego kroku.

**Pytanie nr 193 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

– dot. załącznik 9 – wymagania próbka

*SIP\_SPwP5.5-145 Geoportal musi umożliwiać edycję obiektu (dla danych wektorowych pozyskanych z usługi WFS) - dodanie nowego, usunięcie, edycja wybranego obiektu. Geoportal musi umożliwiać (...) · utworzenie obiektu ze szkicownika. · kopiowanie obiektu na aktualną lub inną warstwę (w tym przypadku dostosowanie atrybutów do warstwy), · import geometrii z pliku, Z uwagi na złożoność i wysoki poziom skomplikowania powyższej funkcjonalności w odniesieniu do stosunkowo krótkiego czasu dla Wykonawcy na przygotowanie próbki oprogramowania w celu demonstracji, zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o usunięcie powyżej wskazanych podpunktów ze scenariusza próbki oferowanego oprogramowania.*

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje treść scenariusza badania próbki SC2 lp. 19 w kolumnie "Instrukcja" nadając mu brzmienie (w zgodzie z odpowiedziami na pytania nr 181 i 188):

„Prezentacja próbki musi być przeprowadzona dla dostępnych danych wektorowych, z wyłączeniem pozyskiwania danych z usługi WFS.

Z wyłączeniem wymagań:

- import geometrii z pliku,
- dodanie prowadnic pomocniczych (prostokątnych, równoległych, ze zdefiniowanym kątem), prowadnice powinny być generowane na każdym etapie rysowanych odcinków linii łamanych oraz powierzchni (możliwość wskazania odcinka do wyznaczenia prowadnic),
- kopiowanie obiektu na aktualną lub inną warstwę (w tym przypadku dostosowanie atrybutów do warstwy),
- utworzenie obiektu ze szkicownika.”.

**Pytanie nr 194 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

– dot. załącznik 9 – wymagania\_próbka

*SIP\_SPwP5.5-169 Geoportali musi umożliwiać dołączanie danych do mapy z zewnętrznych źródeł. Użytkownik powinien mieć możliwość podłączania danych z zewnętrznych źródeł:*

*(...)b. plików KML, GML, SHP, GeoTIFF.*

Z uwagi na złożoność i wysoki poziom skomplikowania powyższej funkcjonalności w odniesieniu do stosunkowo krótkiego czasu dla Wykonawcy na przygotowanie próbki oprogramowania w celu demonstracji, zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o usunięcie fragmentu "GeoTIFF" w krokach scenariusza próbki oferowanego oprogramowania

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 195 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

– dot. załącznik 9 – wymagania\_próbka

*3DN-5.12-29 Oprogramowanie w zakresie funkcjonalności klienta serwisu publikującego dane 3D musi zapewniać · współrzędne położenia obiektów (dodaje do mapy pole, które przedstawia współrzędne wskazanego na mapie punktu w zdefiniowanym układzie współrzędnych).*

Z uwagi na złożoność i wysoki poziom skomplikowania powyższej funkcjonalności w odniesieniu do stosunkowo krótkiego czasu dla Wykonawcy na przygotowanie próbki oprogramowania w celu demonstracji, zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o usunięcie powyższego podpunktu ze scenariusza próbki oferowanego oprogramowania.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje wymaganie w zakresie prezentacji danych 3D wykreślając sformułowanie uszczegóławiające sposób prezentacji współrzędnych przez usunięcie w wymaganiu 3DN-5.12-29, w części dotyczącej „współrzędnych położenia obiektów”, sformułowania "(dodaje do mapy pole, które przedstawia współrzędne wskazanego na mapie punktu w zdefiniowanym układzie współrzędnych)". Powyższa zmiana treści przedmiotowego wymagania dotyczy wyłącznie czynności prezentacji próbki. Zgodnie z powyższym Zamawiający modyfikuje treść scenariusza badania próbki SC3 lp. 2 w kolumnie "Instrukcja" dodając: „Prezentacja współrzędnych obiektów 3D nie obejmuje wymagania odnoszącego się do sposobu prezentacji współrzędnych.”.

**Pytanie nr 196 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Wykonawca wnosi o usunięcie wymagania nr SIEM 5.13-7. Uczenie maszynowe jest względnie nową technologią implementowaną w obszarze bezpieczeństwa informacji W przypadku rozwiązań komercyjnych jak i Open Source komponenty uczenia maszynowego mają zazwyczaj charakter eksperymentalny i są dystrybuowane jako dodatek do oprogramowania w wersji rozwojowej SIEM. W związku z powyższym, w opinii Wykonawcy, wymaganie to istotnie ogranicza konkurencyjność postępowania.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wykreśla wymaganie OPZ o identyfikatorze SIEM-5.13-7.

DYREKTOR  
GEODETA POWIATOWY  
*Tomasz Powroźnik (1)*

