



GKG.GPK.2111.2.2021

Poznań, dnia 17 maja 2021r.

**Do wszystkich uczestników  
postępowania.**

### **INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERT**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr GKG.GPK.2111.2.2021 prowadzonego w trybie podstawowym na wykonanie prac polegających na przetworzeniu do postaci cyfrowej dokumentacji państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (PZGiK) w zakresie rejestrów gruntów, skorowidzów działek i skorowidzów właścicieli z odnowienia ewidencji gruntów:

**części 1** – gminy: Luboń, Puszczykowo, Buk, Czerwonak, Dopiewo, Kleszczewo, Komorniki, Kostrzyn, Kórnik;

**części 2** – gminy: Mosina, Murowana Goślina, Pobiedziska, Rokietnica, Stęszew, Suchy Las, Swarzędz, Tarnowo Podgórne.

Zamawiający - Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, działając zgodnie z:

1. art. 253 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 na podstawie art. 224 ust. 6 - ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (t.j Dz.U. z 2019r., poz. 2019 ze zm.) zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu (w zakresie części I i II) została odrzucona oferta Wykonawcy GGPS Sp. z o.o. ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin. **Uzasadnienie:** Wykonawca złożył wyjaśnienia, które potwierdzają błędną kalkulację ceny w obu częściach przedmiotu zamówienia.
2. art. 253 ust. 1 pkt. 2 na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt 6 - ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (t.j Dz.U. z 2019r., poz. 2019 ze zm.) zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu (w zakresie części I i II) została odrzucona oferta Wykonawcy INWAR S.A. ul. Juliana Tuwima 4, 98-200 Sieradz. **Uzasadnienie:** Wykonawca złożył ofertę w formacie .rar. niezgodnie z zapisami SWZ rozdział XII ust. 9 pkt 3.
3. art. 253 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (t.j Dz.U. z 2019r., poz. 2019 ze zm.) zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu (w zakresie części I i II) **wybrano oferty** złożone przez Wykonawcę **GEOMATIC Michał Wyczałek-Jagiełło** ul. Świętego Jerzego 24/2, 61-546 Poznań, która zaoferowała:  
**w zakresie części I:**
  - cenę brutto: 38 938,63 zł
  - rękojmie za wady: 72 miesiące.**w zakresie części II:**
  - cenę brutto: 41 470 ,20 zł
  - rękojmie za wady: 72 miesiące.Wybrane oferty uzyskały największą ilość punktów w ramach postawionych w SWZ kryteriów oceny oraz spełniają wymagania określone w SWZ.



Podpisanie umowy z wybranym Wykonawcą nastąpi w dniu 25 maja 2021r. (zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy PZP).

Załącznik:

1. Zestawienie zbiorcze Wykonawców, którzy złożyli oferty w prowadzonym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną ofertom w poszczególnych kryteriach oceny oraz łączną punktacją.

DYREKTOR  
GEODETA POWIATOWY

*Tomasz Powroźnik*

## ZESTAWIENIE ZBIORCZE WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY W PROWADZONYM POSTĘPOWANIU WRAZ Z PUNKTACJĄ PRZYZNANĄ OFERTOM W POSZCZEGÓLNYCH KRYTERIACH OCENY [cena – 60%, rękojmia za wady (w miesiącach) – 40%] ORAZ ŁĄCZNĄ PUNKTACJĄ.

Nr oferty	Wykonawca	KRYTERIA WYBORU OFERT				Łączna punktacja [(K1+K2)x6 os. Komisji]
		Kryterium nr 1		Kryterium nr 2		
		ZAOFEROWANA CENA BRUTTO (zł)	Waga 60% Punkty - cena (K1)	Rękojmia za wady (W MIESIĄCACH)	Waga 40% Punkty - Gwarancja (K2)	
<b>CZĘŚĆ I</b>						
1	„ARCHUS” Sp. z o.o. ul. Józefowska 5, 40-144 Katowice	68 880,00 zł	33,92	72	40	<b>443,52</b>
2	GGPS Sp. z o.o. ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin	33 210,00 zł		72		Oferta odrzucona na pod. art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy pzp
3	GEOMATIC Michał Wyczałek-Jagiełło ul. Świętego Jerzego 24/2, 61-546 Poznań	38 938,63 zł	60,00	72	40	<b>600,00</b>
4	Konsorcjum: 1.GEO-SYS Marcin Niecko Ul. Złocieniecka 31, 60-182 Poznań 2. PAX GEODEZJA Sp. z o.o. ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań 3.LIDER GT GEODEZJA Sp. z o.o. ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań	81 634,80 zł	28,62	72	40	<b>411,72</b>
5	Krzysztof Krause Scan Centre ul. Strzelecka 7b/1, 84-200 Wejherowo	52 351,26 zł	44,63	72	40	<b>507,78</b>
6	INWAR S.A. ul. Juliana Tuwima 4, 98-200 Sieradz	60 270,00 zł		72		Oferta odrzucona na pod. art. 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy pzp
7	Top – Projekty Łukasz Łopaciński ul. Barwinek 28B, 25-150 Kielce	48 400,00 zł	48,27	72	40	<b>529,62</b>
8	2K Projekt Sp. z o.o. ul. Jana H. Dąbrowskiego 2A, 18-106 Niewodnica Kościelna	61 438,50 zł	38,03	48	26,66	<b>388,14</b>
<b>CZĘŚĆ II</b>						
1	„ARCHUS” Sp. z o.o. ul. Józefowska 5, 40-144 Katowice	68 880,00 zł	36,12	72	40	<b>456,72</b>
2	GGPS Sp. z o.o. ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin	39 360,00 zł		72		Oferta odrzucona na pod. art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy pzp
3	GEOMATIC Michał Wyczałek-Jagiełło ul. Świętego Jerzego 24/2, 61-546 Poznań	41 470,20 zł	60,00	72	40	<b>600,00</b>
4	Konsorcjum: 1.GEO-SYS Marcin Niecko Ul. Złocieniecka 31, 60-182 Poznań 2. PAX GEODEZJA Sp. z o.o. ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań 3.LIDER GT GEODEZJA Sp. z o.o. ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań	89 262,50 zł	27,88	72	40	<b>407,28</b>
5	Krzysztof Krause Scan Centre ul. Strzelecka 7b/1, 84-200 Wejherowo	51 490,26 zł	48,32	72	40	<b>529,92</b>
6	INWAR S.A. ul. Juliana Tuwima 4, 98-200 Sieradz	61 008,00 zł		72		Oferta odrzucona na pod. art. 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy pzp
7	Top – Projekty Łukasz Łopaciński ul. Barwinek 28B, 25-150 Kielce	53 500,00 zł	46,51	72	40	<b>519,06</b>
8	2K Projekt Sp. z o.o. ul. Jana H. Dąbrowskiego 2A, 18-106 Niewodnica Kościelna	67 527,00 zł	36,85	72	40	<b>461,10</b>