



Olsztyn, 14.03.2023 r.

L.dz. W/ 312 /2023/ DZP

*Do wszystkich Wykonawców  
uczestniczących w postępowaniu*

### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Dotyczy: postępowania nr 44/2022/TP/DZP o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: „Dostawa mebli, aparatury laboratoryjnej, medycznej oraz sprzętu do wyposażenia pracowni dydaktycznych na potrzeby jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.”**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), uprzejmie informuję, że do realizacji zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym na *dostawę mebli, aparatury laboratoryjnej, medycznej oraz sprzętu do wyposażenia pracowni dydaktycznych na potrzeby jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie*, jako najkorzystniejsze wybrano oferty złożone przez:

**W części nr 1:**

**Estimo Barbara Polit**

ul. Wilanowska 8g/1

05-500 Józefosław,

NIP 1231090831

o wartości **101 580,00 zł brutto**

**W części nr 2:**

**PHU Technomex Sp.z o.o.**

ul. Szparagowa 15,

44-141 Gliwice

NIP 63100000138

o wartości **300 584,33 zł brutto**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferty najkorzystniejsze na podstawie kryteriów przyjętych w SWZ.

**Zbiornicze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert:**



**Część 1**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: Cena 100%	Łączna liczba punktów
1	<b>FULL-MED Sp. z o.o.</b> ul. Bursaki 6, 20-150 Lublin	<i>oferta odrzucona</i>	
2	<b>PH ENERGIA S.C. P. WIELGO H.WIDOMSKI</b> ul. Warszawska 151 25-547 Kielce	<i>oferta odrzucona</i>	
3	<b>Estimo Barbara Polit</b> ul. Wilanowska 8g/1 05-500 Józefosław	100,00	100,00
4	<b>PHU Technomex Sp.z o.o.</b> ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice	92,58	92,58

**Część 2**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: Cena 100%	Łączna liczba punktów
1	<b>FULL-MED Sp. z o.o.</b> ul. Bursaki 6, 20-150 Lublin	<i>oferta odrzucona</i>	
2	<b>PH ENERGIA S.C. P. WIELGO H.WIDOMSKI</b> ul. Warszawska 151 25-547 Kielce	<i>oferta odrzucona</i>	
4	<b>PHU Technomex Sp.z o.o.</b> ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice	100,00	100,00

**Oferty odrzucone:**

Zamawiający odrzucił oferty w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 1 oraz nr 2, zgodnie z poniższym zestawieniem:



Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Powody odrzucenia oferty
1	<b>FULL-MED Sp. z o.o.</b> ul. Bursaki 6, 20-150 Lublin, NIP 7123300938	<p>Wykonawca dnia 09.03.2023 roku, za pośrednictwem platformy Zamawiającego na stronie internetowej prowadzonego postępowania <a href="https://platformazakupowa.pl/pn/umw.edu">https://platformazakupowa.pl/pn/umw.edu</a>, złożył ofertę z treścią niezgodną z warunkami zamówienia.</p> <p>Wykonawca w złożonej ofercie w części nr 1 pozycji 1 zaoferował stół rehabilitacyjny 2 sekcyjny tj. model SR-3E. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał, aby dopuszczalne obciążenie stołu wynosiło 150 kg (+/- 5%).</p> <p>Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował stół rehabilitacyjny o dopuszczalnym obciążeniu 200 kg.</p> <p>Ponadto Wykonawca w złożonej ofercie w części nr 2 pozycji 32 zaoferował aparat do krioterapii z dwoma dyszami, zasilany dwutlenkiem węgla tj. model CRYO - T 2. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał, aby wymiary maksymalne aparatu wynosiły 170 x180 x280 mm (+/- 5%).</p> <p>Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował aparat do krioterapii o wymiarach maksymalnych 160 x 280x 290 mm. Tym samym wykonawca nie potwierdził spełnienia wymaganych parametrów technicznych wskazanych przez zamawiającego w formularzu cenowym/zestawieniu wymaganych parametrów.</p> <p>W związku z tym, że są one wymagane według SWZ, brak ich kwalifikuje treść oferty jako niezgodną z warunkami zamówienia, co wyczerpuje przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1, pkt. 5) ustawy Pzp.</p>
2	<b>PH ENERGIA S.C. P. WIELGO H.WIDOMSKI</b> ul. Warszawska 151 25-547 Kielce NIP 9591956722	<p>Wykonawca dnia 09.03.2023 roku, za pośrednictwem platformy Zamawiającego na stronie internetowej prowadzonego postępowania <a href="https://platformazakupowa.pl/pn/umw.edu">https://platformazakupowa.pl/pn/umw.edu</a>, złożył ofertę z treścią niezgodną z warunkami zamówienia.</p> <p>Wykonawca w złożonej ofercie w części nr 1 pozycji 1 zaoferował stół rehabilitacyjny 2 sekcyjny tj. model SR-3E. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał, aby dopuszczalne obciążenie stołu wynosiło 150 kg (+/-5%). Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował stół rehabilitacyjny o dopuszczalnym obciążeniu 200 kg.</p> <p>W części nr 1 pozycji 2 wykonawca zaoferował taboret na kółkach model Margo. W parametrach oferowanych wykonawca nie podał wymaganych parametrów dotyczących wagi przedmiotu zamówienia.</p> <p>Ponadto Wykonawca w złożonej ofercie w części nr 1 pozycji 4 zaoferował drewnianą leżankę do fizykoterapii tj. model SR-F.</p>



	<p>Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał, aby regulacja kąta zagłówka w 3 pozycjach wynosiła <math>0^{\circ} / + 35^{\circ}</math>. Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował drewnianą leżankę do fizykoterapii z regulacją kąta zagłówka w zakresie <math>0^{\circ} / + 40^{\circ}</math>.</p> <p>Ponadto Wykonawca w złożonej ofercie w części nr 2 pozycji 32 zaoferował aparat do krioterapii z dwoma dyszami, zasilany dwutlenkiem węgla tj. model CRYO - T 2. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał, aby wymiary maksymalne aparatu wynosiły 170 x180 x280 mm ( +/- 5% ). Wykonawca w złożonej ofercie nie podał wymiarów aparatu. Natomiast nazwa modelu wskazuje, że wykonawca zaoferował aparat do krioterapii o wymiarach maksymalnych 160 x 280x 290 mm. Tym samym wykonawca nie potwierdził spełnienia wymaganych parametrów technicznych wskazanych przez zamawiającego w formularzu cenowym/zestawieniu wymaganych parametrów.</p> <p>W części nr 2 pozycji 37 t. j. lampa statywowa do światłolecznictwa oraz w pozycji 40 t.j. wanna do kąpeli kończyn dolnych lub górnych, wykonawca nie podał informacji o okresie gwarancji przedmiotu zamówienia.</p> <p>W związku z tym, że są one wymagane według SWZ, brak ich kwalifikuje treść oferty jako niezgodną z warunkami zamówienia, co wyczerpuje przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1, pkt. 5) ustawy Pzp.</p>
--	---

Z wybranym wykonawcą zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 308 ustawy pzp. O terminie i miejscu podpisania umowy wykonawca zostanie poinformowany.

Zgodnie z art. 253 ust. 2, zamawiający udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem,

KANCLERZ

mgr inż. Bogusław Stec

*Sporządziła: Wioleta Pszenna*