



Znak sprawy IGK.271.2.2023

Jaworzyna Śląska 26.05.2023 r.

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 1 oraz art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzenia postępowania w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Modernizacja Centrum Integracji Aktywności Społecznej (CIAS) i przyszkolnych obiektów oraz budowa placów zabaw w gminie Jaworzyna Śląska” prowadzonym przez Gminę Jaworzyna Śląska wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

CZĘŚĆ 1 - Remont i przebudowa świetlicy wiejskiej oraz pomieszczeń OSP w Nowicach

Przedsiębiorstwo Budowlane Mirosław Wierzyk
ul. Serbska 29, 58-100 Świdnica
Cena oferty **1 700 818,05 zł brutto**

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ. W kryterium cena oferta otrzymała 59,97 pkt, w kryterium termin gwarancji oferta otrzymała 40 pkt. Łącznie oferta otrzymała 99,97 pkt. Zamawiający działając w oparciu o art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawrze umowę nie wcześniej niż 01.06.2023 r.

Pozostałe ważne oferty:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Kryterium Cena	Kryterium Gwarancja	Łączna liczba punktów
1.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MAX DUMICZ LESZEK Spółka Jawna, ul. Wrocławska 109, 58-306 Wałbrzych NIP: 886-001-01-20	53,26 pkt	40 pkt	93,26 pkt



Odrzucone oferty:

Uzasadnienie odrzucenia oferty

ANKRA Sp. z o.o., ul. Piastowska 19, 55-010 Radwanice

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał wniesienia wadium na zadanie częściowe nr 1 w wysokości 15 000,00 zł i nr 2 w wysokości 8 000,00 zł. Formy wniesienia wadium określono w Rozdziale XVI ust. 1 SWZ. Jedną z form wniesienia wadium była forma pieniężna w postaci przelewu na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego. Ponadto, w ust. 2 zastrzeżono, że wadium musi być wniesione przed upływem terminu przewidzianego na złożenie ofert określonego w rozdziale XVIII ust. 1 SWZ, tj. 03.04.2023 r. godzina 08:00. Wykonawca był zobowiązany wnieść wadium w taki sposób, aby przed terminem składania ofert kwota wadium wpłynęła na rachunek bankowy Zamawiającego.

Z wydruku historii rachunku Zamawiającego z dnia 03.04.2023 r. wynika, iż środki tytułem wadium nie wpłynęły w wymaganym terminie, tym samym należy uznać, że wadium nie zostało wniesione, a oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Ponadto, Wykonawca we wskazanym we wniosku Zamawiającego terminie, tj. do dnia 27.04.2023 r. nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Brak odpowiedzi Wykonawcy na wystosowane przez Zamawiającego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą powiązanej z przedłużeniem ważności wadium stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Uzasadnienie prawne:

- Art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.
- Art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



Uzasadnienie odrzucenia oferty

DOMEX Przedsiębiorstwo Budowlane s.c. Marian Stańczak,
Marek Stańczak, Kamil Fennig ul. Aleja Wojska Polskiego 79, 58-150 Strzegom

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca we wskazanym we wniosku Zamawiającego terminie, tj. do dnia 27.04.2023 r. nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Brak odpowiedzi Wykonawcy na wystosowane przez Zamawiającego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą powiązanej z przedłużeniem ważności wadium stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Uzasadnienie prawne:

- Art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

CZĘŚĆ 2 - Remont oraz przebudowa z rozbudową świetlicy wiejskiej w Witkowie

Konsorcjum firm:

RENODEKO Krzysztof Humeniuk, ul. Świdnicka 14, 58-140 Jaworzyna Śląska
HEMIX Henryk Pokrzywnicki, Bożanów 25a, 58-130 Żarów
Cena oferty 935 450,00 zł brutto

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ. W kryterium cena oferta otrzymała 60 pkt, w kryterium termin gwarancji oferta otrzymała 40 pkt. Łącznie oferta otrzymała 100 pkt. Zamawiający działając w oparciu o art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawrze umowę nie wcześniej niż 01.06.2023 r.

Odrzucone oferty:

Uzasadnienie odrzucenia oferty

ANKRA Sp. z o.o., ul. Piastowska 19, 55-010 Radwanice

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał wniesienia wadium na zadanie częściowe nr 1 w wysokości 15 000,00 zł i nr 2 w wysokości 8 000,00 zł. Formy wniesienia wadium określono w Rozdziale XVI ust. 1 SWZ.



Jedną z form wniesienia wadium była forma pieniężna w postaci przelewu na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego. Ponadto, w ust. 2 zastrzeżono, że wadium musi być wniesione przed upływem terminu przewidzianego na złożenie ofert określonego w rozdziale XVIII ust. 1 SWZ, tj. 03.04.2023 r. godzina 08:00. Wykonawca był zobowiązany wnieść wadium w taki sposób, aby przed terminem składania ofert kwota wadium wpłynęła na rachunek bankowy Zamawiającego.

Z wydruku historii rachunku Zamawiającego z dnia 03.04.2023 r. wynika, iż środki tytułem wadium nie wpłynęły w wymaganym terminie, tym samym należy uznać, że wadium nie zostało wniesione, a oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Ponadto, Wykonawca we wskazanym we wniosku Zamawiającego terminie, tj. do dnia 27.04.2023 r. nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Brak odpowiedzi Wykonawcy na wystosowane przez Zamawiającego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą powiązanej z przedłużeniem ważności wadium stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Uzasadnienie prawne:

- Art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.
- Art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie odrzucenia oferty

DOMEX Przedsiębiorstwo Budowlane s.c. Marian Stańczak,
Marek Stańczak, Kamil Fennig ul. Aleja Wojska Polskiego 79, 58-150 Strzegom

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca we wskazanym we wniosku Zamawiającego terminie, tj. do dnia 27.04.2023 r. nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Brak odpowiedzi Wykonawcy na wystosowane przez Zamawiającego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą powiązanej z przedłużeniem ważności wadium stanowi podstawę do odrzucenia oferty.



Uzasadnienie prawne:

- Art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

CZĘŚĆ 3 - Montaż urządzeń zabawowych, nawierzchni bezpiecznych, siłowni zewnętrznej oraz elementów małej architektury wraz z zielenią towarzyszącą dla potrzeb placu zabaw i siłowni zewnętrznej

Grupa MAGIC GARDEN Sp. z o.o.
ul. Dworcowa 52-54, 88-100 Inowrocław
Cena oferty **438 166,59 zł brutto**

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ. W kryterium cena oferta otrzymała 60 pkt, w kryterium termin gwarancji oferta otrzymała 40 pkt. Łącznie oferta otrzymała 100 pkt. Zamawiający działając w oparciu o art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawrze umowę nie wcześniej niż 01.06.2023 r.

Pozostałe ważne oferty:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Kryterium Cena	Kryterium Gwarancja	Łączna liczba punktów
		60%	40%	
1.	Główny Ośrodek Certyfikacji i Nadzoru Sp. z o.o., ul. Borki 10, 37-300 Leżajsk NIP: 813-354-23-65	44,07 pkt	40 pkt	84,07 pkt
2.	PRZEDSIĘBIORSTWO REMONTOWO BUDOWLANE „STA-DAR” DARIUSZ STAŃCZYK, ul. Metalowców 2, 58-160 Świebodzice NIP: 884-000-47-19	18,32 pkt	40 pkt	58,32 pkt



CZEŚĆ 4 - Budowa placu zabaw w Bolesławicach wraz z dojściem, dojazdem oraz oświetleniem i monitoringiem

Główny Ośrodek Certyfikacji i Nadzoru Sp. z o.o.
ul. Borki 10, 37-300 Leżajsk
Cena oferty **673 661,15 zł brutto**

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ. W kryterium cena oferta otrzymała 60 pkt, w kryterium termin gwarancji oferta otrzymała 40 pkt. Łącznie oferta otrzymała 100 pkt. Zamawiający działając w oparciu o art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawrze umowę nie wcześniej niż 01.06.2023 r.

Pozostałe ważne oferty:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Kryterium Cena	Kryterium Gwarancja	Łączna liczba punktów
		60%	40%	
1.	PRZEDSIĘBIORSTWO REMONTOWO BUDOWLANE „STA-DAR” DARIUSZ STAŃCZYK, ul. Metalowców 2, 58-160 Świebodzice NIP: 884-000-47-19	24,34 pkt	40 pkt	64,34 pkt

CZEŚĆ 5 - Montaż urządzeń małej architektury oraz wykonanie powierzchni utwardzonych i zieleni towarzyszącej w Starym Jaworowie

Unieważnienie postępowania w części 5

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 377 345,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do poziomu zaoferowanej ceny dlatego zasadne jest unieważnienie postępowania.

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie



zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

CZĘŚĆ 6 - Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadań inwestycyjnych na terenie gminy Jaworzyna Śląska

Unieważnienie postępowania w części 6

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 14.03.2023 r. Po otwarciu ofert okazało się, iż oferta złożona na część 5 przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Natomiast część 6 dotycząca pełnienia nadzoru inwestorskiego obejmuje zakres przedmiotowy pięciu części łącznie, w związku z czym jest ściśle powiązana z częścią 5, która podlega unieważnieniu z uwagi na brak możliwości zwiększenia kwoty do poziomu zaoferowanej ceny dla tej części. W związku z powyższym oferta złożona zgodnie z formularzem ofertowym przez Wykonawcę na część 6 została przedstawiona w sposób globalny, tj. nie wyodrębniający kwoty z zakresu nadzoru na poszczególne części. W przedstawionej sytuacji Zamawiający nie ma możliwości pomniejszenia kwoty oferty o wartość z zakresu części 5, gdyż wartość tej części nie została wyodrębniona w ofercie. W świetle powyższego realizacja zamówienia, którego przedmiotem jest nadzór inwestorski w obecnym zakresie przedstawionym w SWZ staje się niecelowa. Zamawiający unieważniając postępowanie na część 5 jest zobligowany do ponownego przeprowadzenia postępowania na część 6, aby zapewnić nadzór inwestorski nad realizacją zadań inwestycyjnych na terenie gminy Jaworzyna Śląska.

W przedmiotowym postępowaniu należy uznać, że unieważnienie postępowania jest wyrazem dbałości o interes publiczny. Zamawiający przystępując do przygotowywania zamówienia oparł się na dokumentacji, która była aktualna na etapie ogłoszenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz była wykonana zgodnie z zasadami wiedzy technicznej jak i wymaganiami zamówienia. W obecnym stanie udzielenie zamówienia oraz realizacja zamówienia w zakresie wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia w części 6 spowodowałyby niezasadne wydatkowanie



środków publicznych, a planowany efekt służący realizacji interesu publicznego nie zostałyby osiągnięty.

Wykonanie niniejszego przedmiotu zamówienia z uwagi na powyższe bez zmiany zakresu nadzoru inwestorskiego, staje się bezprzedmiotowe. W przedmiotowym postępowaniu interes publiczny jest na tyle istotny, iż musi być postawiony ponad indywidualnymi interesami uczestników postępowania.

Ponadto, należy stwierdzić, że unieważnienie postępowania bezsprzecznie nie ma związku z prywatnym interesem Zamawiającego, bądź zmianą sytuacji leżącej po jego stronie.

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 5 ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia z uwagi na wystąpienie istotnej zmiany okoliczności powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

BURMISTRZ
Grzegorz Grzegorzewicz