

Łódź, dnia 03.12.2024r.

**UCZESTNICY
POSTĘPOWANIA**

10/DK/24

Dotyczy: przetargu w trybie podstawowym bez negocjacji na „Świadczenie usług ubezpieczeniowych dla Widgewskiego TBS Sp. z o.o”

1. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2021 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, którą w przedmiotowym postępowaniu w zakresie **CZĘŚCI NR 1** przedstawił Wykonawca:

Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia S.A. ul. Hestii 1, 81-731 Sopot

PUNKTACJA PRYZNANA OFERCIE:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres Wykonawcy</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena oferty</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Zakres, sumy ubezpieczenie, podlimity</i>	<i>Łączna liczba punktów w kryterium oceny ofert</i>
1.	Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia S.A. ul. Hestii 1, 81-731 Sopot	70	30	100,00

UZASADNIENIE WYBORU:

Wybrana oferta uzyskała najwyższy bilans punktowy z kryteriów oceny ofert, spełnia wymagania SWZ.

2. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11.09.2021 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty nr 1 złożonej **na Część nr 2** przez firmę **Towarzystwo ubezpieczeń i reasekuracji Warta spółka akcyjna rondo I. Daszyńskiego 1, 00-843 Warszawa**

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 63 Pzp. ustanawia formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym - dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty.

W postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne dla ofert oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa art 125 ust. 1 Pzp, wprowadzono rygor nieważności w zakresie formy ich złożenia. Zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp złożenie następuje pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (dokument w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.



Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna).

Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta złożona przez Towarzystwo ubezpieczeń i reasekuracji Warta spółka akcyjna rondo I. Daszyńskiego 1, 00-843 Warszawa jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zasyfrowaniem oferty.

W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że żaden z załączonych plików nie został opatrzony elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp.

Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta nr 1 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA w zakresie Części nr 2

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie części nr 2 w oparciu o art. 255 pkt 2. ustawy Pzp. w związku z art. 226 ust. 1 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z brzmieniem art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Z uwagi na fakt, że jedyna oferta złożona w postępowaniu podlega odrzuceniu, zgodnie z brzmieniem art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

Z poważaniem
Kierownik Zamawiającego

