



ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH w GDAŃSKU

80-778 Gdańsk, ul. Mostowa 11A

Sekretariat tel. (58) 32-64-990; faks (58) 32-64-999; Regon: 191687276

www.zdw-gdansk.pl e-mail: sekretariat@zdwgdansk.pl

www.zdw-gdansk.pl e-mail: sekretariat@zdwgdansk.pl



AG. L.p.3.

Gdańsk, dnia 03.06.2022 r.

Platforma zakupowa Zamawiającego

Dot. postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: *Przebudowę drogi wojewódzkiej nr 501 na odcinku Stegna - Krynica Morska o długości 17,27 km.*

Oznaczenie postępowania: **DAZ-Z.272.37.2022.**

ZAPYTANIA NR 2 (pytania od nr 6 do nr 37)

Na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) (ustawa Pzp) Zamawiający udziela odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Pytanie nr 6: Proszę o udostępnienie zestawienia projektowanego oznakowania pionowego i poziomego, na podstawie którego określone zostały ilości dla pozycji kosztorysowych nr 58 – 65.

Odpowiedź: Ilości oznakowania poziomego i pionowego zostały przyjęte na podstawie Projektu Stałej Organizacji Ruchu.

Pytanie nr 7: Dotyczy Rozdziału VI SWZ „Wzór umowy”: Proszę o zmianę zapisów §3 ust. 4 pkt. 1 i usunięcie wymogu wykonania co najmniej 50% ilości określonej w kosztorysie ofertowym w dniu złożenia oferty dla warstwy ścieralnej w ciągu DW 501 (SMA) w celu możliwości rozliczenia robót wykonanych w I Etapie. Uzależnienie płatności pierwszej transzy wynagrodzenia Wykonawcy od wykonania połowy zakresu warstwy ścieralnej wprowadzi komplikacje w organizacji ruchu oraz może mieć wpływ na zwiększenie kosztów finansowania inwestycji.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje stanowisko i wymaga wykonania zakresu I Etapu określonego w § 3 ust. 4 pkt 1 wzoru umowy, podkreślając, iż Wykonawca ma pełną dowolność w zakresie kolejności wykonywania robót, w tym możliwość wykonania w pierwszej kolejności odcinków o przekroju szlakuwym, wymagających mniejszego zaangażowania potencjału technicznego, a tym samym szybszego wykonania warstw konstrukcyjnych nawierzchni jezdni drogi wojewódzkiej.

Pytanie nr 8: Dotyczy pozycji nr 50. Kosztorysu Ofertowego: Czy w przypadku zinwentaryzowania na terenie budowy istniejących zjazdów z kostki betonowej będącej w dobrym stanie Zamawiający dopuści zastosowanie tej kostki do wykonania nowej nawierzchni przebudowywanego zjazdu?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza do ponownego wbudowania tylko materiały przewidziane wg. projektu (pkt 8 SWRPZ).

Pytanie nr 9: Proszę o wyjaśnienie rozbieżności w konstrukcjach zatok autobusowych oraz postojowych. Według planu sytuacyjnego oba typy zatok mają mieć nawierzchnię z kostki betonowej, przekroje

konstrukcyjne wskazują kostkę kamienną dla zatok autobusowych i betonową dla postojowych, a w kosztorysie brak pozycji dotyczącej kostki betonowej dla zatok, a występuje nawierzchnia z kostki kamiennej bez wskazania jakiego elementu dotyczy.

Odpowiedź: W legendzie nastąpiła omyłka pisarska. Wszystkie nowo projektowane zatoki autobusowe należy wykonać zgodnie z przekrojem normalnym dla zatok autobusowych. Wyjątkiem są zatoki postojowe w km 46+670 i 46+710, dla których odtwarzana jest jedynie istniejące nawierzchnia z kostki betonowej według wyodrębnionej pozycji w kosztorysie:

- ułożenie zatok postojowych (oraz remontu zatok w km 46+670 i 46+710) z betonowej kostki brukowej gr. 8 cm koloru grafitowego na podsypce cementowo-piaskowej.

Wykonanie zatok postojowych należy rozliczyć w pozycjach:

- ułożenie zatok postojowych z betonowej kostki brukowej gr. 8cm koloru grafitowego na podsypce cementowo-piaskowej,

- warstwa podbudowy z betonu C16/20 o gr. 24 cm,

- mieszanka związana cementem C3/4 gr. 15 cm,

*oraz zgodnie z zapisami w dokumentacji w przypadku występowania przewarstwień gruntami organicznymi pozycje dotyczące wzmocnienia analogiczne jak dla drogi głównej

Zamawiający załącza zaktualizowane dokumenty:

- legendę w dokumentacji projektowej,

- przedmiar robót,

- kosztorys ofertowy,

- szczegółową specyfikację techniczną D-05.03.01 NAWIERZCHNIA Z KOSTKI KAMIENNEJ,

- szczegółową specyfikację techniczną D-05.03.23 NAWIERZCHNIA Z BRUKOWEJ KOSTKI BETONOWEJ.

Patrz: Zmiana nr 2 SWZ z dnia 03.06.2022 r.

Pytanie nr 10: Prosimy o wskazanie, w której pozycji należy rozliczać nawierzchnię zatok postojowych.

Odpowiedź: Wykonanie zatok postojowych należy rozliczyć w pozycjach:

- ułożenie zatok postojowych z betonowej kostki brukowej gr. 8cm koloru grafitowego na podsypce cementowo-piaskowej,

- warstwa podbudowy z betonu C16/20 o gr. 24 cm,

- mieszanka związana cementem C3/4 gr. 15 cm,

*oraz zgodnie z zapisami w dokumentacji w przypadku występowania przewarstwień gruntami organicznymi pozycje dotyczące wzmocnienia analogiczne jak dla drogi głównej.

Patrz: Zmiana nr 2 SWZ z dnia 03.06.2022 r.

Pytanie nr 11: Prosimy o wskazanie, w której pozycji należy rozliczać nawierzchnię zatok autobusowych.

Odpowiedź: Nawierzchnie zatok autobusowych w przekazanej dokumentacji były uwzględnione w pozycjach:

- warstwa ścieralna z kostki kamiennej 18/20 o gr. 20 cm na podsypce cementowo-piaskowej,

- warstwa podbudowy z betonu C16/20 o gr. 24 cm,

- mieszanka związana cementem C3/4 gr. 15 cm,

*oraz zgodnie z zapisami w dokumentacji w przypadku występowania przewarstwień gruntami organicznymi pozycje dotyczące wzmocnienia analogiczne jak dla drogi głównej.

Patrz: Zmiana nr 2 SWZ z dnia 03.06.2022 r.

Pytanie nr 12: Prosimy o weryfikacji ilości przedmiarowej dla pozycji nr 39 – warstwa ścieralna z kostki kamiennej 18/20.

Odpowiedź: Pozycja 39 - warstwa ścieralna z kostki kamiennej 18/20 cm na podsypce - cementowo - piaskowej o gr. 3 cm. – 1515,89 m²

Zamawiający załącza zaktualizowane dokumenty:

- przedmiar robót,
- kosztorys ofertowy.

Patrz: Zmiana nr 2 SWZ z dnia 03.06.2022 r.

Pytanie nr 13: Umowa, § 1 ust. 1: Zwracamy się o wyjaśnienie, czy Zamawiający opisał w SWZ przedmiot zamówienia uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty?

Odpowiedź: Zamawiający opisał przedmiot zamówienia z należytą starannością.

Pytanie nr 14: Umowa, § 1 ust. 2 pkt 3): Na umowę mają składać się także dokumenty związane z dofinansowaniem z Programu Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych. Zwracamy się o dołączenie wszystkich tych dokumentów do SWZ.

Odpowiedź: Zamawiający udostępnił niezbędne dokumenty w dokumentacji przetargowej.

Pytanie nr 15: Umowa, § 8 ust. 3: Zgodnie z jego brzmieniem, Zamawiający wstrzyma się ze zwrotem części zabezpieczenia należytego wykonania Umowy, w przypadku, kiedy Wykonawca nie usunął w terminie stwierdzonych w trakcie odbioru wad lub jest w trakcie ich usuwania.

Zwracamy się o wyjaśnienie, że wstrzymanie nie będzie dotyczyć Zabezpieczenia w kwocie większej niż do zabezpieczenia należytego usunięcia wad, tj. będzie odpowiadać kosztom usunięcia tych wad.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami § 8 ust.3 Zamawiający wstrzyma się ze zwrotem części zabezpieczenia należytego wykonania Umowy, o którym mowa w ust.2 pkt.1, w przypadku, kiedy Wykonawca nie usunął w terminie stwierdzonych w trakcie odbioru wad lub jest w trakcie ich usuwania.

Pytanie nr 16: Umowa, § 4 ust. 1: Zwracamy się o potwierdzenie, że koszty związane z realizacją przedmiotu umowy, w tym m.in.: koszty udzielonego zabezpieczenia, ubezpieczeń, utrzymania terenu budowy i zaplecza itp., w tym koszt wykonania umownych obowiązków Wykonawcy – należy przyjąć dla terminu realizacji przedmiotu umowy określonego w § 2 umowy.

Odpowiedź: Wykonawca powinien ująć w cenie oferty wszelkie koszty niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia zgodnie z warunkami Umowy.

Pytanie nr 17: Umowa, § 4 ust. 6: Zgodnie z jego brzmieniem, „w przypadku gdy wynik iloczynu ilości wykonanych robót i cen jednostkowych podanych w kosztorysie ofertowym lub wyliczonych zgodnie z postanowieniami § 15 umowy, przekroczy wynagrodzenie określone w ust. 1, strony skorygują wartość wynagrodzenia w drodze aneksu do Umowy.”

Zwracamy się o wyjaśnienie, że zawarcie takiego Aneksu będzie miało wyłącznie charakter porządkowy lub temu podobny oraz że nie będzie miało wpływu na wysokość należnego Wykonawcy wynagrodzenia, a także nie będzie warunkiem wypłacenia Wykonawcy wynagrodzenia w części przekraczającej wynagrodzenie określone w ust. 1 Umowy.

Odpowiedź: Aneks potwierdzi wartość robót i będzie podstawą do wypłaty należnego wynagrodzenia w wysokości w nim ustalonej.

Pytanie nr 18: Umowa, § 5.2-3: Zwracamy się o wprowadzenie rozliczeń przejściowych do 90% wynagrodzenia Wykonawcy – w odniesieniu do całego wynagrodzenia umownego Wykonawcy

- realizowanych w okresach miesięcznych, na podstawie obmiarów rzeczywiście wykonanych i odebranych robót. Na takich zasadach Wykonawca ma obowiązek rozliczać się z podwykonawcami.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian. Opisany w Umowie sposób rozliczenia wynika z zasad określonych w Programie Rządowym Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych, o którym mowa w § 1 ust.1 wzoru umowy.

Pytanie nr 19: Umowa, § 6 ust. 1 pkt 6): Wykonawca będzie zobowiązany do udostępniania terenu budowy podmiotom trzecim realizującym zadania niezwiązane z Przedmiotem Umowy na warunkach ustalonych w porozumieniu z Zamawiającym.

Zwracamy się o wyjaśnienie:

- 1) jakie zadania niezwiązane z Przedmiotem Umowy i o jakim wymiarze czasowym będą realizowane przez podmioty trzecie na terenie budowy,
- 2) że termin wykonania Umowy zostanie przedłużony odpowiednio do trwania przeszkód w prowadzeniu robót, wynikających z obecności podmiotów trzecich na terenie budowy.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż zapis będzie miał zastosowanie jedynie w przypadku wystąpienia takiej konieczności. Na dzień dzisiejszy nie przewiduje się takiej okoliczności. Powyższe nie będzie miało wpływu na termin realizacji zadania.

Pytanie nr 20: Umowa, § 20 ust. 2 pkt 1): Zwracamy się o zmianę kary umownej z 0,2% do 0,05%.

Odpowiedź: Zamawiający zmniejsza wysokość kary umownej, o której mowa w § 20 ust. 1 pkt 1) do 0,1%, zwracając jednak szczególną uwagę na fakt, iż mając na uwadze założenia Programu Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych, w tym konieczność wydatkowania środków finansowych w okresie obowiązywania Promesy, terminowe zakończenie inwestycji jest priorytetowe.

Patrz: Zmiana nr 1 SWZ z dnia 03.06.2022 r.

Pytanie nr 21: Umowa, § 20 ust. 2: Zwracamy się o wprowadzenie do tego nieg także postanowień zobowiązujących Zamawiającego do zapłaty na rzecz Wykonawcy Kary umownej:

- za zwłokę w udostępnieniu terenu robót – w wysokości 0,2% wynagrodzenia Wykonawcy netto, określonego w § 4 ust. 1, za każdy dzień zwłoki,
- za zwłokę w dokonywaniu odbiorów robót – w wysokości 0,2% wynagrodzenia Wykonawcy brutto, określonego w § 4 ust. 1, za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.

Pytanie nr 11: Umowa, § 16 ust. 2: Zwracamy się o usunięcie pkt 2) z § 16 ust. 2 wzoru umowy. Zamawiający nie ma bowiem prawa – gdyż wykracza to poza przedmiot zamówienia – polecać Wykonawcy (także na piśmie) *wykonanie rozwiązań zamiennych, zmiany materiałów, parametrów technicznych, technologii wykonania robót, zakresu wykonania Przedmiotu Umowy w stosunku do projektowanych w dokumentacji projektowej*. Dokumentacja projektowa stanowi część składową umowy (art. 647, art. 648 § 2 Kc), wobec czego Wykonawca nie ma obowiązku – bez uprzedniej zmiany umowy – wykonać takich poleceń. Obecne brzmienie § 16 ust. 2 pkt 2) wzoru umowy stanowi naruszenie prawa, a także procedur zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stosowna zmiana sposobu wykonywania umowy powinna nastąpić przed zastosowaniem rozwiązań technicznych nieopisanych w dokumentacji projektowej.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu pkt 2) z § 16 ust. 2 wzoru umowy. Zapis ten odwołuje się do § 23 ust. 2 wzoru umowy. Zmiana będzie możliwa wyłącznie w przypadkach tam określonych, są to zmiany przewidziane na podstawie art.455 ust 1.pkt 1 Ustawy PZP.

Pytanie nr 23: Umowa, § 18: Zwracamy się o uzupełnienie tego postanowienia o procedurę usuwania ewentualnych wad w dokumentacji technicznej przekazanej Wykonawcy przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Postanowienia dotyczące usuwania ewentualnych wad lub błędów w dokumentacji projektowej zawarte są w § 23 wzoru umowy.

Pytanie nr 24: Umowa, § 4 ust. 7: Zwracamy się:

- o zwiększenie limitu waloryzacji z 4% do 15% Ceny Oferty – jest to poziom nieadekwatny do istniejącej sytuacji gospodarczej i stanowi ok. 1/3 aktualnego wskaźnika inflacji,
- o objęcie waloryzacją całego wynagrodzenia umownego – przy objęciu waloryzacją wyłącznie wynagrodzenia należnego Wykonawcy za roboty pozostałe do wykonania w II Etapie realizacji Zamawiający otrzyma odpowiednią część obiektu (równą wartości niezwaloryzowanej części wynagrodzenia) na koszt Wykonawcy, co nie ma uzasadnienia prawnego (umowa o roboty budowlane jest umową wzajemną, z ekwiwalentnymi świadczeniami stron) i słusznościowego. Wprawdzie żadna ze stron nie ponosi odpowiedzialności za sytuację rynkową wynikającą z trwającej wojny w Ukrainie, jednak rozstrzygające na korzyść pełnej waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy musi być to, iż efektem wykonania umowy będzie wzniesienie obiektu w pełni zgodnego z wymaganiami Zamawiającego, nie zaś jedynie części obiektu o wartości odpowiadającej wysokości oferty powiększonej o waloryzację tylko części wynagrodzenia. Wykonawca zawierając umowę będzie bowiem zobowiązany wybudować i oddać Zamawiającemu obiekt stanowiący przedmiot zamówienia, w całości, nie zaś tylko część obiektu opisanego w SWZ.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.

Pytanie nr 25: Umowa, § 2 ust. 1 pkt 1): Wykonawca ma złożyć oświadczenie, że miał możliwość zweryfikowania udostępnionych przez Zamawiającego danych, dokumentów (w tym dokumentacji projektowej i STWiORB) oraz innych informacji mających wpływ na proces budowlany.

Wnosimy o zmianę tego postanowienia na:

„Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z treścią informacji i dokumentów objętych SWZ oraz z opisanym w nich przedmiotem zamówienia i zapewnia, że wszystkie opisane w nich okoliczności uwzględnił w Cenie Oferty.”

Zwracamy uwagę, że obowiązek precyzyjnego i bez niejasności opisanie przedmiotu zamówienia stanowi obowiązek Zamawiającego (art. 99 ust. 1 – 4 PZP). Ponadto, w zachowującym aktualność Wyroku z dnia 19.08.2008 r. KIO/UZP 798/08 Krajowa Izba Odwoławcza wyraźnie stwierdziła, że *na zamawiającym ciąży obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia. Wykonawcy nie mają obowiązku poszukiwania potrzebnych informacji dla przygotowania oferty u innych źródeł niż zamawiający. Oczekiwanie od wykonawców posiadania pełnej wiedzy o przedmiocie zamówienia, w przypadku gdy zamawiający zaniechał wskazania informacji niezbędnych dla przygotowania oferty na równych warunkach przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, narusza zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.* Dlatego też zwracamy się o wprowadzenie w/wym. zmiany, gdyż obecne brzmienie cyt. postanowienia, zmierza do przerzucenia na Wykonawcę ryzyka niedokładności i nierzetelności opisu przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.

Pytanie nr 26: Umowa, § 23 ust. 2 pkt 3) ppkt a): Zwracamy się o jego **zmianę** poprzez nadanie następującego brzmienia: „określonym w ust. 2 pkt 2, stosując § 17, a także określonym w pkt 1) ppkt h)”

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.

Pytanie nr 27: Umowa, § 14 ust. 6: Zwracamy się o **usunięcie** pkt 1) i 2) w § 14 ust. 6, jako stanowiących nieuprawnioną i niemającą podstaw w PZP ingerencję Zamawiającego w treść umowy o podwykonawstwo, skutkującą naruszeniem zasady swobody zawierania umów, jaką ma Wykonawca i jego podwykonawcy. Ponadto kondycja finansowa podwykonawców, zwłaszcza drobnych firm, w wielu przypadkach nie pozwoli im ustanowić zabezpieczenia należytego wykonania umowy o podwykonawstwo w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej.

Odpowiedź: Zamawiający uwzględnia wnioski i zmienia zapis par. 14 ust. 6 i otrzymuje on brzmienie: „Umowa o podwykonawstwo nie może zawierać postanowień określonych w art. 463 Pzp.”

Patrz: Zmiana nr 1 SWZ z dnia 03.06.2022 r.

Pytanie nr 28: Umowa, § 9 ust. 1: Zwracamy się o wyjaśnienie, że zawarte w § 9 ust. 1 Umowy wymagania co do posiadania ubezpieczenia należy rozumieć tak Wykonawca winien skalkulować wynikłe z tego koszty za okres do upływu terminu zakończenia wykonywania Umowy wskazanego w SWZ (tj. 24 miesięcy od dnia zawarcia umowy).

Odpowiedź: Zgodnie z postanowieniami § 9 ust.2 i 3 ubezpieczenie ryzyk budowy, o którym mowa w § 9 ust.1 pkt1) ma obowiązywać do czasu podpisania protokołu odbioru końcowego. Z uwagi na fakt, że protokół odbioru końcowego podpisany jest po upływie terminu zakończenia wykonywania przedmiotu umowy, wykonawca winien w określeniu okresu ubezpieczenia uwzględnić dodatkowy okres po upływie terminu zakończenia wykonywania przedmiotu umowy, potrzebny do dokonania odbioru końcowego i podpisania protokołu odbioru końcowego.

Ubezpieczenie winno zawierać również klauzule przedłużające na okres wskazany w § 9 ust. 3 projektu umowy.

Zgodnie z postanowieniami §9 ust.4 ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 2 ma obowiązywać do czasu podpisania protokołu odbioru końcowego, bądź do momentu, w którym nie stwierdzono wad. Z uwagi na fakt, że protokół odbioru końcowego podpisany jest po upływie terminu zakończenia wykonywania przedmiotu umowy, wykonawca winien w określeniu okresu ubezpieczenia uwzględnić dodatkowy okres po upływie terminu zakończenia wykonywania przedmiotu umowy, potrzebny do dokonania odbioru końcowego i podpisania protokołu odbioru końcowego, bądź do momentu, w którym usunięto wszelkie stwierdzone wady.

Pytanie nr 29: Umowa, § 19 ust. 12 pkt 1): Zgodnie z jego brzmieniem, jeżeli w trakcie odbioru częściowego lub odbioru końcowego robót zostaną stwierdzone wady nadające się do usunięcia, Zamawiający może odmówić odbioru do czasu ich usunięcia, zaś w przypadku nieistotnych Zamawiający dokona odbioru końcowego i wyznaczy termin na ich usunięcie.

Zwracamy się o jego zmianę w następujący sposób:

„Jeżeli w trakcie odbioru częściowego lub odbioru końcowego robót zostaną stwierdzone wady nadające się do usunięcia lub wady nieistotne, Zamawiający dokona odbioru końcowego i wyznaczy termin na ich usunięcie.

Drobne wady lub usterki w robotach, jak również wady usuwalne, ale nieistotne, nie mogą tamować dokonania odbiorów robót ani stanowić podstawy do wstrzymania czynności odbiorowych przez Zamawiającego.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Zamawiający nie jest uprawniony do odmowy odbioru robót od Wykonawcy w przypadku jakichkolwiek wad w wykonanych robotach, lecz tylko w razie występowania w nich wad istotnych i nie nadających się do usunięcia. W pozostałym zakresie jest zobowiązany dokonać odbioru z jednoczesnym wskazaniem wykrytych wad i ustaleniem terminu ich usunięcia. W przeciwnym przypadku zachodziłaby sprzeczność odpowiednich postanowień umowy z przepisami art. 647, 654 i 656 § 1 Kc oraz z naturą stosunku prawnego umowy o roboty budowlane (art. 353¹ Kc), powodująca ich częściową

nieważność z mocy prawa (art. 58 § 3 Kc). Reprezentatywnym przykładem linii orzeczniczej w tej sprawie jest Wyrok Sądu Najwyższego z 22.06.2007 r. V CSK 99/07. Zgodnie z jego tezą: „1. Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. 2. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek.” W analogiczny sposób wypowiadał się SN w innych Wyrokach: z dnia 14.02.2007 r. II CNP 70/06 oraz z dnia 05.03.1997 r. II CKN 28/97. Z kolei w uzasadnieniu Wyroku z 24.07.2009 r. II CSK 61/09 SN stwierdził, że inwestor może odmówić dokonania odbioru robót, jeśli stwierdzi w nich wady istotne, co a contrario oznacza, że nie może tego uczynić w przypadku wad nieistotnych, nadających się do usunięcia. Powyższy kierunek orzekania znalazł pełną kontynuację również w najnowszym orzecznictwie sądów apelacyjnych, z którego Odwołujący przytacza w szczególności Wyroki: Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 04.04.2014 r. I ACa 860/13, Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18.12.2013 r. I ACa 1302/13, Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z 20.12.2012 r. I ACa 405/12, Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18.10.2012 r. I ACa 1046/12, Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 21.04.2009 r. V ACa 88/09. Wypowiedzi Sądów sprowadzają się do twierdzenia, iż w razie ujawnienia w toku odbioru wad robót nadających się do usunięcia, strony umowy winny wady wyspecyfikować i poczynić ustalenia dotyczące sposobu i terminu ich usunięcia, jednak dopóki w robotach nie występują wady istotne, Zamawiający nie może odmówić dokonania odbioru. Prawo Zamawiającego do domagania się usunięcia wad robót (zwłaszcza nieistotnych) realizowane jest na gruncie przepisów o odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości, a nie przez wstrzymywanie odbiorów, co jest niedopuszczalne.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.

Pytanie nr 30: Umowa, § 21 ust. 3 pkt 7): Zamawiający może odstąpić od Umowy w przypadku, gdy Wykonawca, pomimo pisemnych zastrzeżeń Zamawiającego lub inspektora, nie wykonuje robót zgodnie z postanowieniami Umowy lub w rażący sposób zaniedbuje zobowiązania z niej wynikające.

Zwracamy się o usunięcie tego punktu w całości, względnie o doprecyzowanie o jakiego rodzaju naruszenia umowy i których obowiązków Wykonawcy chodzi. Obecne brzmienie tego punktu jest niedopuszczalne, gdyż nie wynika z niego zakres zastosowania sankcji w postaci odstąpienia od umowy, która – jak się powszechnie przyjmuje – powinna być ograniczona do istotnych naruszeń umowy przez drugą stronę, zaś z to postanowienie nie wyklucza zastosowania go także w razie błahych naruszeń umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.

Pytanie nr 31: Umowa, § 21: Zwracamy się o uzupełnienie tego postanowienia o prawo Wykonawcy do odstąpienia od Umowy – w terminie 60 dni od dnia powstania przyczyny odstąpienia – w razie zaistnienia którejkolwiek z następujących okoliczności:

- zwłoka Zamawiającego w zapewnieniu Wykonawcy dostępu do terenu budowy wynosi co najmniej 30 dni,
- Zamawiający bez uzasadnienia odmawia odbioru robót i zwłoka Zamawiającego w tym zakresie wynosi co najmniej 30 dni,
- Zamawiający bez uzasadnienia zwleka z zapłatą całości lub części należnej Wykonawcy Ceny brutto o okres dłuższy niż 21 dni.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów umowy. Zastosowanie znajdą ogólne przepisy Kodeksu Cywilnego.

Pytanie nr 32: Umowa Par 4.7.10 Wnosimy o zwiększenie limitu waloryzacji do 10% wynagrodzenia GW (obecnie mamy 4%).

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.

Pytanie nr 33: Umowa Par 20.6 Wnosimy o obniżenie łącznego limitu kar umownych do wys. max 20% wynagrodzenia GW

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.

Pytanie nr 34: Umowa Par 20.1.1 Wnosimy o obniżenie poziomu kary do wys. max 0,05%.

Odpowiedź: Zamawiający zmniejsza wysokość kary umownej, o której mowa w § 20 ust. 1 pkt 1) do 0,1%, zwracając jednak szczególną uwagę na fakt, iż mając na uwadze założenia Programu Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych, w tym konieczność wydatkowania środków finansowych w okresie obowiązywania Promesy, terminowe zakończenie inwestycji jest priorytetowe.

Patrz: Zmiana nr 1 SWZ z dnia 03.06.2022 r.

Pytanie nr 35: Umowa Par 20.1.2-4 Wnosimy o obniżenie poziomu kar do wys. max 2000 PLN.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.

Pytanie nr 36: Umowa Par 20.1.7,9,10 Wnosimy o obniżenie poziomu kar do wys. max 2000 PLN.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.

Pytanie nr 37:

- W związku z koniecznością realizacji robót drogowych przy organizacji ruchu z zastosowaniem wahadeł, prosimy o informację jaką max. długość wahadła na dw 501 zaakceptuje Zamawiający.

- Czy Zamawiający wyrazi zgodę na sterowanie ruchem na dw 501 za pomocą sygnalizacji świetlnej.

Odpowiedź: Zgodnie z warunkami zawartej umowy Wykonawca jest zobowiązany do opracowania Projektu Tymczasowej Organizacji Ruchu. Przyjęte w projekcie rozwiązania powinny być zoptymalizowane uwzględniając zarówno bezpieczeństwo wszystkich uczestników ruchu jak i zminimalizowanie zakłóceń ruchu na całym odcinku drogi objętym realizacją. Projekt TOR będzie każdorazowo podlegał zatwierdzeniu przez organ zarządzający ruchem- Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego.

Zamawiający informuje, iż udzielił odpowiedzi na wszystkie zapytania Wykonawców.

Z poważaniem

**Z-CA DYREKTORA DS. INWESTYCJI
mgr inż. Anna Mątewska**

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub jego pełnomocnika)

Rozdzielnik:

1. Aneks nr 3 do SWZ;
2. Platforma zakupowa Zamawiającego;
3. aa.

Osoba prowadząca postępowanie: Artur Gaicki, tel. (58) 32 64 960, agaicki@zdwgdansk.pl

Informację na temat realizacji art. 13 RODO znajdziecie Państwo na naszej stronie internetowej pod poniższym linkiem:
<http://www.zdw-gdansk.pl/zdw/menu-glowne/ochrona-danych-osobowych/>