

Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie
Departament Organizacji
ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa
Telefon: 22 59 79 100, zamowienia@mazovia.pl

25^{lat} Mazowsze



Warszawa, 27 sierpnia 2024 roku

OR-D-III.272.66.2024.AR

Uczestnicy postępowania

Wyjaśnienia i zmiana treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ)

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest zakup dostępu do Informatycznego Systemu Prawa Powszechnego – System Bazy Wiedzy

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 oraz art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający wyjaśnia oraz dokonuje zmiany treści SWZ w następujący sposób:

Pytanie 1:

Czy w zakresie komentarzy praktycznych i odpowiedzi na pytania, o których mowa w Opisie przedmiotu zamówienia w części dotyczącej Tematycznych opracowań dostępnych w specjalistycznych modułach, Zamawiający oczekuje oznaczania tych dokumentów co do aktualności, tak aby użytkownik otrzymał jasną informację, czy dany dokument jest aktualny pod kątem bieżącego stanu prawnego?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga co najmniej informacji na temat statusu danej treści (czy jest ona aktualna, odnosząca się do obowiązującego stanu prawnego, czy stała się nieaktualna).

Pytanie 2:

Czy w ramach szkoleń on-line, o których mowa w Opisie przedmiotu zamówienia, Zamawiający oczekuje:

- dostępu do bazy nagrań, ocenianych co do aktualności, z poziomu systemu wraz z prezentacją oraz odpowiedziami na pytania uczestników szkolenia,
- przeglądania i filtrowania listy nagranych szkoleń pod kątem kryteriów takich jak: dziedzina, autor, aktualność, data szkolenia, co jest istotne w przypadku dużej liczby szkoleń?

Odpowiedź:

Zamawiający nie stawia takich wymogów. Wymogi dotyczące szkoleń on-line znajdują się w Opisie przedmiotu zamówienia w części VI, stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ.

Pytanie 3:

Czy Wykonawca prawidłowo przyjmuje, że faktury w każdym z okresów rozliczeniowych mają być wystawiane z góry?

Odpowiedź:

W projektowanych postanowieniach umowy, będących załącznikiem nr 3 do SWZ Zamawiający dokonuje zmiany § 5 ust. 2, który otrzymuje następujące brzmienie:

„2. Wynagrodzenie określone w ust. 1 będzie płatne na podstawie wystawionych przez Wykonawcę faktur w 4 częściach na kwoty brutto (z VAT):

1) pierwsza faktura o wartościzł (słownie:), po upływie 3 miesięcy od daty zawarcia umowy i po potwierdzeniu (w formie dokumentowej) przez osoby, o których mowa w § 7 ust. 4, na adresy e-mail wskazane w § 7 ust. 8, prawidłowej realizacji umowy;

2) druga faktura o wartościzł (słownie:), po upływie 6 miesięcy od daty zawarcia umowy i po potwierdzeniu (w formie dokumentowej) przez osoby, o których mowa w § 7 ust. 4, na adresy e-mail wskazane w § 7 ust. 8, prawidłowej realizacji umowy;

3) trzecia faktura o wartościzł (słownie:), po upływie 9 miesięcy od daty zawarcia umowy i po potwierdzeniu (w formie dokumentowej) przez osoby, o których mowa w § 7 ust. 4, na adresy e-mail wskazane w § 7 ust. 8, prawidłowej realizacji umowy;

4) czwarta faktura o wartościzł (słownie:), po upływie 12 miesięcy od daty zawarcia umowy i po potwierdzeniu (w formie

dokumentowej) przez osoby, o których mowa w § 7 ust. 4, na adresy e-mail wskazane w § 7 ust. 8, prawidłowej realizacji umowy.”

Pytanie 4:

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje postanowienia § 1 ust. 4-6 projektu umowy przyjmując, że wyłączone są z nich sytuacje, w których roszczenia osób trzecich związane są z takim korzystaniem z przedmiotu umowy przez Zamawiającego, które stanowi naruszenie warunków umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w § 1 ust. 4-6 projektowanych postanowień umowy wyłączone są sytuacje, w których roszczenia osób trzecich związane są z takim korzystaniem z przedmiotu umowy przez Zamawiającego, które stanowi naruszenie warunków umowy.

Pytanie 5:

Wykonawca prosi o wyjaśnienie § 1 ust. 7 projektu umowy i wskazanie o jakie umowy licencyjne z osobami trzecimi chodzi. W szczególności, czy Wykonawca prawidłowo interpretuje ww. fragment umowy przyjmując, że chodzi tu o umowy licencyjne (lub przeniesienia praw), na podstawie których Wykonawca nabywa prawa do części składowych przedmiotu umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w § 1 ust. 7 projektowanych postanowień umowy chodzi o umowy licencyjne (lub przeniesienia praw), na podstawie których Wykonawca nabywa prawa do części składowych przedmiotu umowy.

Jednocześnie, w projektowanych postanowieniach umowy, będących załącznikiem nr 3 do SWZ Zamawiający dokonuje zmiany § 1 ust. 7, który otrzymuje następujące brzmienie:

„7. W przypadku zaistnienia sytuacji, o których mowa w ust. 4-6, Wykonawca jest odpowiedzialny względem Zamawiającego także w odniesieniu do umów licencyjnych (lub przeniesienia praw), na podstawie których Wykonawca nabywa prawa do części składowych przedmiotu umowy.”

Pytanie 6:

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje postanowienia § 3 ust. 1 projektu umowy przyjmując, że chodzi w nim o nieograniczoną liczbę połączeń, z zastrzeżeniem możliwości technicznych i technologicznych programu? Nie ma bowiem na rynku takiego oprogramowania, które nie podlegałoby tego rodzaju ograniczeniom.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w § 3 ust. 1 projektowanych postanowień umowy chodzi o nieograniczoną liczbę połączeń, z zastrzeżeniem możliwości technicznych i technologicznych programu.

Pytanie 7:

Wykonawca wnosi o wykreślenie z projektu umowy następującego fragmentu § 5 ust. 2: „każda z nich po podpisaniu przez Strony protokołów odbioru prawidłowego dostępu do Programu”, który sugeruje obowiązek każdorazowego podpisywania protokołów odbioru. Taki obowiązek jest niespotykany w praktyce, choćby z uwagi na jego czaso- i kosztochłonność. Wprowadzenie tego rodzaju obowiązku bez wątplenia podwyższy realne koszty realizacji przedmiotu umowy i nadmiernie skomplikuje proces jej realizacji, podczas gdy nie przemawiają za tym żadne obiektywne względy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w odpowiedzi na pytanie 3 została zmieniona treść § 5 ust. 2 projektowanych postanowień umowy. Ponadto w § 7 projektowanych postanowień umowy wprowadza się następujące zmiany:

- ust. 4 otrzymuje nowe brzmienie:

„4. Osobami uprawnionymi ze strony Zamawiającego do kontaktów z Wykonawcą, w tym potwierdzania prawidłowo realizowanej umowy są”;

- ust. 5 otrzymuje nowe brzmienie:

„5. Osobą uprawnioną ze strony Wykonawcy do kontaktów z Zamawiającym jest:”.

W konsekwencji powyższych zmian Zamawiający informuje, że rezygnuje ze wzoru protokołu odbioru prawidłowego dostępu do Programu (załącznik nr 3 do projektowanych postanowień umowy) zawartego w § 12 w ust. 7 pkt 3 projektowanych postanowień umowy.

Pytanie 8:

Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego na sprzeczność postanowień § 9 ust. 1 i ust. 10 projektu umowy i zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy prawidłowo interpretuje on postanowienia umowy i intencje Zamawiającego przyjmując, że odpowiedzialność Wykonawcy z umowy ograniczona jest do jej wartości brutto?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w § 9 ust. 1 projektowanych postanowień umowy odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy z tytułu przesłanek zawartych w tym przepisie ograniczona jest do wartości wynagrodzenia brutto określonej w § 5 ust. 1 umowy.

Pytanie 9:

Gdyby zaś powyższa interpretacja okazała się wadliwa, Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie § 9 ust. 10 z projektu umowy. Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje program komputerowy czy publikacja elektroniczna, która funkcjonowałaby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałała poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców aplikacji wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do części wartości umowy.

Odpowiedź:

W związku z odpowiedzią na pytanie nr 8 Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych informuje, że podtrzymuje zapis § 9 ust. 10 projektowanych postanowień umowy, który jest zapisem standardowym w stosunkach umownych.

Pytanie 10:

Niezależnie od pytania powyższego, w ocenie Wykonawcy Zamawiający, kształtując w § 9 ust. 2 i 3 projektu umowy zasady odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu realizacji umowy, nie wskazał, że chodzi tu o przypadki zawnionego braku realizacji lub nienależytej realizacji umowy. Tym samym, w § 9 ust. 2 i 3 Zamawiający określił te zasady w sposób sprzeczny z regułami prawa cywilnego, które jako podstawową zasadę odpowiedzialności dłużnika wobec wierzyciela określają zasadę zawnienia. Zgodnie z nią zatem, dłużnik ponosi odpowiedzialność za okoliczności przez siebie

zawinione, przy czym pozycja wierzyciela uzyskuje wzmocnienie poprzez przyjęcie domniemania winy dłużnika. Powyższa konstrukcja odpowiedzialności kontraktowej jest przyjmowana w sposób powszechny w obrocie i nie ma żadnych podstaw, by Zamawiający, zobowiązany do stosowania zasady równości stron stosunku cywilnoprawnego, dyskryminował dostawców oprogramowania, rozciągając ich odpowiedzialność również na okoliczności, za które wykonawca odpowiedzialności nie ponosi.

Wykonawca zwraca się zatem z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność z tytułu kar umownych określonych w § 9 ust. 2 i 3 tylko w razie zawinionych przez siebie braków.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza że, Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność z tytułu kar umownych określonych w § 9 ust. 2 i 3 projektowanych postanowień umowy tylko w razie zawinionych przez siebie braków.

Pytanie 11:

W kontekście § 9 ust. 1 projektu umowy Wykonawca wskazuje, że SIP zawiera tysiące dokumentów autorskich dotyczących w dużej mierze interpretacji przepisów prawa, a przepisy te ze swej natury podlegają stałym zmianom wynikającym z dynamiki legislacyjnej. Wskazać warto także, iż w naturze interpretacji prawa leży to, iż z powodzeniem w ramach tejże praktyki interpretacyjnej funkcjonują sprzeczne linie orzecznicze czy sprzeczne poglądy prezentowane przez doktrynę. Jednocześnie Wykonawca nie ma żadnego wpływu na to w jaki sposób i do jakiego celu będą wykorzystywane przez użytkowników dane zawarte w SIP. Wykonawca wnosi zatem o potwierdzenie, że prawidłowa jest interpretacja, w myśl której treścią § 9 ust. 1 projektu umowy nie jest objęta odpowiedzialność za ewentualne błędy merytoryczne / nieaktualności zawarte w dokumentach zawartych w SIP, a co za tym idzie Wykonawca nie będzie odpowiedzialny za szkody wynikłe z tychże błędów.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że z § 9 ust. 1 projektowanych postanowień umowy nie wynika odpowiedzialność za ewentualne błędy merytoryczne/nieaktualności zawarte w dokumentach zawartych w SIP i Wykonawca nie będzie odpowiedzialny za szkody wynikłe z tychże błędów. Wykonawca będzie odpowiadał wyłącznie za swoje działania i zaniechania wynikające z umowy (np. brak dostępu do dokumentów zawartych w SIP).

Pytanie 12:

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmniejszenie limitu kar umownych określonego w § 9 ust. 6 projektu umowy z 30% do powszechnie stosowanego na rynku limitu 20%.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia limit kar umownych na poziomie określonym w projektowanych postanowieniach umowy i nie zmienia w tym zakresie zapisów SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający przedłuża termin związania ofertą oraz termin składania ofert i § 12, 14 i 15 SWZ otrzymują brzmienie:

„§ 12. Termin związania ofertą

1. Wykonawca jest związany ofertą nie dłuższy niż 30 dni tj. do 1 października 2024 roku.

§ 14. Sposób oraz termin składania ofert

4. Termin składania ofert upływa 2 września 2024 roku o godzinie 11:00.

§ 15. Termin otwarcia ofert

1. Otwarcie ofert nastąpi za pośrednictwem Platformy Zakupowej 2 września 2024 roku o godzinie 11:10.”

Zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy treść zapytań wraz z wyjaśnieniami i zmianą treści SWZ zostanie udostępniona na stronie Platformy Zakupowej <https://platformazakupowa.pl/transakcja/960307> oraz dołączona do specyfikacji warunków zamówienia i będzie stanowić jej integralną część.

Z poważaniem
Sekretarz Województwa
Dyrektor Urzędu Marszałkowskiego
Województwa Mazowieckiego
w Warszawie

Waldemar Kuliński
podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym