

Bydgoszcz, dnia 09.01.2023 r.
WZP.271.69.12.2023.B

Nazwa i numer postępowania: Wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie bieżni i budowie miasteczka rowerowego na terenie Zespołu Szkół nr 24 przy ulicy Puszczkowej 11 w Bydgoszczy – WZP.271.69.2023.B

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.), udziela się odpowiedzi na następujące pytania:

1. Pytanie:

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą dla tego typu nawierzchni PN-EN 14877:2014-02 oraz wytycznymi stowarzyszenia federacji IAAF WORLD ATHLETICS a opis parametrów odpowiada konkretnej nawierzchni, co powoduje uniemożliwienie konkurencji.

Po pierwsze projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych nawierzchni PU boiska wielofunkcyjnego niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni PU otwartych obiektów sportowych).

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni PU.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F_{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	≥ 0,4 ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44

- odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	$\geq 0,4$ ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 6 ≤ 6 ≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, % - piłka tenisowa, %	≥ 85 ≥ 85

Powyższe dowodzi, że podane w projekcie parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

Po drugie projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych nawierzchni PU bieżni i rozbiegu niezgodnie z wytycznymi WA (World Athletics).

Poniżej przedstawiamy wymagania WA (World Athletics) – dawniej IAAF - jedyna na świecie jednostka upoważniona do standaryzacji i certyfikacji nawierzchni lekkoatletycznych) teraz WA (World Athletics), których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu WA/IAAF PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat WA dla nawierzchni):

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg WA</i>
Zmniejszenie siły (amortyzacja), %	35-50
Odkształcenie pionowe, mm	0,6-2,5
Tarcie (współczynnik tarcia) TRRL/opór PTV	$\geq 0,5/\geq 47$
Wytrzymałość na rozciąganie, Mpa	$\geq 0,5$
Wydłużenie, %	≥ 40

Powyższe dowodzi, że wprowadzone przez Zamawiającego wymagania dotyczące parametrów są niezgodne z wytycznymi WA dla nawierzchni lekkoatletycznych.

Powyższe argumenty dowodzą, że projekt manipuluje wartościami parametrów normy i wytycznych WA wprowadza wymagane przedziały w sprzeczności z aktualną normą i standardami WA.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych

poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.pl/instytut-insp/jednostki-organizacyjne/zespol-certyfikacji>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia PU typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02 i World Athletics, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z tymi standardami.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu o parametrach zgodnych z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 i WA i posiadającą aktualny Certyfikat WA Product Certificate.

Po trzecie projekt podaje dla nawierzchni PU bieżni i rozbiegu w wymaganych dokumentach m.in. *Certyfikat World Athletics/IAAF Class 1 dla obiektu wykonanego w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego.*

Zwracamy uwagę, że jakiegokolwiek wymagania odnoszące się do WA są nieporozumieniem przy projekcie odnoszącym się do małej bieżni i rozbiegu a nie stadionu. W ten sposób projekt kreuje iluzoryczne wrażenie posiadania licznych dokumentów WA, które miałyby rzekomo podnieść rangę jakościową projektowanej nawierzchni a de facto są bezpodstawnymi kryteriami, które powodują, że zamawiana jest konkretna nawierzchnia i to gorszego typu dla tego typu obiektu.

Nie jest problemem aby nawierzchnia PU posiadała certyfikat WA (Product Certificate) natomiast chodzi o Certyfikat WA Class 1, który odnosi się do standaryzacji obiektu tj. stadionu lekkoatletycznego a nie samej nawierzchni sportowej. Niefortunność zapisu polega na tym, że na nawierzchnię WA wydaje jedynie WA Product Certificate natomiast Certyfikat WA Class 1 to certyfikat wydawany na obiekt lekkoatletyczny (stadion - określający standard obiektu) a nie na samą nawierzchnię sportową PU - w celu wydania Certyfikatu WA Class 1 obiekt lekkoatletyczny musi spełniać liczne wytyczne WA w tym posiadać nawierzchnię spełniającą wymagania IAAF – posiadającą certyfikat WA Product Certificate.

Informujemy, że na nawierzchnie sportowe IAAF/WA wydaje jedynie certyfikat PRODUCT CERTIFICATE.

Nie występuje certyfikat Certyfikat WA Class 1 dla samej nawierzchni. Warunkiem uzyskania certyfikatu nawierzchni WA PRODUCT CERTIFICATE jest wykonanie w licencjonowanym przez WA laboratorium wyników badań na zgodność z wymogami WA i uzyskanie wartości wymaganych przez WA a następnie wystąpienie do WA o wydanie certyfikatu.

Określenie Class 1 może dla niekompetentnych osób wprowadzać iluzoryczne wrażenie jakoby potwierdzał wyższą jakość (lepsze parametry) nawierzchni sportowej a tak nie jest ponieważ Certyfikat WA Class 1 odnosi się do obiektu a nie samej nawierzchni.

W związku z powyższym wnosimy o rezygnację z certyfikatu WA/IAAF Class 1.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny ze standardami w branży.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnych standardów w branży a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad nimi. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę, WA i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu:

- na bieżnię i rozbieg – o parametrach zgodnych z z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 i WA i posiadającą aktualny Certyfikat WA Product Certificate.

- rezygnację z certyfikatu WA/IAAF Class 1 dla nawierzchni PU

Jeśli Zamawiający utrzyma wymagania lub zmieni je iluzorycznie manipulując nimi tak aby utrzymać status ograniczenia konkurencji, żądamy:

- przedstawienia przez Zamawiającego opinii niezależnej instytucji jak np. ITB, Instytutu Sportu lub równoważnej, z których treści jasno wynika, że określenie wymagań projektowych jest zasadne

- wskazania min. 3 nawierzchni różnych producentów dostępnych na rynku, które spełniają wymagania Zamawiającego.

1. Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza nawierzchnię poliuretanową (zgodnie z PN-EN 14877:2014-2) bezspoinową, poliuretanowo-gumową, typu natrysk o grubości min. 14 mm układaną na warstwie ET grubości 35 mm.

Nawierzchnia winna być wykonana na placu budowy przy użyciu rozkładarki mas poliuretanowych a wierzchnia warstwa wykonana przy użyciu natryskarki do mas poliuretanowych.

Pod właściwą nawierzchnią należy wykonać warstwę stabilizującą ET, która jest mieszaniną drobnego żwiru, granulatu gumowego SBR oraz lepiszcza poliuretanowego. Warstwa ET powinna mieć minimalną grubość 35 mm. Właściwa nawierzchnia dwuwarstwowa. Dolna warstwa, układana na warstwie stabilizującej ET to mieszanina granulatu gumowego SBR frakcji 1-4 mm oraz lepiszcza poliuretanowego gr. min. 10 mm. Górna, wierzchnia warstwa to mieszanina granulatu EPDM frakcji 0,5-1,5 mm oraz lepiszcza poliuretanowego barwionego natryskowo o grubości min. 4 mm.

Minimalne parametry nawierzchni poliuretanowej

Nawierzchnia powinna mieć parametry nie gorsze niż opisane poniżej:

1. Grubość systemu: min 14 mm

2. Wytrzymałość na rozciąganie po starzeniu, N/mm² (MPa) $\geq 0,90$

3. Wydłużenie względne przy zerwaniu po starzeniu % ≥ 60

4. Odporność na ścieranie w aparacie Tabera, g $\leq 0,4$

5. Opór poślizgu, próba wahadła, ślizgacz CEN, skala C, jednostki PTV

- nawierzchnia sucha: min 90

- nawierzchnia mokra: min 57

6. Mrozoodporność

- Zmiana masy $\leq 1,8\%$

- Ocena wizualna – brak śladów uszkodzeń i zmian wyglądu zewnętrznego

7. Odporność na działanie temperatury 80°C:

- Zmiana wymiarów $\leq 0,7\%$

Zamawiający wymaga przedstawienia wraz ze stosownym wnioskiem materiałowym niżej wymienionych dokumentów:

1. Aktualne badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014, potwierdzające minimalne parametry oferowanej nawierzchni wymagane przez Zamawiającego w punktach 1 – 5.
2. Aktualny Certyfikat World Athletic na oferowany system poliuretanowy.
2. Raport z badań na mrozoodporność dedykowane dla nawierzchni PU zgodne z procedurą ITB.
3. Raport z badań na działanie temperatury 80°C zgodnie z PN EN ISO 23999:2018.
4. Atest Higieniczny PZH lub równoważny.
5. Kartę techniczną nawierzchni poświadczoną przez producenta z określeniem nazwy inwestycji.
6. Autoryzację producenta nawierzchni wystawioną na wykonawcę z określeniem nazwy inwestycji i gwarancji producenta na oferowaną nawierzchnię.
7. Badania na bezpieczeństwo ekologicznie nawierzchni potwierdzające wymaganą zawartość związków chemicznych zgodnie z normą DIN 18035-6:2021.
8. Badania Wielopierścieniowych Węglowodorów Aromatycznych (WWA) dla oferowanego systemu nawierzchni PU.

2. Pytanie:

Zamawiający nie udostępnia przedmiaru robót mimo pytania wykonawcy a jest on niezbędny do przygotowania wymaganego w umowie kosztorysu ofertowego i umowa wiąże z nim rozliczenia robót.

W związku z powyższym proszę o udostępnienie przedmiaru robót na przedmiot zamówienia.

2. Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie udostępnia przedmiaru robót, a podstawę do wyceny planowanych robót stanowi dokumentacja projektowa.

3. Pytanie:

Umowa (§17 ust. 1) podaje

„Termin wykonania przedmiotu umowy: 5 miesięcy od daty zawarcia umowy.”

Należy obiektywnie stwierdzić, że taki zapis jest niefortunny ponieważ termin realizacji powinien być liczony za okres, za który wykonawca odpowiada czyli od dnia protokolarnego przekazania przez zamawiającego wykonawcy placu budowy.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną zmianę ww. zapisu umowy tj. 5 m-cy od dnia protokolarnego przekazania przez zamawiającego wykonawcy placu budowy

3. Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian w zapisach umowy w przytoczonym zakresie, jednocześnie Zamawiający informuje, że będzie gotowy do przekazania wykonawcy placu budowy niezwłocznie w ciągu 10 dni roboczych od daty podpisania umowy.

4. Pytanie:

Umowa (§17 ust. 2) podaje

„W terminie wykonania przedmiotu umowy zawiera się wskazany w § 13 czas niezbędny dla Zamawiającego do rozpoczęcia i przeprowadzenia czynności odbioru końcowego oraz podpisania protokołu odbioru końcowego.”

Należy obiektywnie stwierdzić, że taki zapis jest niefortunny ponieważ termin realizacji powinien być liczony za okres, za który wykonawca odpowiada czyli od dnia protokolarnego przekazania przez zamawiającego wykonawcy placu budowy do pisemnego zgłoszenia

przez wykonawcę zamawiającemu zakończenia robót. Wykonawca nie może odpowiadać za procedurę odbiorową prowadzoną przez zamawiającego.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną zmianę ww. zapisu umowy tj. za termin wykonania przedmiotu umowy uznaje się datę pisemnego zgłoszenia przez wykonawcę zamawiającemu zakończenia robót pod warunkiem braku usterek uniemożliwiających dokonanie odbioru robót.

4. Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje zapisy umowy w tym zakresie, w brzmieniu dotychczasowym.

5. Pytanie:

W związku z zapisem umowy (§17) proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z bankiem kredytującym finansowanie realizacji przedmiotowego zadania.

5. Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wszelkie kwestie związane z zapisami §17 umowy będą rozpatrywane indywidualnie.

6. Pytanie:

W związku z zapisem umowy (§17) proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z podwykonawcą lub dostawcą w celu zapłaty jego wynagrodzenia bezpośrednio przez Zamawiającego.

6. Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na obecnym etapie postępowania nie wyklucza możliwości zastosowania proponowanego sposobu zapłaty wynagrodzenia, lecz podobnie jak w przypadku odpowiedzi na Pyt 5 wszelkie kwestie związane z zapisami §17 umowy będą rozpatrywane indywidualnie.

7. Pytanie:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

7. Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że udostępnił całą posiadaną dokumentację techniczną.

8. Pytanie:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

8. Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wymagane decyzje administracyjne będące w posiadaniu Zamawiającego zostały umieszczone w załącznikach do postępowania.

9. Pytanie:

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

9. Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w dokumentacji projektowej przedstawiono podziemną infrastrukturę techniczną. Jest ona przedstawiona zgodnie z mapą do celów projektowych, na rysunku projektu zagospodarowania terenu. Zamawiający nie ma wiedzy w zakresie występowania innego uzbrojenia podziemnego poza tym wskazanym na aktualnej mapie do celów projektowych.

10. Pytanie:

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót?

10. Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z oznakowaniem drogowym, nie występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy.

11. Pytanie:

Czy oznakowanie poziome miasteczka ruchu drogowego wchodzi w zakres zamówienia? Jeżeli tak, to wnosimy o uzupełnienie jego opisów zgodnie z Rozporządzeniem Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz.U.2019.0.231)

11. Odpowiedź:

Oznakowanie poziome miasteczka ruchu drogowego wchodzi w zakres zamówienia, zgodnie z Rys. TA-03. Nie jest to droga publiczna więc miasteczko rowerowe nie musi spełniać wymogów zawartych w przytoczonym rozporządzeniu.

12. Pytanie:

PROJEKT TECHNICZNY BRANŻA ARCHITEKTONICZNA strona 13 „Projektuje się malowanie na stało znaków poziomych przeznaczonymi do tego farbami akrylowymi oraz montaż znaków pionowych i oznaczeń – slalom i zmiana kierunku jazdy - zgodnie z rysunkiem A-04.„ Brak rysunku A-04 w zamieszczonej przez zamawiającego dokumentacji projektowej. Prosimy o uzupełnienie przedmiotowego rysunku.

12. Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w opisie nastąpiła omyłka. W punkcie należało odnieść się do rysunku A-03 - Miasteczko rowerowe. Na rysunku rozrysowano malowanie znaków poziomych.

13. Pytanie:

PROJEKT TECHNICZNY BRANŻA ARCHITEKTONICZNA strona 14 „Projektuje się elementy wyposażenia miasteczka rowerowego takie jak: pochylnia, bramka wisząca. Pochylnia i bramka demontowalne. Elementy wykonane z drewna suszonego, klejonego warstwowo i zabezpieczone drewnochronem.” Zamieszczony opis oraz poglądowe zdjęcia nie wyczerpują przesłanek zawartych w art. 99 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Opis elementów wyposażenia miasteczka ruchu drogowego jest mało precyzyjny i ogólnikowy, pozostawia wątpliwości oraz wywołuje domysły co do oczekiwań zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Wnosimy o

doprecyzowanie opisu oraz zamieszczenie zwymiarowanych rysunków technicznych projektowanych elementów. Proszę również o podanie ilości zamawianych sztuk.

13. Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że elementy wyposażenia miasteczka rowerowego nie są objęte zakresem przedmiotowego zamówienia.

14. Pytanie:

W SWZ znajduje się zapis: „Roboty budowlane będące przedmiotem zamówienia należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową (z wyłączeniem budowy toru do rzutu kulą, skoczną do skoku w dal oraz pionowym oznakowaniem miasteczka rowerowego), specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych, obowiązującymi przepisami, w tym w szczególności z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz.U.2023.682 t.j. ze zm.) oraz zasadami wiedzy technicznej.” Proszę o doprecyzowanie tego zapisu – czy roboty związane z budową toru do rzutu kulą, skoczną do skoku w dal oraz pionowym oznakowaniem miasteczka rowerowego nie wchodzi w zakres tego zamówienia?

14. Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że roboty związane z budową toru do rzutu kulą, skoczni do skoku w dal oraz pionowym oznakowaniem miasteczka rowerowego nie wchodzi w zakres przedmiotowego zamówienia.

15. Pytanie:

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego. Przygotowanie oferty generuje stosunkowo dużo czasu i jeśli wykonawca zna budżet zamawiającego to może zdecydować czy jest zainteresowany postępowaniem. Brak informacji o budżecie może powodować niepotrzebną stratę wykonawcy.

15. Odpowiedź:

Zgodnie z art. 222 ust. 4 uPzp zamawiający informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania przed otwarciem ofert (i po upływie terminu na ich składanie).

16. Pytanie:

Dzień dobry, bardzo proszę o informację czy ławki i kosze na śmieci wchodzi w zakres postępowania?

16. Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ławki i kosze na śmieci nie wchodzi w zakres przedmiotowego postępowania.

Uprawniona do kontaktu z Wykonawcami
Ewa Pietkun