



PU-2380-046-004-044/2021/IR

Wrocław, dnia 20.10.2021 r.

- internet

### INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 2

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 oraz art. 260 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Z 2021 r. poz. 1129) uprzejmie informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest Dostawa sprzętu kwaterunkowego w postaci: CZĘŚĆ 1: Meble drewniane, CZĘŚĆ 2: Meble metalowe, CZĘŚĆ 3: Siedziska dla komend/komisariatów/posterunków i innych jednostek organizacyjnych Policji województwa dolnośląskiego w ramach Programu Modernizacji Policji, sprawa nr PU-2380-046-004-044/2021/IR, Zamawiający:

1) Odrzucił ofertę Wykonawcy:

Oferta nr 8 ALDUO Sp. z o.o., ul. Zygmunta Miłkowskiego 3/301, 30-349 Kraków  
cena oferty brutto zł 18 108,00  
termin udzielonej gwarancji 36 miesięcy

2) Unieważnił postępowanie w części 2.

#### Uzasadnienie:

W dniu 27.09.2021 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w części 2 postępowania, którego przedmiotem jest Dostawa sprzętu kwaterunkowego w postaci: CZĘŚĆ 1: Meble drewniane, CZĘŚĆ 2: Meble metalowe, CZĘŚĆ 3: Siedziska dla komend/komisariatów/posterunków i innych jednostek organizacyjnych Policji województwa dolnośląskiego w ramach Programu Modernizacji Policji, sprawa nr PU-2380-046-004-044/2021/IR Wykonawcy, którego ofertę oznaczoną nr 1:

TRONUS Polska Sp. z o. o. ul. Juliana Konstantego Ordona 2a, 01-237 Warszawa  
cena oferty brutto zł 10 455,00  
termin udzielonej gwarancji 36 miesięcy

Dnia 14.10.2021 r. w/w Wykonawca poinformował o odstąpieniu od zawarcia umowy.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 263 ustawy Pzp dokonał ponownego badania i oceny pozostałych ofert złożonych w części 2 postępowania tj.:

Oferta nr 8 ALDUO Sp. z o.o., ul. Zygmunta Miłkowskiego 3/301, 30-349 Kraków  
cena oferty brutto zł 18 108,00  
termin udzielonej gwarancji 36 miesięcy

Zgodnie z Rozdziałem XVI SWZ o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydują następujące kryteria:

**1. Cena ofertowa – 60% (cena oferty brutto) - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów**

Sposób obliczenia (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium ceny:

C = kryterium cena wyliczane wg wzoru:

$$C = \frac{\text{Cena najniższa}}{\text{Cena badanej oferty}} \times 60\% \times 100$$

2. Okres udzielonej gwarancji na dostarczony sprzęt – waga 40 % - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów  
Sposób obliczania (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium gwarancji:

G = kryterium okres udzielonej gwarancji wyliczane wg wzoru:

$$G = \frac{\text{Okres udzielonej gwarancji w badanej ofercie (m-ce)}}{36 \text{ (m-cy) Maksymalny okres gwarancji}} \times 40\% \times 100$$

Minimalny okres udzielonej gwarancji – 24 miesięcy

Maksymalny okres udzielonej gwarancji – 36 miesięcy

2.1. Zamawiający w niniejszym postępowaniu określił minimalny okres gwarancji, który wynosi 24 miesiące (warunek konieczny) oraz maksymalny okres gwarancji, który wynosi 36 miesięcy.

2.3. W przypadku zaoferowania okresu gwarancji krótszego niż 24 miesiące, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy.

2.4. W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże w ofercie okresu gwarancji, Zamawiający przyjmie, iż okres ten jest równy minimalnym wymaganiom określonym w SWZ i załącznikach, tj. 24 miesiące.

2.5. W przypadku zaoferowania okresu gwarancji dłuższego niż 36 miesięcy, Zamawiający przyjmie do obliczenia punktów okres maksymalny, tj. 36 miesięcy, jednakże okres gwarancji zaoferowany przez Wykonawcę zostanie wpisany do umowy.

Zamawiający, kierując się kryteriami oceny ofert, przyznał punkty w następujący sposób:  
część 2

| Numer oferty | cena  | okres gwarancji | Suma punktów |
|--------------|-------|-----------------|--------------|
| 8            | 60,00 | 40,00           | 100,00       |

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział, że będzie stosował procedurę, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedurę odwróconą”.

Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą. Wykonawca ALDUO Sp. z o.o., ul. Zygmunta Miłkowskiego 3/301, 30-349 Kraków wypełnił ten obowiązek składając oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia.

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający posiada środki na jej sfinansowanie.

Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwał Wykonawcę ALDUO Sp. z o.o., ul. Zygmunta Miłkowskiego 3/301, 30-349 Kraków, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym nie krótszym niż 10 dni terminie tj. do dnia 25.10.2021 r., aktualnych na dzień złożenia wskazanych podmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca pismem z dnia 19.10.2021 r. poinformował o tym, że nie złoży podmiotowych środków dowodowych, ponieważ wie, że nie będzie mógł dotrzymać terminu realizacji przedmiotu zamówienia. Pismo zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę upoważnioną do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) oraz unieważnił postępowanie w części 2 na podstawie art. 255 pkt 2) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2021 r. poz. 1129).

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI  
we Wrocławiu  
z up.  
NACZELNIK WYDZIAŁU  
Zamówień Publicznych i Puncuszy Pomocowych  
KWP we Wrocławiu  
podpis: Eliza Seiberska