

Nr referencyjny: DBFO-Ś/SOA/2500/28/22/GK

Warszawa, 29.11.2022 r.

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot. postępowania pn.: „Zakup i dostawa komputerów i laptopów dla szkół i placówek oświatowych w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Śródmieście m.st. Warszawy, zwane dalej „Zamawiającym” niniejszym przekazuje informację o wyniku postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego.

Zamawiający informuje, że w postępowaniu zostały złożone następujące oferty przez Wykonawców z następującą punktacją przyznaną ofercie:

### 1. W Części I – komputery stacjonarne:

Numer oferty	Nazwa (firma ) i adres Wykonawcy	kryterium 1 Cena	kryterium 2 Termin dostawy	łączna liczba punktów
1	Meran Point Sp. z o.o. Sp.k. ul. Kaczeńców 31, 05 – 400 Otwock	80	20	100
2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	oferta odrzucona		
3	NKK System Sp. z o.o. ul. Tatarska 5, 30 – 103 Kraków	oferta odrzucona		

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- a) Oferta wykonawcy Meran Point Sp. z o.o. Sp.k. wskazanego w tabeli w pkt.1 nr. oferty 1 nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 80 pkt a w kryterium 2 otrzymała 20 pkt, co w sumie tej ofercie dało 100 pkt. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 239 ust 1 ustawy Pzp wybrał ofertę tego Wykonawcy jako najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.
- b) Oferta Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w pkt. 1 nr. oferty 2 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c Pzp. W związku z tym, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający wezwał wykonawcę do ich uzupełnienia. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie złożył wszystkich wymaganych środków dowodowych wskazanych w rozdziale IX ust. 1 SWZ., tj. Certyfikatu TCO lub spełnienia warunków równoważności. Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt. 2c oferta podlega odrzuceniu, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

- c) Oferta Wykonawcy NKK System Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w pkt. 1 nr. oferty 3 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c Pzp. Zamawiający wezwał na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty. W związku z niezłożeniem przez Wykonawcę w wymaganym terminie wyjaśnienia treści oferty, zgodnie z art. 226 ust 1 pkt. 5 oferta podlega odrzuceniu, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

## 2. W Części II – laptopy:

Numer oferty	Nazwa (firma ) i adres Wykonawcy	kryterium 1 Cena	kryterium 2 Termin dostawy	łączna liczba punktów
1	Meran Point Sp. z o.o. Sp.k. ul. Kaczeńców 31, 05 – 400 Otwock	58	20	78
2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	80	20	100
3	NKK System Sp. z o.o. ul. Tatarska 5, 30 – 103 Kraków	oferta odrzucona		

- a) Oferta wykonawcy Meran Point Sp. z o.o. Sp.k. wskazanego w tabeli w pkt. 2 nr. oferty 1 nie została odrzucona i otrzymała liczbę punktów 78, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 58 pkt a w kryterium 2 otrzymała 20 pkt, co w sumie tej ofercie dało 78 pkt.
- b) Oferta Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w pkt. 2 nr. oferty 2 nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 80 pkt a w kryterium 2 otrzymała 20 pkt, co w sumie tej ofercie dało 100 pkt. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 239 ust 1 ustawy Pzp wybrał ofertę tego Wykonawcy jako najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.
- c) Oferta Wykonawcy NKK System Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w pkt. 2 nr. oferty 3 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c Pzp. Zamawiający wezwał na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty. W związku z niezłożeniem przez Wykonawcę w wymaganym terminie wyjaśnienia treści oferty, zgodnie z art. 226 ust 1 pkt. 5 oferta podlega odrzuceniu, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

## 3. W Części III – komputery stacjonarne poleasingowe:

Numer oferty	Nazwa (firma ) i adres Wykonawcy	kryterium 1 Cena	kryterium 2 Termin dostawy	łączna liczba punktów
1	KOMPRES Sp. z o.o. ul. Wesoła 37, 63-500 Ostrzeszów, Rogaszyce	80	20	100
2	NKK System Sp. z o.o. ul. Tatarska 5, 30 – 103 Kraków	oferta odrzucona		

- a) Oferta Wykonawcy KOMPRES Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w pkt. 3 nr. oferty 1 nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 80 pkt a w kryterium 2 otrzymała 20 pkt, co w sumie tej ofercie dało 100 pkt. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 239 ust 1 ustawy Pzp wybrał ofertę tego Wykonawcy jako najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.
- b) Oferta Wykonawcy NKK System Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w pkt. 3 nr. oferty 2 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c Pzp. Zamawiający wezwał na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty. W związku z niezłożeniem przez Wykonawcę w wymaganym terminie wyjaśnienia treści oferty, zgodnie z art. 226 ust 1 pkt. 5 oferta podlega odrzuceniu, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

Zamawiający na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Uwzględniając przyznaną punktację jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez firmę:

1. W Części I - Meran Point Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Otwocku, ul. Kaczeńców 31, 05 – 400,
2. W Części II – CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu, ul. Wolność 8 lok.4, 26 – 600,
3. W Części III – KOMPRES Sp. z o.o. z siedzibą w Rogaszycach, ul. Wesoła 37, 63 -500, która nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę punktów.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zwiększył kwotę w części I, jaką zamierza przeznaczyć na zakup komputerów stacjonarnych do ceny najkorzystniejszej oferty.

---

(podpis Kierownika jednostki lub osoby upoważnionej)