

Uniwersytet Śląski w Katowicach  
ul. Bankowa 12  
40- 007 Katowice  
NIP 634-019-71-34;  
REGON 000001347

Katowice, dnia 26 lipca 2024 r.

Do Wykonawców  
ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego  
w postępowaniu nr DZP.382.8.1.2024

## Wyjaśnienia treści SWZ nr 1

---

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia powyżej 5 538 000 euro pn.: „Budowa budynku Śląskiego Interdyscyplinarnego Centrum Chemii w Katowicach”, nr sprawy DZP.382.8.1.2024.

---

- I. Do Zamawiającego wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści SWZ. Zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej także: ustawą Pzp, Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert, pod warunkiem, że wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął do zamawiającego nie później niż na 14 dni przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 135 ust. 6 ustawy Pzp, treść zapytań wraz z wyjaśnieniami Zamawiający udostępnia, bez ujawniania źródła zapytania, na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Wobec powyższego Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1:

Pytanie w zakresie Prawa Opcji:

Wykonawca wnosi o zmianę wzoru Umowy poprzez ustanowienie wysokości zabezpieczenia w wysokości 5% wartości wynagrodzenia za wykonanie pierwotnego i zagwarantowanego zakresu Przedmiotu Umowy,

z jednoczesnym zobowiązaniem Wykonawcy do zwiększenia wartości zabezpieczenia w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z Prawa Opcji.

Zgodnie z art. 452 ust. 2 ustawy Pzp zabezpieczenie ustala się w wysokości nieprzekraczającej 5% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. W sytuacji, w której Zamawiający ustanowił Prawo Opcji, regulując zasady ustanawiania zabezpieczenia należytego wykonania umowy, Zamawiający nie może uwzględniać wartości przyszłej i niepewnej (wynikającej z prawa opcji), lecz zobowiązany jest bazować na faktycznej wartości nominalnej własnego zobowiązania, na dzień podpisania umowy. Skoro Zamawiający zobowiązany będzie w dniu podpisania umowy do wypłaty wynagrodzenia wyłącznie za realizację pierwotnego zakresu Umowy, to nie ma podstaw, aby próg 5% był powiększany o zobowiązanie, którego w dniu podpisania umowy nie ma i być może w ogóle nie będzie – na tym właśnie polega prawo opcji, że Zamawiający ma pewną elastyczność w zleceniu kolejnego etapu. Co prawda ustawodawca w art. 452 ust. 3 ustawy umożliwił zamawiającym zwiększenie wysokości zabezpieczenia, jednakże pod pewnymi warunkami – przepis stanowi bowiem, że zabezpieczenie można ustalić w wysokości powyżej 5%, nie większej jednak niż 10%, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem zamówienia lub wystąpieniem ryzyka związanego z realizacją zamówienia, co zamawiający opisał w SWZ lub innych dokumentach zamówienia – jednak w SWZ opublikowanym przez Zamawiającego próżno szukać ww. zapisów, a tym samym wbrew postanowieniom art. 452 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający nie udowodnił uzasadnionej potrzeby przekroczenia progu 5%. Zdaniem Wykonawcy takie działanie stanowi naruszenie prawa, które w żaden sposób nie da się pogodzić z obowiązującymi zasadami i przepisami ustawy Pzp.

W konsekwencji powyższego, podkreślić należy, że żądanie przez Zamawiającego wniesienia zabezpieczenia od całkowitej wartości oferty jest nieuzasadnione z uwagi na fakt zagwarantowania Wykonawcy wyłącznie części robót opisanych w SWZ i wzorze Umowy i w istocie sprawdza się do zwiększenia wysokości zabezpieczenia w stosunku do przepisów art. 452 ust. 2 ustawy pzp – na etapie zawarcia Umowy wartością nominalną zobowiązania, zagwarantowaną Wykonawcy, jest wartość za zakres prac nieobjęty prawem opcji i do tej wartości należy licować wysokość zabezpieczenia należytego wykonania Przedmiotu Umowy.

Odpowiedź 1:

Zamawiający zachęca do uważnej lektury § 20 ust. 1 – 3 Wzoru umowy (załącznika nr 3 do SWZ). W ust. 1 Zamawiający określa maksymalny poziom zabezpieczenia należytego wykonania umowy ustalony w oparciu o cenę całkowitą podaną w ofercie (wraz z zakresem objętym prawem opcji, który jest uwzględniany przy porównaniu złożonych w postępowaniu ofert). Nie oznacza to jednak, że Zamawiający wymaga złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w maksymalnej wysokości przed zawarciem Umowy do uruchomienia zakresu podstawowego. Zgodnie z postanowieniami § 20 ust. 2 wzoru umowy „w celu zabezpieczenia należytego wykonania podstawowego zakresu robót (gwarantowanego), Wykonawca wniósł przed zawarciem Umowy zabezpieczenie należytego jej wykonania, w formie:..... /przelewem na rachunek bankowy Zamawiającego: ING Bank Śląski Spółka Akcyjna O/Katowice nr rachunku: 81 1050 1214 1000 0023 6669 9904, w wysokości 5% ceny za wykonanie zamówienia podstawowego (bez uwzględnienia opcji) wskazanej w ofercie Wykonawcy. W ślad zaś za ust. 3 rzeczonego paragrafu, Wykonawca zobowiązuje się każdorazowo wnieść zabezpieczenie należytego

wykonania Umowy w zakresie robót objętych prawem opcji, w terminie 7 dni roboczych od momentu złożenia przez Zamawiającego oświadczenia o uruchomieniu opcji, w wysokości stanowiącej 5% ceny wynikającej z oferty Wykonawcy, właściwej dla uruchomionej opcji oraz w jednej z form dopuszczonych dyspozycją przepisu art. 450 ust. 1 ustawy Pzp.

Innymi słowy, Zamawiający będzie wymagał złożenia zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w zakresie objętym prawem opcji tylko w sytuacji uruchomienia danej opcji w trakcie realizacji Przedmiotu Umowy i w wysokości odpowiadającej 5% wartości uruchomionej opcji. Wobec przedstawionej powyżej argumentacji, Zamawiający nie widzi potrzeby modyfikacji treści § 20 Wzoru umowy.

POWYŻSZE WYJAŚNIENIA SWZ SĄ WIĄŻĄCE DLA WYKONAWCÓW I NALEŻY JE UWZGLĘDNIĆ PRZY SPORZĄDZANIU OFERTY.

Członek komisji przetargowej:

Z-ca przewodniczącego komisji przetargowej: