



ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH w GDAŃSKU

80-778 Gdańsk, ul. Mostowa 11A
Sekretariat tel. (58) 32-64-990; faks (58) 32-64-999; Regon: 191687276
www.zdw-gdansk.pl e-mail: sekretariat@zdwgdansk.pl



AG. L.p.3.

Gdańsk, dnia 23.03.2022 r.

Platforma zakupowa Zamawiającego

Dot. postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: *Przebudowę drogi wojewódzkiej nr 501 na odcinku Stegna - Krynica Morska o długości 17,27 km.*

Oznaczenie postępowania: **DAZ-Z.272.23.2022.**

ZAPYTANIA NR 2 (pytania od nr 17 do nr 43)

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) (ustawa Pzp) Zamawiający udziela odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Pytanie nr 17: Dotyczy pozycji nr 99 kosztorysu ofertowego „Demontaż nieczynnego kabla teletechnicznego o długości 6950 mb”: Istniejący nieczynny kabel przeznaczony do demontażu przebiega na znacznej długości w istniejącej jezdni oraz w poboczu co wiąże się z rozbiórką i późniejszym odtworzeniem warstw konstrukcyjnych istniejącej nawierzchni. Proszę o informację, czy Zamawiający dopuszcza unieczynnienie istniejącego kabla i pozostawienie go w miejscu jego przebiegu?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza pozostawienie nieczynnego kabla teletechnicznego na odcinkach gdzie przebiega on pod nawierzchniami, które nie zostały przeznaczone do rozbiórki. Na pozostałych odcinkach kabel należy zdemontować.

Pytanie nr 18: Dotyczy pozycji nr 100 kosztorysu ofertowego: Pozycja obejmuje wykonanie przecisku pod jezdnią rurą HDPE 110/6,3 o długości łącznej 34,00 m. Z projektu wynika długość łączna 25,00 m. Prosimy o podanie prawidłowej długości w kosztorysie.

Odpowiedź: Należy wykonać 25 m przecisku rurą HDPE 110/6,3. Zamawiający dokonuje zmiany kosztorysu ofertowego.

Patrz: Zmiana nr 2 z dnia 23.03.2022 r.

Pytanie nr 19: Dotyczy pozycji nr 114 kosztorysu ofertowego: Pozycja obejmuje zabezpieczenie istniejącej sieci telekomunikacyjnej rurami dwudzielnymi 160 mm o długości 98,00 m, natomiast z projektu wynika długość łączna 86,00 m. Prosimy o podanie prawidłowej długości w kosztorysie.

Odpowiedź: Należy przyjąć do wyceny 98 m zabezpieczenie rurą osłonową o średnicy 160 mm (2x6m+2x6m+2x6m+2x12m +2x12m+2x7m).

Pytanie nr 20: W dokumentacji projektowej uwzględniono zabezpieczenie istniejącej sieci telekomunikacyjnej należącej do ORANGE rurami dwudzielnymi 110 mm (ETAP I o długości łącznej

449,00 m i ETAP II o łącznej długości 67,00 m) jednak nie uwzględniono tego zakresu prac w kosztorysie. Prosimy o uzupełnienie prawidłowych zakresów robót w kosztorysie.

Odpowiedź: Zabezpieczenie istniejącej sieci teletechnicznej rurami osłonowymi o średnicy 110 mm ujęte jest w pozycji nr 115 kosztorysu ofertowego w ilości 524 mb.

Pytanie nr 21: Dotyczy STWiORB D-02.03.01E: W dokumentacji projektowej (opis techniczny, przekroje normalne, projekt konstrukcji nawierzchni) materiał do wykonania warstwy ulepszonego podłoża jest opisany jako mieszanka niezwiązana CBR > 35%. Zapisy STWiORB dotyczące w/w warstwy definiują ten sam materiał jako kruszywo łamane 0/31,5 o stopniu przekruszenia C50/30 i CBR > 60%. Proszę o jednoznaczne wskazanie mieszanki niezwiązanej, którą należy wykorzystać do wykonania warstwy ulepszonego podłoża.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że w SST znalazła się omyłka pisarska. CBR dla mieszanki zgodnie z Projektem Konstrukcji Nawierzchni ma wynosić >35%.

Pytanie nr 22: Zarówno projekt umowy jak i SWZ określają termin realizacji zamówienia z uwzględnieniem 30-dniowego okresu przeznaczanego na złożenie wniosku o pozwolenie na użytkowanie lub zawiadomienie organu nadzoru budowlanego o zakończeniu robót. Proszę o informację, czy dla któregośkolwiek z etapów inwestycji wymagane jest uzyskanie pozwolenia na użytkowanie.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga uzyskanie pozwolenia na użytkowanie dla odcinków objętych pozwoleniem na budowę.

Pytanie nr 23: Czy w związku z krótkim terminem realizacji inwestycji Zamawiający dopuszcza zamknięcie DW501 na odcinku Stegna – Sztutowo?

Odpowiedź: Co do zasady Zamawiający nie dopuszcza zamknięcia DW501 na odcinku Stegna – Sztutowo i wymaga zachowania przejezdności w całym okresie trwania umowy. Związane jest to w szczególności z bardzo dużym ruchem turystycznym na odcinku objętym przebudową, w szczególności w okresie od maja do października. W przypadku braku możliwości wykonania robót np. ze względu na bezpieczeństwo Zamawiający po dokonaniu szczegółowej analizy dopuści rozwiązanie alternatywne zaproponowane przez Wykonawcę.

Pytanie nr 24: Wykonawca na podstawie decyzji dotyczącej zwiększenia wysokości waloryzacji Ministra Infrastruktury dla kontraktu „Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku Lutcza – Domaradz (z węzłem) dł. ok. 6,43 km wnosi o zmianę zapisów § 4 ust. 7 pkt 10 Wzoru Umowy wynikającą ze zmian kosztu z: „maksymalna nominalna wartość zmiany wynagrodzenia dopuszczona przez Zamawiającego w związku z zastosowaniem waloryzacji wynosi +/- 4% wynagrodzenia brutto określonego w dniu zawarcia umowy w § 4 ust. 1 na maksymalna nominalna wartość zmiany wynagrodzenia dopuszczona przez Zamawiającego w związku z zastosowaniem waloryzacji wynosi +/- 10% wynagrodzenia brutto określonego w dniu zawarcia umowy w § 4 ust. 1.

Odpowiedź: Maksymalna nominalna wartość zmiany wynagrodzenia dopuszczona przez Zamawiającego w związku z zastosowaniem waloryzacji wynosi +/- 4% wynagrodzenia brutto określonego w dniu zawarcia umowy w § 4 ust. 1.

Pytanie nr 25: Dotyczy pozycji nr 29. Przedmiaru robót: Nazwa pozycji mówi o odległości transportu urobku do 10 km. Prosimy o wskazanie miejsca wywozu i utylizacji urobku pochodzącego z wykopu w odległości do 10 km od terenu budowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie określa miejsca wywozu i utylizacji urobku z wykopu. Wywóz i utylizacja urobku we własnym zakresie Wykonawcy.

Pytanie nr 26: W związku z wybuchem wojny w Ukrainie dostawcy i podwykonawcy wstrzymują się bądź odmawiają składania ofert do trwających postępowań przetargowych. W tej sytuacji Wykonawca zwraca się z prośbą o przesunięcie terminu otwarcia ofert o minimum 2 tygodnie. Mamy nadzieję że w tym okresie sytuacja się ustabilizuje i zdołamy przeanalizować i oszacować wpływ działań wojennych na dostępność i ceny.

Odpowiedź: Zamawiający wydłużył termin składania ofert na dzień 11.04.2022 r.

Patrz: Zmiana nr 2 z dnia 23.03.2022 r.

Pytanie nr 27: Projekt Geotechniczny wskazuje na możliwość występowania w podłożu gruntów należących do grupy nośności od G1 do G4 oraz G4* (dla $E_2 \geq 5$ MPa), określając dla każdej z grup oddzielny sposób wzmocnienia podłoża. Konstrukcje nawierzchni określone w Projekcie Wykonawczym nie są skorelowane z tymi zawartymi w Projekcie Geotechnicznym pod względem grubości i układu warstw konstrukcyjnych oraz zakładanych grup nośności podłoża gruntowego. Prosimy o jednoznaczne określenie, którą dokumentacją należy się kierować podczas wykonywania warstw konstrukcyjnych nawierzchni oraz w jaki sposób postępować w przypadku natrafienia na podłoże gruntowe kwalifikujące się według Projektu Geotechnicznego do innej grupy nośności niż założona w Projekcie Wykonawczym.

Odpowiedź: Warstwy konstrukcyjne nawierzchni należy wykonywać zgodnie z Projektem Wykonawczym – Projektem Konstrukcji Nawierzchni.

Pytanie nr 28: Dotyczy: wzór Umowy § 9 Ubezpieczenie, ust. 1. Pkt 2) i 3) Prosimy o potwierdzenie, że spełnieniem wymogu określonego w ust. 2) i 3) będzie zawarcie przez Wykonawcę jednej (dedykowanej) polisy OC obejmującej ochroną szkody na osobie lub w mieniu powstałe w związku z realizacją inwestycji oraz ruchem pojazdów mechanicznych (o ile szkody takie nie są przedmiotem obowiązkowego ubezpieczenia OC Posiadaczy Pojazdów Mechanicznych z sumą gwarancyjną nie niższą niż 50% wynagrodzenia umownego wraz z podatkiem VAT. Prosimy ponadto o dopuszczenie w odniesieniu do szkód na osobie poniesionych przez pracowników Wykonawcy sublimitu w wysokości 10.000.000 złotych (słownie: dziesięć milionów złotych) na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia. Uprzejmie informujemy, że podstawowy zakres ubezpieczenia OC obejmuje zarówno szkody na osobie jak i w mieniu osób trzecich i nie ma powodu do zawierania dwu różnych polis obejmujących co do zasady to samo ryzyko.

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

Wykonawca zobowiązany będzie do zawarcia dwóch umów ubezpieczenia Odpowiedzialności Cywilnej:

1) umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności i posiadanego mienia w związku z realizacją inwestycji (OC dedykowane) na kwotę nie niższą niż 50% pełnego kosztu odtworzenia, w minimalnym zakresie na sumę nie niższą niż 50% wynagrodzenia umownego wraz z podatkiem VAT - na potwierdzenie spełnienia wymogu, o którym mowa w §9 ust.1 pkt2) wzoru Umowy. Polisa ma dotyczyć wyłącznie przedmiotowego kontraktu, co oznacza, że polisa zapewnia możliwość realizacji roszczeń ze szkód powstałych w związku z realizacją przedmiotowego kontraktu, z wyłączeniem możliwości realizacji roszczeń ze szkód powstałych na innych kontraktach.

2) odrębnie, na potwierdzenie spełnienia wymogu, o którym mowa w §9 ust.1 pkt3) wzoru Umowy Wykonawca przedłoży polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody oraz następstwa nieszczęśliwych wypadków dotyczące pracowników i osób trzecich, a powstałe w związku z realizacją Przedmiotu Umowy, w tym także ruchem pojazdów mechanicznych, na sumę gwarancyjną nie niższą niż 50% wynagrodzenia umownego wraz z podatkiem VAT. Polisa ta nie musi być polisą dedykowaną – Wykonawca może przedłożyć do akceptacji aktualnie posiadaną polisę OC, o ile będzie ona spełniać wymogi.

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie podlimitu odpowiedzialności w odniesieniu do szkód na osobie poniesionych przez pracowników Wykonawcy w wysokości 10.000.000 złotych (słownie: dziesięć milionów złotych) na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Pytanie nr 29: Dotyczy: wzór Umowy §9 Ubezpieczenie Ust. 2. Prosimy o zmianę brzmienia ust. 2 na następującą: „Ubezpieczenie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, będzie obowiązywało na okres, co najmniej od dnia przekazania placu budowy do czasu podpisania protokołu odbioru końcowego robót - od wszelkich szkód lub kosztów, które mogą powstać w czasie lub w związku z realizacją inwestycji.” Uprzejmie informujemy, że pełny zakres ubezpieczenia CAR wygasa w momencie przejścia przez Zamawiającego robót od Wykonawcy. Od tego momentu ubezpieczenie CAR może obowiązywać jedynie w formie klauzul dodatkowych, które są wymagane na mocy ust. 3.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść § 9 ust. 2 Wzoru umowy – Rozdział VI SWZ.

Patrz: Zmiana nr 2 z dnia 23.03.2022 r.

Pytanie nr 30: Dotyczy: wzór Umowy §9 Ubezpieczenie Ust. 2. Prosimy o skrócenie wymaganego okresu utrzymywania ubezpieczenia w zakresie szkód wynikających z przyczyny zaistniałej przed podpisaniem protokołu odbioru końcowego robót do 36 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru końcowego. Zgodnie z wiedzą Wykonawcy i stanowiskiem ubezpieczycieli okres 60 miesięcy możliwy jest jedynie w odniesieniu do szkód spowodowanych przez Wykonawcę w okresie rękojmi w trakcie prowadzenia czynności zmierzających do spełnienia obowiązków wynikających z Umowy.

Odpowiedź: Zamawiający dopuści umowę ubezpieczenia, która w zakresie określonym w §9 ust.3 wzoru Umowy będzie obowiązywać przez okres 60 m-cy łącznie, t.j. w zakresie szkód wynikających z przyczyny zaistniałej przed podpisaniem protokołu odbioru końcowego robót przez okres 36 miesięcy i przez kolejne 24 miesiące w odniesieniu do straty lub szkody spowodowanej przez Wykonawcę w okresie rękojmi, w trakcie prowadzenia czynności zmierzających do spełnienia obowiązków wynikających z Umowy.

Pytanie nr 31: Dotyczy: wzór Umowy §9 Ubezpieczenie Ust. 5. Prosimy o usunięcie sformułowania „bez ograniczeń”. Uprzejmie informujemy, że każda umowa ubezpieczenia zawiera pewne wyłączenia lub zastrzeżenia, franszyzy redukcyjne itp. Zawarcie bezwarunkowego ubezpieczenia lub bez fransyz (z wyjątkiem szkód na osobie w ubezpieczeniu OC) nie jest możliwe.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść § 9 ust. 5 Wzoru umowy – Rozdział VI SWZ.

Patrz: Zmiana nr 2 z dnia 23.03.2022 r.

Pytanie nr 32: Dotyczy: wzór Umowy § 9 Ubezpieczenie ust. 7. Prosimy o zmianę brzmienia ustępu, tak aby dowody opłacenia składek lub rat składek były przedstawiane przez Wykonawcę najpóźniej w terminie zapadalności składki lub raty składki.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisu.

Pytanie nr 33: Dotyczy: wzór Umowy §9 Ubezpieczenie Ust. 10. Prosimy zmianę wymogu, tak przywrócenie sumy gwarancyjnej wymagane było dopiero wtedy, gdy wskutek wypłaty odszkodowań suma gwarancyjna spadnie do poziomu poniżej 50% wymaganej Umową kwoty

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisu.

Pytanie nr 34: Dotyczy: wzór Umowy §9 Ubezpieczenie Ust. 11. Prosimy o skrócenie terminu na okazanie dowodu przedłużenia ubezpieczenia do 1 dnia przed wygaśnięciem polisy lub umowy ubezpieczenia. Wnioskowany termin jest wystarczający w celu zapewnienia ciągłości ubezpieczenia, a konieczność

przedłużenia może wynikać w okresie krótszym niż wskazany przez Zamawiającego dwutygodniowy okres.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisu.

Pytanie nr 35: W związku z wybuchem wojny w Ukrainie, Wykonawca zwraca się z prośbą o przesunięcie terminu otwarcia ofert o jeden miesiąc celem umożliwienia przeanalizowania z dostawcami materiałów i podwykonawcami wpływu działań wojennych na dostępność i ceny materiałów. Zwracamy uwagę, że wybuch wojny na Ukrainie stanowi przypadek siły wyższej, przy czym zdarzenie wywiera wpływ już na etap przygotowania oferty w ramach postępowania o udzielenie zamówienia. Podnosimy, że dotyczy to w szczególności zmieniających się z dnia na dzień cen i dostępności materiałów, w szczególności wyrobów stalowych. Wskazujemy, że Ukraina jest dużym dostawcą rud żelaza do europejskich hut, a w związku ze stanem wojny, kopalnie rud żelaza są obecnie zamykane, co ograniczy dostępność surowca w całej Europie. Nadto, z Ukrainy pochodzi również duża ilość importowanych na polski rynek wyrobów hutniczych, m.in. rur stalowych, blach konstrukcyjnych, kształtowników zamkniętych, prętów zbrojeniowych, walcówki gładkiej do walcowania na zimno prętów zbrojeniowych do siatek. Z uwagi na sankcje gospodarcze nałożone na Rosję oraz Białoruś, możliwe jest wstrzymanie importu wyrobów hutniczych z Rosji (z której importowane są do Europy rudy żelaza oraz gotowe wyroby hutnicze) oraz z Białorusi (z Białorusi importowane są do Polski duże ilości prętów zbrojeniowych). Dostawcy informują już na tym etapie, że huty zlokalizowane w Polsce i w Europie wstrzymały ofertowanie i wycofują złożone oferty, do odwołania. Nieznane są zatem konieczne do dokonania wyceny w ramach oferty ceny oraz dostępność wyrobów, przy czym nie ulega wątpliwości, że należy liczyć się zarówno z nieznanym w skali ograniczeniem dostępności wyrobów oraz wzrostem cen. Nadto, w związku z faktem powszechnego uzupełniania niedoboru pracowników w branży budowlanej zatrudnianymi obywatelami Ukrainy, stan wojny na Ukrainie wpłynie również na potencjalne koszty zatrudnienia oraz dostępność pracowników, prowadząc do odpływu pracowników fizycznych pochodzących z Ukrainy: w szczególności kierowców, pracowników budowlanych oraz pracowników na produkcji, głównie z zbrojarniach. Powyższe wpłynie również na koszty zatrudnienia oraz dostępność podwykonawców oraz dostawców. Mając powyższe na uwadze, w związku z faktem, że wyżej wskazana okoliczność jest zdarzeniem nagłym i niemożliwym do przewidzenia w zakresie skutków i wpływu na należyte wykonanie zamówienia, a przy tym niewątpliwie mającym wpływ na możliwość dokonania wyceny i złożenia rzetelnej oferty, wnosimy o wydłużenie terminu składania ofert o 1 miesiąc, tj. do dnia 22.04.2022 r.

Odpowiedź: Zamawiający wydłużył termin składania ofert na dzień 11.04.2022r.

Patrz: Zmiana nr 2 z dnia 23.03.2022 r.

Pytanie nr 36: Zamawiający we Wzorze Umowy wskazał w pkt 6 § 4 „waloryzacji podlegać będzie wyłącznie wynagrodzenie należne Wykonawcy za roboty pozostałe do wykonania w II etapie realizacji, objęte drugą transzą wynagrodzenia”. Z uwagi na aktualną sytuację gospodarczą i aktualną wysoką inflacją sięgającą 8% wnosimy o objęcie waloryzacją wartości robót w etapie I.

Odpowiedź: Wykonawca powołał się na pkt 6 § 4 WYNAGRODZENIE, a powyższy zapis dotyczy pkt 7 ppkt 6 § 4. Zamawiający nie zmienia zapisu umowy w pkt 7 ppkt 6 § 4.

Pytanie nr 37: Zamawiający we Wzorze Umowy wskazał w pkt 4 § 3 Terminy Realizacji Umowy wskazuje, że Przedmiot Umowy zostanie zrealizowany w następujących etapach: 1) I etap obejmujący wykonanie robót odpowiadających wartości 50% wynagrodzenia określonego w §4 ust. 1. Prosimy o potwierdzenie, że wskazany zakres I etapu nie jest tożsamy z I etapem realizacyjnym którego zakres został wskazany w Swz pkt4.1, a dotyczy wartości robót wykonanych od początku trwania kontraktu.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że przywołany I etap wskazany we wzorze umowy w pkt 4 § 3 TERMINY REALIZACJI UMOWY dotyczący wykonania robót odpowiadających wartości 50% wynagrodzenia określonego w §4 ust. 1 nie jest tożsamy z ETAPEM I dokumentacji projektowej, którego zakres od km 43+605 do km 44+060, od km 45+470 do km 48+470, od km 50+030 do km 54+450 został wskazany w SWZ pkt 4.1 PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA.

Pytanie nr 38: Prosimy o wyjaśnienie poniższych niejasności: 1. Kto odpowiada za realizację decyzji derogacyjnych – Wykonawca czy Zamawiający? 2. Czy Zamawiający zapewnia nadzór przyrodniczy tj. ornitolog, botanik, a także herpetolog, który powinien być obecny każdego dnia (przynajmniej podczas okresu funkcjonowania herpetofauny) z uwagi na konieczność postawienia płotków tymczasowych i wiaderek, z których mają odbywać się odłowy.

Odpowiedź: Za realizację decyzji derogacyjnych odpowiada Wykonawca. Zamawiający nie zapewnia nadzoru przyrodniczego. Wykonawca powinien uwzględnić wszelkie koszty wynikające z tego tytułu w ofercie.

Pytanie nr 39: W nawiązaniu do pisma z dnia 11/03/2022 r. o znaku DAZ-Z.272.23.2022. dotyczącego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: Przebudowę drogi wojewódzkiej nr 501 na odcinku Stegna - Krynica Morska o długości 17,27 km w odpowiedzi na pytanie 12. Zamawiający podtrzymał stanowisko o konieczności zastosowania do projektowanych mieszanek z SMA wypełniacza mieszanego. Wnosimy o uzasadnienie dlaczego Zamawiający wymaga zastosowania do projektowanych mieszanek z SMA wypełniacza mieszanego. Informujemy, że cena wypełniacza mieszanego jest dwukrotnie wyższa niż wypełniacza wapiennego, który jest standardowym wypełniaczem stosowanym do mieszanek mineralno-asfaltowych. Użycie wypełniacza mieszanego do produkcji ogranicza ilość wytwórni, na których można produkować mieszanki z jego użyciem ponieważ wymagane jest posiadanie minimum dwóch zbiorników na sam wypełniacz. Występuje również ograniczoną liczbą producentów oferujących wypełniacz mieszany w związku z tym należy liczyć się z utrudnieniami w jego produkcji i dostawach na wma. Wnosimy o wyrażenie zgody na możliwość zastosowania do projektowanych mieszanek z SMA na zadaniu wypełniacza wapiennego zgodnego z wymaganiami WT-1 2014 co pozwoli ujednolicić i tym samym usprawnić technologię produkcji i wytwarzania mieszanek mineralno-asfaltowych przewidzianych na zadaniu.

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do zastosowania do projektowanych mieszanek z SMA na zadaniu wypełniacza wapiennego zgodnego z wymaganiami WT-1 2014 z uwagi na zwiększenie konkurencyjności Wykonawców postępowania i możliwości realizacyjnych. Jednocześnie Zamawiający zastrzega utrzymanie parametrów mieszanek SMA zgodnie z wymaganiami STWiORB.

Pytanie nr 40: Proszę o potwierdzenie konieczności wykonania przeszukania saperskiego obszaru objętego inwestycją wskazanego w pozycji 3. Przedmiaru Robót oraz szczegółowe określenie zakresu tych robót w celu sporządzenia rzetelnej kalkulacji.

Odpowiedź: Zamawiający nie określa szczegółowego zakresu robót saperskich. Zakres planowanych robót ogranicza się do istniejącego pasa drogowego DW 501, niemniej jednak Wykonawca winien uwzględnić w kosztach realizacyjnych zapobiegawczo wykonanie rozpoznania i nadzoru saperskiego wg. zaistniałych potrzeb z uwagi na dużą intensyfikację działań wojennych w okresie 1939-1945.

Pytanie nr 41: Wykonawca wnosi o wyrażenie zgody na zmianę treści SWZ dotyczącej warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o którym mowa w SWZ – pkt. 7.5.1 w sposób następujący: Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał roboty odpowiadające swoim

rodzajem robotom budowlanym będącym przedmiotem niniejszego zamówienia, tzn.: • zrealizował (zakończył), co najmniej dwa zadania, w ramach których wykonano budowę lub przebudowę drogi klasy minimum Z* o długości min. 15,0 km • zrealizował (zakończył) co najmniej dwa zadania, w ramach których wykonano budowę lub przebudowę drogi klasy minimum Z* o długości 3,0 km w terenie zabudowanym Zdaniem Wykonawcy, z technicznego punktu widzenia, budowa lub przebudowa drogi klasy minimum Z* o długości min. 15,0 km, w tym min. 3,0 km w terenie zabudowanym w ramach jednej roboty budowlanej niczym nie różni się od budowy lub przebudowy drogi klasy minimum Z* o długości min. 15,0 km oraz budowy lub przebudowy drogi klasy minimum Z* o długości 3,0 km w terenie zabudowanym w ramach dwóch odrębnych umów. W opinii Wykonawcy podmiot, który posiada doświadczenie w budowie lub przebudowie drogi klasy minimum Z* o długości min. 15,0 km oraz budowie lub przebudowie drogi klasy minimum Z* o długości 3,0 km w terenie zabudowanym w ramach dwóch odrębnych umów jest w stanie zagwarantować Zamawiającemu realizację robót w budowa lub przebudowa drogi klasy minimum Z* o długości min. 15,0 km obejmującą 3,0 km w terenie zabudowanym w sposób fachowy i profesjonalny, przy zachowaniu wszelkich wymogów jakościowych określonych przez Zamawiającego. Ponadto w ocenie Wykonawcy ww. warunki udziału w postępowaniu, tzn. warunek wykazania się co najmniej dwoma zadaniami, w ramach których wykonano budowę lub przebudowę drogi klasy minimum Z* o długości min. 15,0 km każde, w tym min. 3,0 km w terenie zabudowanym, jawi się jako nadmierny, utrudniający pozyskanie zamówienia wielu podmiotom, które w istocie byłyby w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie i dysponują adekwatnym doświadczeniem. Proponowana zmiana postanowień SWZ, nie tylko gwarantuje Zamawiającemu możliwość dokonania obiektywnej oceny zdolności wykonawców do należytej realizacji przedmiotowego zamówienia, ale nadto zapewnia szerszy dostęp do postępowania wykonawcom zdolnym do jego realizacji, co pozwoli Zamawiającemu uniknąć zarzutu naruszenia zasad uczciwej konkurencji.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej Wykonawcy oraz zdolności zawodowej personelu Wykonawcy.

Patrz: Zmiana nr 2 z dnia 23.03.2022 r.

Pytanie nr 42: W imieniu Wykonawcy zwracam się z prośbą o zmianę warunku udziału w postępowaniu dotyczącą zdolności zawodowej personelu Wykonawcy wskazanego w pkt 7.5.2 SWZ. Warunek w obecnym brzmieniu w praktyce eliminuje z udziału w postępowaniu osoby, które zdobyły doświadczenie Kierownika Budowy na bardzo dużych zamówieniach infrastrukturalnych typu budowy dróg ekspresowych czy autostrad. Postawienie warunku wymagające wykazania się w ramach budowy 15 km drogi, 3 km drogi w terenie zabudowanym wydaje się nadmiernym żądaniem Zamawiającego. W swoich zasobach kadrowych Wykonawcy dysponują osobami z doświadczeniem w budowaniu dróg o żądanej długości a także z doświadczeniem zdobytym w trakcie realizacji dróg w terenie zabudowanym, ale zaznaczyć trzeba, że połączenia budowy dróg o dł. 15 km wraz z budową 3 km drogi w terenie zabudowanym należą do niewielkiej grupy zamówień realizowanych przez Wykonawców. Zwykle drogi o takiej długości realizowane są na zamówienie Zamawiających, w których zarządzie pozostają drogi poza terenem zabudowanym a drogi w terenie zabudowany zwykle realizowane są na zlecenie zamawiających z miast i gmin. Wydaje się rozsądnym, zrezygnowanie z konieczności wykazania się doświadczeniem dotyczącym równoczesnego wykonania 15 km drogi wraz z wykonaniem 3 km w terenie zabudowanym. Proponujemy wykreślenie zapisu dotyczącego terenu zabudowanego.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej Wykonawcy oraz zdolności zawodowej personelu Wykonawcy.

Patrz: Zmiana nr 2 z dnia 23.03.2022 r.

Pytanie nr 43: Wykonawca wnosi o wyrażenie zgody na zmianę treści SWZ dotyczącej warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o którym mowa w SWZ – pkt. 7.5.2 kolumna 4 doświadczenie w sposób następujący:

W pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót drogowych przez minimum 70% czasu trwania robót (czas trwania robót to okres od przejścia terenu budowy do podpisania protokołu odbioru końcowego robót) na co najmniej dwóch zadaniach, w ramach których wykonano budowę lub przebudowę drogi klasy minimum Z* o długości min. 10,0 km każde, oraz o zmianę treści SWZ dotyczącej kryteriów wyboru oferty najkorzystniejszej, o którym mowa w SWZ – pkt. 16.1 d). w sposób następujący:

Ilość punktów w tym kryterium zostanie obliczona następująco: Jeżeli Wykonawca wykaże, że osoba wskazana do pełnienia funkcji kierownika budowy posiada uprawnienia budowlane w specjalności drogowej do kierowania robotami bez ograniczeń lub równoważne i posiada doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót drogowych przez minimum 70% czasu trwania robót (czas trwania robót to okres od przejścia terenu budowy do podpisania protokołu odbioru końcowego robót) na co najmniej dwóch zadaniach w ramach których wykonano budowę lub przebudowę drogi klasy minimum Z* o długości min. 10,0 km każde oraz dodatkowo:

- a) jedno zadanie obejmujące budowę lub przebudowę drogi klasy minimum Z w terenie zabudowanym – otrzyma 10 pkt.,
- b) dwa zadania obejmujące budowę lub przebudowę drogi klasy minimum Z w terenie zabudowanym – otrzyma 20 pkt.

Zdaniem Wykonawcy warunek posiadania doświadczenia przez Kierownika Budowy w pełnieniu funkcji kierownika budowy przez minimum 70% czasu trwania robót (czas trwania robót to okres od przejścia terenu budowy do podpisania protokołu odbioru końcowego robót) na co najmniej dwóch zadaniach, w ramach których wykonano budowę lub przebudowę drogi klasy minimum Z* o długości min. 15,0 km każde, w tym min. 3,0 km w terenie zabudowanym oraz łącznie czterech zadań w zakresie kryterium oceny ofert jest wymaganiem nadmiernym utrudniającym pozyskanie zamówienia wielu podmiotom, które w istocie byłyby w stanie zrealizować przedmiotowe zamówienie i dysponują adekwatnym doświadczeniem.

Nadmieniamy, że roboty w zakresie przebudowy lub budowy drogi o długości min. 15,0 km z reguły dotyczą odcinków realizowanych po za obszarem miasta, najczęściej dróg klasy G, GP lub S, które przebiegają poza obszarem zabudowanym. Nie oznacza to jednak, że osoba, która pełniła funkcję Kierownika Budowy lub Kierownika Robót Drogowych na realizacji poza terenem zabudowanym, nie posiada doświadczenia w realizacji robót w ramach innego zadania w terenie miejskim. Doświadczenie Kierownika nabyte osobno dla realizacji pozamiejskiej oraz osobno dla realizacji w terenie zabudowanym stanowi ogólne doświadczenie danej osoby. Pozostawienie zapisów SWZ w pierwotnym kształcie spowoduje, że doświadczenie Kierownika Budowy lub Kierownika Robót Drogowych nabyte przy realizacji robót na drogach wyższych klas poza terenem zabudowanym i w ramach odrębnych zadań w terenie zabudowanym, nie będą brane pod uwagę. Nie ulega wątpliwości zdaniem Wykonawcy, że osoby takie gwarantowałyby realizację zamówienia w sposób równie fachowy i profesjonalny, przy zachowaniu wszelkich wymogów jakościowych określonych przez Zamawiającego.

Również przebudowa lub budowa drogi na długości 3 km w terenie zabudowanym jawi się jako wymóg nadmierny w stosunku do robót realizowanych w terenie miejskim. Zdaniem Wykonawcy doświadczenie nabyte przy realizacji robót w terenie zabudowanym, niezależnie od długości odcinka, jest wystarczające z uwagi na specyfikę i charakter realizacji robót drogowych w takim terenie.

W celu zwiększenia konkurencyjności w niniejszym postępowaniu wnosimy o zmianę warunku na budowę lub przebudowę drogi minimum klasy Z na długości 10 km. Z technicznego punktu widzenia, budowa lub przebudowa drogi klasy minimum Z* o długości min. 10,0 km budowlanej niczym nie różni się od budowy lub przebudowy drogi klasy minimum Z* o długości min. 15,0 km. Dodatkowo zdaniem Wykonawcy

warunek dotyczący doświadczenia w budowie lub przebudowie drogi klasy minimum Z* o określonej długości powinien stanowić warunek udziału w postępowaniu natomiast doświadczenie w zakresie budowy lub przebudowy drogi klasy minimum Z w terenie zabudowanym powinien stanowić dodatkowe kryterium oceny ofert w zakresie doświadczenia Kierownika Budowy. Przedmiotem zamówienia jest przebudowa drogi wojewódzkiej nr 501 na odcinku od miejscowości Stegna do miejscowości Krynica Morska o długości 17,27 km. Zatem głównym zakresem jest przebudowa drogi na długości konkretnego odcinka. Warunki udziału w postępowaniu powinny być kształtowane proporcjonalnie w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przebudowa drogi w obrębie miejscowości w terenie zabudowanym stanowi dodatkowy aspekt realizacji zamówienia, także doświadczenie tylko w tym zakresie powinno być dodatkowo punktowane. W związku z tym zdaniem Wykonawcy należy rozdzielić warunek przebudowy lub budowy drogi na określonej długości od warunku budowy lub przebudowy drogi w terenie zabudowanym.

Dodatkowo wnosimy również o zmianę w zakresie doświadczenia w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy oraz równocześnie Kierownika Robót Drogowych. Zdaniem Wykonawcy doświadczenie nabyte przez Kierownika Robót Drogowych przy realizacji wymaganych w SWZ robót, który pełnił swoją funkcję w rozumieniu zapisów Prawa Budowlanego jest praktycznie tożsame z doświadczeniem Kierownika Budowy. Podkreślić należy, że sam Zamawiający w SWZ pkt. 7.5.2 kolumna 2 założył, że Kierownik Budowy będzie pełnił równocześnie funkcję kierownika robót branży drogowej. Powyższe pozwoli Zamawiającemu na zwiększenie konkurencyjności i szerszego dostępu do postępowania wykonawcom zdolnym do jego realizacji przy zachowaniu jakości wykonywanych robót.

Proponowana zmiana postanowień SWZ, nie tylko gwarantuje Zamawiającemu możliwość dokonania obiektywnej oceny zdolności wykonawców do należytej realizacji przedmiotowego zamówienia ale pozwoli Zamawiającemu uniknąć zarzutu naruszenia zasad uczciwej konkurencji.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej Wykonawcy oraz zdolności zawodowej personelu Wykonawcy.

Patrz: Zmiana nr 2 z dnia 23.03.2022 r.

Z poważaniem
Z-CA DYREKTORA DS. INWESTYCJI
mgr inż. Anna Mątewska

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub jego pełnomocnika)

Rozdzielnik:

1. Aneks nr 3 do SWZ;
2. Platforma zakupowa Zamawiającego;
3. aa.

Osoba prowadząca postępowanie: Artur Gaicki, tel. (58) 32 64 960, agaicki@zdwgdansk.pl

Informację na temat realizacji art. 13 RODO znajdziecie Państwo na naszej stronie internetowej pod poniższym linkiem:
<http://www.zdw-gdansk.pl/zdw/menu-glowne/ochrona-danych-osobowych/>