



Lublin, dnia 15 listopada 2021 roku

Do:

**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej  
w Warszawie**

**ul. Postępu 17a**

**02-676 Warszawa**

**Zamawiający: Województwo Kujawsko-Pomorskie**  
**Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu**  
Plac Teatralny 2, 87-100 Toruń  
tel. +48 566 218 281, faks: +48 566218455  
e-mail: [zamowienia@kujawsko-pomorskie.pl](mailto:zamowienia@kujawsko-pomorskie.pl)  
adres strony www: <http://umkwp.rbip.mojregion.info/>

**Odwołujący: CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**  
**z siedzibą w Lublinie (KRS: 0000136033)**  
ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin  
tel. (81) 444 20 15, fax. (81) 444 20 18  
e-mail: [damian.snopek@cgm.com](mailto:damian.snopek@cgm.com)

reprezentowana przez:

**Damiana Snopka**

**Nazwa postępowania:** Przygotowanie i wdrożenie Regionalnego Repozytorium Elektronicznej Dokumentacji Medycznej (nr referencyjny: WZP.272.56.2021)

**Numer Dziennika Urzędowego UE** 2021/S215 565943-2021

**Data publikacji ogłoszenia** 5 listopada 2021 r.

## **ODWOŁANIE**

### **w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego**

W imieniu **CompuGroup Medical Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie**, korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 505 ust. 1 i nast. ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm. - dalej "p.z.p.")



**składam odwołanie**

wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści dokumentów zamówienia.

Powyższym czynnościom **zarzucam** naruszenie:

- I. **art. 112 ust. 1 p.z.p.** w związku z **art. 112 ust. 2 pkt 4 p.z.p.** oraz **art. 16 pkt 1-3 p.z.p.** poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej poprzez wprowadzenie wymogu wykazania przez wykonawcę, iż w okresie 7 lat przed upływem terminu składania ofert, wykonawca wdrożył i wykonał dwa systemy do wymiany dokumentacji medycznej w wartości co najmniej 7 milionów złotych brutto obejmujący co najmniej 8 szpitali i wymagający implementacji co najmniej profilu IHE XDS.b (sekcja III.1.3 pkt 1.4.1 ogłoszenia; sekcja V pkt 1.4.1 SWZ), który to warunek został sformułowany w sposób niejednoznaczny oraz naruszający zasady proporcjonalności i równego traktowania wykonawców, w związku z tym, iż:
  - a) Zamawiający nie wskazuje, czy systemy wymiany dokumentacji medycznej miały być dostarczane w ramach jednego, dwóch, czy większej liczby zamówień (umów);
  - b) Zamawiający nie wskazuje czy oczekiwana wartość systemów dotyczy obu systemów rozpatrywanych łącznie, czy każdego z osobna;
  - c) Zamawiający nie wskazuje czy oczekiwana liczba szpitali dotyczy łącznie wszystkich systemów czy każdego z osobna;
  - d) wartość systemu referencyjnego jest zawyżona i preferuje nielicznych na rynku wykonawców dostarczających systemy stanowiące tzw. regionalne platformy wymiany danych;
  - e) warunek jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i wykracza poza minimalne zdolności konieczne do wykonania zamówienia.
  
- II. **art. 112 ust. 1 p.z.p.** w związku z **art. 112 ust. 2 pkt 4 p.z.p.** oraz **art. 16 pkt 1-3 p.z.p.** poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej poprzez wprowadzenie wymogu wykazania przez wykonawcę, iż w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, wykonawca wdrożył system informatyczny o wartości co najmniej 1.000.000 zł brutto implementujący repozytorium danych klinicznych w standardzie openEHR (sekcja III.1.3 pkt 1.4.2.2 ogłoszenia; sekcja V pkt 1.4.2.2 SWZ), który to warunek został sformułowany w sposób niejednoznaczny oraz naruszający zasady proporcjonalności, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, z związku tym, iż Zamawiający:
  - a) nie precyzuje, co rozumie pod pojęciem repozytorium danych klinicznych;

b) Zamawiający wymaga wykazania się wdrożenia systemu wykorzystującego określoną technologię (openEHR), podczas gdy:

- warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć zamówień rodzajowo podobnych, a nie identycznych z zamówieniem, którego dotyczy postępowanie;
- technologia openEHR nie jest wykorzystywana przez większość dostawców systemów EDM w Polsce, w związku z czym wymóg wykazania się doświadczeniem w tym zakresie preferuje podmioty stosujące to rozwiązanie i narusza uczciwą konkurencję.

III. **art. 112 ust. 1 p.z.p.** w związku z **art. 112 ust. 2 pkt 4 p.z.p.** oraz **art. 16 pkt 1-3 p.z.p.** poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej poprzez wprowadzenie wymogu wykazania przez wykonawcę, iż w okresie pięciu lat przed dniem składania ofert wykonawca zrealizował przynajmniej dwie usługi o wartości minimum 5.000.000 zł brutto, który przedmiotem jest dostawa i instalacja wraz z wdrożeniem rozwiązania integrującego archiwum VNA i webowej przeglądarki klinicznej w co najmniej 4 jednostkach dla min. 500.000 badań rocznie (sekcja III.1.3 pkt 1.4.2.3 ogłoszenia, sekcja V pkt 1.4.2.3 SWZ), który to warunek został sformułowany w sposób niejednoznaczny oraz naruszający zasady przejrzystości, proporcjonalności, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, z związku tym, iż :

- a) pojęcie "archiwum VNA" oraz "webowej przeglądarki klinicznej", czy "4 jednostek" nie są pojęciami jednoznacznymi i nie zostało zdefiniowane przez Zamawiającego;
- b) wymóg wykazania się wdrożeniem rozwiązania "integrującego archiwum VNA i webowej przeglądarki klinicznej" w co najmniej 4 jednostkach jest wymaganiem naruszającym uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców i preferuje jednego dostawcę to jest korporację AGFA.

IV. **art. 112 ust. 1 p.z.p.** w związku z **art. 112 ust. 2 pkt 4 p.z.p.** oraz **art. 16 pkt 1-3 p.z.p.** poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej poprzez wprowadzenie wymogu dysponowania jedną osobą przeznaczoną do pełnienia funkcji Kierownika Projektu, która pełniła funkcję kierownika projektu lub jego zastępcy **przez cały okres realizacji projektu** w co najmniej dwóch projektach informatycznych o wartości co najmniej 7.000.000 zł brutto (sekcja III.1.3 pkt 1.4.3.1 ogłoszenia; sekcja V pkt 1.4.3.1 SWZ), który to warunek został sporządzony w sposób naruszający zasadę przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności, w związku z tym, iż:

- a) wymagany okres doświadczenia dla kierownika projektu został odniesiony do okresu realizacji projektu, co oznacza, że poszczególni wykonawcy mogą wykazywać się dysponowaniem osobami o obiektywnie

różnym okresie doświadczenia podczas, gdy warunek w tym zakresie powinien być jednakowy dla wszystkich wykonawców;

- b) wymagana liczba projektów w zestawieniu z ich wartością jest sprzeczna z zasadą proporcjonalności i równego traktowania wykonawców.

V. **art. 112 ust. 1 p.z.p.** w związku z **art. 112 ust. 2 pkt 4 p.z.p.** oraz **art. 16 pkt 1-3 p.z.p.** poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej poprzez wprowadzenie wymogu dysponowania jedną osobą przeznaczoną do pełnienia funkcji Specjalisty ds. modeli danych, która nabyła doświadczenie w obszarze interoperacyjności systemów informatycznych w ochronie zdrowia poparte udziałem w realizacji projektu o wartości co najmniej 1.000.000 zł brutto obejmującym co najmniej wdrożenie repozytorium danych klinicznych implementujących standard openEHR (sekcja III.1.3 pkt 1.4.3.4 ogłoszenia; sekcja V pkt 1.4.3.4 SWZ), który to warunek został sporządzony w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności, w związku z tym, iż:

- a) nie precyzuje, co rozumie pod pojęciem repozytorium danych klinicznych;
- b) Zamawiający wymaga wykazania się wdrożenia systemu wykorzystującego określoną technologię (openEHR), podczas gdy:
- warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć zamówień rodzajowo podobnych, a nie identycznych z zamówieniem, którego dotyczy postępowanie;
  - technologia openEHR nie jest wykorzystywana przez większość dostawców systemów EDM w Polsce, w związku z czym wymóg wykazania się doświadczeniem w tym zakresie preferuje podmioty stosujące to rozwiązanie i narusza uczciwą konkurencję.

VI. **art. 112 ust. 1 p.z.p.** w związku z **art. 112 ust. 2 pkt 4 p.z.p.** oraz **art. 16 pkt 1-3 p.z.p.** poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej poprzez wprowadzenie wymogu dysponowania jedną osobą przeznaczoną do pełnienia funkcji Specjalisty ds. testów oprogramowania, która posiada znajomość tworzenia i testowania (testy jednostkowe) komponentów zgodnie ze specyfikacją wymagań, definicją architektury, projektem technicznym oraz przyjętymi technologiami, potwierdzoną pełnieniem roli specjalisty ds. testów w co najmniej dwóch projektach obejmujących budowę i wdrożenie systemu teleinformatycznego, posiadającą certyfikaty ITQB (sekcja III.1.3 pkt 1.4.3.7 ogłoszenia; sekcja V pkt 1.4.3.7 SWZ), który to warunek został sporządzony w sposób naruszający zasadę przejrzystości oraz zasadę proporcjonalności, w związku z tym, iż:

- a) warunek nie został sformułowany w sposób jednoznaczny, w części dotyczącej liczby wymaganych certyfikatów;
- b) Zamawiający nie dopuszcza możliwości wykazania się certyfikatem równoważnym do wskazanego w treści warunku

VII. **art. 112 ust. 1 p.z.p.** w związku z **art. 112 ust. 2 pkt 4 p.z.p.** oraz **art. 16 pkt 1-3 p.z.p.** poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej poprzez wprowadzenie wymogu dysponowania jedną osobą przeznaczoną do pełnienia funkcji Specjalisty ds. wdrożeń, która posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie we wdrożeniach projektów informatycznych i co najmniej 1 wdrożeniu archiwum VNA wraz z webową przeglądarką kliniczną (sekcja III.1.3 pkt 1.4.3.8 ogłoszenia; sekcja V pkt 1.4.3.8 SWZ), który to warunek został sporządzony w sposób naruszający zasadę przejrzystości oraz zasadę proporcjonalności, w związku z tym, iż wymóg udziału we wdrożeniu archiwum VNA wraz z webową przeglądarką kliniczną ma charakter ograniczający konkurencyjność postępowania, a same pojęcia "archiwum VNA" oraz "webowej przeglądarki klinicznej" są niejednoznaczne.

Mając na uwadze podniesione zarzuty **wnoszę o** nakazanie, aby Zamawiający dokonał zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w SWZ wskazanych w treści odwołania.

#### **Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania:**

CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej „CGM” lub „Odwołujący”) jest wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. CGM jest producentem rozwiązań informatycznych analogicznych do tych, które są przedmiotem niniejszego zamówienia, w tym repozytoriów elektronicznej dokumentacji medycznej (EDM). Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w dokumentach zamówienia określił swoje wymagania w sposób sprzeczny z przepisami p.z.p., co w szczególności dotyczy sposobu określenia warunków udziału w postępowaniu. Naruszające prawo działania Zamawiającego mogą uniemożliwić Odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu i pozbawią możliwości uzyskania zarobku związanego z realizacją zamówienia.

#### **Zachowanie terminu na wniesienie odwołania:**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu **5 listopada 2021 r.** Odwołanie jest zatem wnoszone z zachowaniem terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1 p.z.p.

## Uzasadnienie

### Ad. 1//

Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu (sekcja III pkt 1.4.1) oraz w SWZ (sekcja V pkt 1.4.1) określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej wskazując, iż o zamówienie może ubiegać się wykonawca, który wykaże, że:

*w okresie ostatnich siedmiu lat przed dniem upływu terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wdrożył i wykonał **dwa systemy do wymiany elektronicznej dokumentacji medycznej** o wartości **co najmniej 7 milionów złotych brutto** obejmujący co najmniej **8 szpitali** i wymagający implementacji co najmniej profilu IHE XDS.b wraz z podaniem przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że usługi te wykonane należycie*

Zgodnie z treścią art. 16 pkt 1-3 p.z.p. zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- przejrzysty;
- proporcjonalny.

Odwołujący wskazuje, iż przywołany warunek został sformułowany w sposób niejednoznaczny, co stoi w sprzeczności z zasadą przejrzystości. W pierwszym rzędzie Odwołujący podnosi, iż treść warunku nie pozwala ustalić czy Zamawiający wymaga wykazania się realizacją dwóch zamówień obejmujących "wdrożenie i wykonanie" dwóch systemów (po jednym na każde zamówienie), czy też chodzi o jedno zamówienie, którego przedmiotem miałyby być "wdrożenie i wykonanie" dwóch systemów. Możliwa jest również interpretacja, iż owo "wdrożenie i wykonanie" mogłoby następować w ramach większej liczby zamówień (umów). Jak już jednak wskazywano SWZ nie pozwala na dokonanie jednoznacznej i nie budzącej wątpliwości interpretacji warunku.

Odwołujący w dalszej kolejności wskazuje, iż podobne wątpliwości dotyczą dalszych elementów warunków tj. wartości systemów oraz liczby szpitali, które miałyby one "obejmować". W szczególności zaś nie wiadomo, czy wartość progowa (7.000.000 zł brutto) dotyczy jednego systemu, czy obu systemów łącznie. Odwołujący nie jest również w stanie ustalić czy wskazana w warunku liczba szpitali powinna być odnoszona do obu systemów łącznie, czy do każdego z osobna.

Nie ulega wątpliwości, iż opis warunków stawianych wykonawcom powinien być jednoznaczny i nie budzić wątpliwości. Wykonawca przystępujący do postępowania, na podstawie sformułowanych przez zamawiającego

warunków, powinien móc stwierdzić czy posiada wymagane przez zamawiającego zdolności. Badanie wykonawcy na podstawie wymagań, które nie zostały jasno sprecyzowane w dokumentacji byłoby nieuprawnione i stanowiłoby naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 3 marca 2021 r., **KIO 221/21**). W ocenie Odwołującego sposób, w jaki Zamawiający skonstruował sporny warunek daje możliwość dokonywania jego różnych interpretacji, co z kolei stwarza ryzyko podejmowania prób nieuprawnionego wykluczenia Odwołującego z postępowania.

W dalszej kolejności Odwołujący wskazuje, iż zgodnie z treścią art. 112 ust. 1 p.z.p. zamawiający mają obowiązek określania warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako **minimalne poziomy zdolności**.

Odwołujący stwierdza, iż w przypadku przyjęcia restrykcyjnej interpretacji warunku, warunek należałoby uznać za sprzeczny z dyspozycją art. 112 ust. 1 p.z.p., a zwłaszcza za nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 i 3 p.z.p.). W takim wariantcie warunek rozumiany byłby bowiem jako wymóg wykonania co najmniej dwóch zamówień, z których każde obejmowałoby wdrożenie i wykonanie systemu do wymiany elektronicznej dokumentacji o wartości co najmniej 7 milionów złotych brutto oraz obejmującego co najmniej 8 szpitali. Tak rozumiany warunek mógłby być spełniany wyłącznie poprzez realizację zamówień na dostawę tzw. regionalnych platform medycznych. Zamówienia tego rodzaju polegały najczęściej na dostawie systemów informatycznych integrujących usługi realizowane przez wiele podmiotów leczniczych, których podmiotem założycielskim była ta sama jednostka samorządu terytorialnego (województwo). Zamówienia tego typu były realizowane m.in. przez Województwo Dolnośląskie, Województwo Mazowieckie czy Województwo Podkarpackie.

Z uwagi na charakter tych zamówień ich dostępność na rynku jest niewielka, co z kolei skutkuje tym, iż na rynku krajowym nieliczni są wykonawcy, którzy takie zamówienia realizowali. Do grupy takich wykonawców należy z pewnością **ASSECO Poland S.A.**, która to spółka - **jako jedyna** - może spełnić warunek w postępowaniu w jego najbardziej rygorystycznej wersji.

Odwołujący podnosi w tym miejscu dodatkowo, iż prawny obowiązek zapewnienia przez świadczeniodawców możliwości dokonywania wymiany danych zawartych w elektronicznej dokumentacji medycznej wprowadzono dopiero z dniem **1 lipca 2021 r.** (por. art. 56 ust. 4 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia; Dz.U. z 2021 r., poz. 666 z późn. zm.). Powyższy fakt również wpływał na ograniczoną liczbę zamówień spełniających wymagania określone w warunku. Podkreślić przy tym trzeba, iż wymiana danych ma następować poprzez zbudowany w tym celu ogólnokrajowy System Informacji Medycznej (SIM), z którymi integrowane są systemy szpitalne poszczególnych usługodawców. Wymiana danych medycznych poprzez platformy regionalne nie jest rozwiązaniem



wynikającym z ustawy i nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach. W tym stanie rzeczy wymóg wykazania się wdrożeniem systemu integrującego co najmniej 8 szpitali jest nadmiarowy jako, że zgodnie z modelem przyjętym w ustawie wymiana danych medycznych nie następuje bezpośrednio między szpitalami, czy poprzez oprogramowanie warstwy regionalnej, lecz za pośrednictwem systemu P1. W związku z tym obsługa procesu wymaganego przepisami ustawy następuje poprzez "podłączenie" kolejnych jednostek do systemu P1. Taki też model - jako obligatoryjny i wynikający z ustawy - powinien być uwzględniany w treści warunku.

**Mając na uwadze powyższe okoliczności Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający dokonał zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści SWZ nadając omawianemu warunkowi następujące brzmienie:**

**Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że:**

**1.4.1. w okresie ostatnich siedmiu lat przed dniem upływu terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej dwa zamówienia obejmujące dostawę i wdrożenie systemu umożliwiającego wymianę elektronicznej dokumentacji medycznej o wartości łącznej co najmniej 7 milionów złotych brutto i wymagające implementacji co najmniej profilu IHE XDS.b wraz z podaniem przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że usługi te wykonane należyście**

**Ad. 2//**

Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu (sekcja III pkt 1.4.2.2) oraz w SWZ (sekcja V pkt 1.4.2.2) określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej wskazując, iż o zamówienie może ubiegać się wykonawca, który wykaże, że:

*w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem upływu terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wdrożył system informatyczny o wartości co najmniej 1 miliona złotych brutto implementujący repozytorium danych klinicznych w standardzie openEHR.*

Odwołujący wskazuje, iż także i w tym wypadku warunek został sformułowany w sposób niejednoznaczny. Zamawiający posłużył się bowiem w treści warunku pojęciem "repozytorium danych klinicznych", którego to pojęcia jednak nie zdefiniował. Odwołujący wskazuje, iż jest to o tyle istotne, iż treści SWZ (Załącznik nr 1 do SOPZ - Definicja wymagań) Zamawiający konsekwentnie posługuje się pojęciem "repozytorium EDM" (por. np. wymaganie EDM\_FRDS.2, EDM\_FRDS.5) lub "repozytorium Danych Medycznych - openEHR" (wymaganie EDM\_FRDS.7). Określenie "repozytorium danych klinicznych" występuje w SOPZ tylko w kontekście opisu funkcjonalności modułów "Dzienniczek Pacjenta" (wymagania TMN.2 o TMN.3) oraz "Ankieta" (wymaganie ANK.8 i ANK.9). Odwołujący nie ma pewności, jakie znaczenie (jeśli jakiegokolwiek) ma rozróżnianie przez Zamawiającego poszczególnych pojęć. Nie jest więc w stanie ustalić,



czy w warunku mowa jest o repozytorium elektronicznej dokumentacji medycznej, czy o innym rodzaju repozytorium (a jeśli tak to jakie dane miałyby się w nim znajdować). Powyższe stanowi oczywistą niejednoznaczność treści warunku, co powinno być kwalifikowane jako sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 16 pkt 2 p.z.p.

Niezależnie od powyższych wątpliwości Odwołujący podnosi, iż omawiany warunek narusza również zasadę proporcjonalności oraz zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Jak już wskazywano we wcześniejszej części odwołania - przepis art. 112 ust. 1 p.z.p. przewiduje wprost, iż warunki udziału w postępowaniu mają być wyrażane jako minimalne poziomy zdolności. Mają też one być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Przyjmuje się więc, iż Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu mogą domagać się wykonania zamówień rodzajowo podobnych, a nie identycznych z zamówieniami, którego dotyczy dane postępowanie.

W sprawie niniejszej Zamawiający oczekuje wykazania się wykonaniem zamówienia obejmującego "implementację repozytorium danych klinicznych w standardzie **openEHR**". OpenEHR jest standardem zapisywania danych medycznych w bazach danych. Nie ulega zatem wątpliwości, iż Zamawiający oczekuje wykazania się realizacją zamówienia obejmującego dostawę (jeśli tak rozumieć wyrażenie "implementację") repozytorium danych wykonanego w określonej, nazwanej przez Zamawiającego technologii.

Działanie Zamawiającego narusza zasady określone w art. 16 pkt 1 i pkt 3 p.z.p. Odwołujący wskazuje, iż w Polsce format zapisu elektronicznej dokumentacji medycznej (której najprawdopodobniej dotyczy warunek) określany jest na poziomie centralnym przez Centrum e-Zdrowia w Warszawie (CEZ). Przyjętym standardem jest stosowany praktycznie przez wszystkich dostawców standard HL7 CDA (Polska Implementacja Krajowa [PIK] HL7 CDA). Także i w niniejszym postępowaniu przewidziano **utworzenie repozytorium elektronicznej dokumentacji medycznej w formacie zgodnym z Polską Implementacją Krajową PIK HL7 CDA** (por. Załącznik nr 1 do SOPZ - wymaganie nr EDM\_FRDS.7). Tym samym, ani z przepisów prawa, ani z realnych potrzeb podmiotów leczniczych nie wynika konieczność stosowania standardu OpenEHR. W dotychczas udzielanych zamówieniach standard ten został wykorzystany w nielicznych zamówieniach dotyczących dostawy tzw. regionalnych platform medycznych realizowanych przez ASSECO Poland S.A. W związku z tym tylko ten wykonawca będzie w stanie spełnić stawiany warunek.

**Mając na uwadze powyższe okoliczności Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający dokonał zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści SWZ nadając omawianemu warunkowi następujące brzmienie:**

**Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaze, że:**

**1.4.2.2. w okresie ostatnich pięciu lat prze dniem upływu terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wdrożył system informatyczny o wartości co najmniej 1 miliona złotych brutto implementujący repozytorium elektronicznej dokumentacji medycznej w standardzie openEHR lub PIK HL7 CDA.**

**Ad. 3//**

Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu (sekcja III pkt 1.4.2.3) oraz w SWZ (sekcja V pkt 1.4.2.3) określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej wskazując, iż o zamówienie może ubiegać się wykonawca, który wykaże, że:

zrealizował przynajmniej dwie usługi o wartości min. 5 milionów zł brutto, której przedmiotem jest dostawa i instalacja wraz z wdrożeniem rozwiązania **integrującego archiwum VNA i webowej przeglądarki klinicznej w co najmniej 4 jednostkach**, dla min. 500 000 badań rocznie,

Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający przy konstrukcji warunku ponownie posługuje się pojęciami nieostrymi takimi jak "archiwum VNA", "przeglądarka kliniczna". Podobnie również nie wiadomo, co Zamawiający rozumie pod pojęciem "4 jednostek" tj. czy chodzi o odrębne podmioty lecznicze, czy odrębne lokalizacje jednego podmiotu.

W zakresie dotyczącym "archiwum VNA" Odwołujący stwierdza, iż już z definicji dostępnej na stronach en.wikipedia.org<sup>1</sup> wynika, iż istnieją wątpliwości dotyczące zakresu pojęcia VNA (vendor neutral archive) i jego ograniczenia z archiwum PACS (picture archiving and communications system).

VNA (Vendor Neutral Archive) to technologia obrazowania medycznego, w której obrazy i dokumenty (oraz potencjalnie wszelkie pliki o znaczeniu klinicznym) są przechowywane (archiwizowane) w standardowym formacie ze standardowym interfejsem, co umożliwia dostęp do nich innym systemom w sposób neutralny dla producenta. Termin ten jest używany w odróżnieniu od tradycyjnego systemu archiwizacji obrazów i komunikacji (PACS), **chociaż trwają dyskusje na temat tego, gdzie leży granica między VNA a PACS na kontinuum ich wspólnych cech.**

Systemy PACS oraz VNA służą do gromadzenia danych obrazowych (cyfrowych badań diagnostycznych takich jak tomografia komputerowa czy zdjęcia RTG). Niezależnie od różnic technologicznych bezsporne są dwie kwestie:

- a) systemy PACS występują w niemal wszystkich podmiotach leczniczych podczas, gdy archiwa VNA na rynku są rzadkością;
- b) cena zakupu archiwum VNA znacząco przewyższa koszt zakupu systemu PACS.

Z informacji dostępnych Odwołującemu wynika, iż na rynku polskim udzielono **jednego** zamówienia na dostawę i wdrożenie systemu VNA. Zamówienie to zostało udzielone przez Beskidzkie Centrum Onkologii - Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku-Białej<sup>2</sup>. Jak wynika z dokumentacji postępowania w przetargu tym złożono wyłącznie jedną ofertę,

<sup>1</sup> [https://en.wikipedia.org/wiki/Vendor\\_Neutral\\_Archive](https://en.wikipedia.org/wiki/Vendor_Neutral_Archive)

<sup>2</sup> Dokumentacja postępowania dostępna pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/366687>

pochodzącą od **AGFA Sp. z .o.o. w Warszawie**, przy cenie ofertowej **6.783.461,75 zł**. Po zestawieniu wymagań funkcjonalnych systemu VNA z postępowania prowadzonego przez Szpital w Bielsku-Białej z wymaganiami Zamawiającego z niniejszego przetargu, widocznym jest, iż Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu praktycznie **powielił postanowienia SIWZ** z wcześniejszego przetargu wygranego przez AGFA.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Odwołujący stwierdza, iż wymóg wykazania się wykonaniem zamówienia opisanego w treści analizowanego warunku może być spełniany wyłącznie przez AGFA Sp. z .o.o. i ma on niewątpliwie charakter warunku ograniczającego konkurencyjność postępowania, ponieważ żaden inny wykonawca nie będzie w stanie spełnić tak sformułowanego warunku.

**Mając na uwadze powyższe okoliczności Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający dokonał zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści SWZ wykreślając pkt 1.4.2.3 w całości.**

**Żądanie alternatywne obejmuje zmianę spornego punktu poprzez nadanie mu następującego brzmienia:**

**Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że:**

1.4.2.3. zrealizował przynajmniej dwa zamówienia o wartości łącznej 3.000.000 zł brutto, które obejmowały dostawę wraz z wdrożeniem systemu PACS, dla min. 500 000 badań rocznie,

**Ad. 4//**

Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu (sekcja III pkt 1.4.3.1) oraz w SWZ (sekcja V pkt 1.4.3.1) określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej wskazując, iż o zamówienie może ubiegać się wykonawca, który wykaże, że:

*dysponuje lub będzie dysponował na czas realizacji zamówienia osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj.:*

1.4.3.1. *Jedną osobą przeznaczoną do pełnienia funkcji **Kierownika Projektu**, która pełniła funkcję kierownika projektu lub jego zastępcy przez **cały okres realizacji projektu** w co najmniej **dwa projektach informatycznych o wartości co najmniej 7 milionów złotych brutto** oraz posiadającą certyfikaty: Prince2Practitioner lub równoważny oraz certyfikat ITIL*

Odwołujący wskazuje, iż przywołany wyżej warunek w sposób oczywisty narusza zasadę równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 16 pkt 1 p.z.p. Zamawiający nie wskazał bowiem minimalnego okresu pełnienia przez daną osobę funkcji kierownika projektu (lub jego zastępcy). Zamiast tego Zamawiający odwołał się do okresu

realizacji danego projektu. Oczywistym jest zaś, iż projekty informatyczne mają różne okresy realizacji. W związku z tym wymagany okres doświadczenia kierownika projektu u poszczególnych wykonawców będzie różny, w zależności od długości projektu, w którym kierownik brał udział. Może więc dojść do sytuacji, w której warunek nie zostanie spełniony w przypadku osoby pełniącej funkcję kierownika projektu w okresie 3 lat (lecz w nie w całym okresie realizacji projektu), a zostanie spełniony w przypadku osoby pełniącej taką funkcję tylko przez kilka miesięcy (ale w całym okresie realizacji projektu). Taka konstrukcja warunku jest więc bezspornie wadliwa.

W dalszej kolejności Odwołujący wskazuje, iż warunek nie został sformułowany w sposób jednoznaczny ponieważ istnieją wątpliwości, czy wartość projektu podana w warunku (7.000.000 zł brutto) dotyczy dwóch projektów informatycznych łącznie, czy każdego z osobna. Zakładając jednak, iż chodzi o wartość pojedynczego projektu Odwołujący wskazuje, iż tak stawiany warunek narusza zasadę proporcjonalności i wykracza poza granice minimalnych zdolności, o których mowa w art. 112 ust. 1 p.z.p. Oczywistym jest bowiem, iż w przypadku doświadczenia personelu podstawowe znaczenie ma okres, w jakim dana osoba to doświadczenie nabyła. Inaczej mówiąc - mniejszą wagę ma liczba projektów, w którym uczestniczyła dana osoba, a większą okres pełnienia określonej funkcji. Stąd też nadmiarowe jest żądanie nabycia doświadczenia w dwóch projektach o wartości po 7.000.000 zł każdy z nich. Prowadzi to bowiem do sytuacji, w których dana osoba - pełniąc przez wiele lat funkcje kierownicze nie będzie traktowana jako wystarczająco wykwalifikowana ze względu na "parametry" projektów referencyjnych.

**Mając na uwadze powyższe okoliczności Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający dokonał zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści SWZ nadając omawianemu warunkowi następujące brzmienie:**

***Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaze, że:***

***1.4.3. dysponuje lub będzie dysponował na czas realizacji zamówienia osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj.:***

***1.4.3.1. Jedną osobą przeznaczoną do pełnienia funkcji Kierownika Projektu, która pełniła funkcję kierownika projektu lub jego zastępcy przez okres łączny co najmniej 24 miesiące, w co najmniej dwóch projektach informatycznych o wartości łącznej co najmniej 5 milionów złotych brutto oraz posiadającą certyfikaty: Prince2Practitioner lub równoważny oraz certyfikat ITIL***

**Ad. 5//**

Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu (sekcja III pkt 1.4.3.4) oraz w SWZ (sekcja V pkt 1.4.3.4) określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej wskazując, iż o zamówienie może ubiegać się wykonawca, który wykaże, że:

*dysponuje lub będzie dysponował na czas realizacji zamówienia osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj.:*

*1.4.3.4. co najmniej jedną osobą przeznaczoną do pełnienia funkcji **Specjalisty ds. modeli danych**, która nabyła doświadczenie w obszarze interoperacyjności systemów informatycznych w ochronie zdrowia, poparte udziałem w realizacji projektu o wartości co najmniej 1 miliona złotych brutto obejmującym co najmniej wdrożenie **repozytorium danych klinicznych implementujących standard openEHR***

Odwołujący wskazuje, że warunek został sformułowany w sposób niejednoznaczny. Zamawiający postąpił się bowiem w treści warunku pojęciem "repozytorium danych klinicznych", którego to pojęcia jednak nie zdefiniował. Jest to więc określenie identyczne z tym, które Zamawiający użył opisując warunek, o którym mowa w sekcji V pkt 1.4.2.2 SWZ (por. zarzut nr II odwołania).

Odwołujący ponownie wskazuje, iż jest to o tyle istotne, iż treści SWZ (Załącznik nr 1 do SOPZ - Definicja wymagań) Zamawiający konsekwentnie posługuje się pojęciem "repozytorium EDM" (por. np. wymaganie EDM\_FRDS.2, EDM\_FRDS.5) lub "repozytorium Danych Medycznych - openEHR" (wymaganie EDM\_FRDS.7). Określenie "repozytorium danych klinicznych" występuje w SOPZ tylko w kontekście opisu funkcjonalności modułów "Dzienniczek Pacjenta" (wymagania TMN.2 o TMN.3) oraz "Ankieta" (wymaganie ANK.8 i ANK.9). Odwołujący nie ma pewności, jakie znaczenie (jeśli jakiegokolwiek) ma rozróżnianie przez Zamawiającego poszczególnych pojęć. Nie jest więc w stanie ustalić, czy w warunku mowa jest o repozytorium elektronicznej dokumentacji medycznej, czy o innym rodzaju repozytorium (a jeśli tak to jakie dane miałyby się w nim znajdować). Powyższe stanowi oczywistą niejednoznaczność treści warunku, co powinno być kwalifikowane jako sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 16 pkt 2 p.z.p.

Niezależnie od powyższych wątpliwości Odwołujący ponownie podnosi, iż omawiany warunek narusza również zasadę proporcjonalności oraz zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Narusza on również dyspozycję art. 112 ust. 1 p.z.p. w zakresie dotyczącym wyrażania wymagań jako minimalnych poziomów zdolności. Odwołujący ponownie wskazuje więc, iż Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu może domagać się wykonania zamówień rodzajowo podobnych, a nie identycznych z zamówieniami, którego dotyczy dane postępowanie.

Zamawiający wymaga, aby Specjalista ds. modeli danych nabył doświadczenie "w obszarze interoperacyjności systemów informatycznych" popartych udziałem w realizacji projektu obejmującym wdrożenie repozytorium implementującego standard openEHR.

Jak już poodnoszono OpenEHR jest standardem zapisywania danych medycznych w bazach danych. Nie ulega zatem wątpliwości, iż Zamawiający oczekuje wykazania się realizacją zamówienia obejmującego dostawę (jest tak rozumieć wyrażenie "implementację") repozytorium danych wykonanego w określonej, nazwanej przez Zamawiającego technologii. Działanie Zamawiającego jest sprzeczne z zasadami określonymi w art. 16 pkt 1 i pkt 3 p.z.p.

Odwołujący wskazuje, iż w Polsce format zapisu elektronicznej dokumentacji medycznej (której najprawdopodobniej dotyczy warunek) określany jest na poziomie centralnym przez Centrum e-Zdrowia w Warszawie (CEZ). Przyjętym standardem jest stosowany praktycznie przez wszystkich dostawców standard HL7 CDA (Polska Implementacja Krajowa [PIK] HL7 CDA). Także i w niniejszym postępowaniu przewidziano **utworzenie repozytorium elektronicznej dokumentacji medycznej w formacie zgodnym z Polską Implementacją Krajową PIK HL7 CDA** (por. Załącznik nr 1 do SOPZ - wymaganie nr EDM\_FRDS.7). Tym samym, ani z przepisów prawa, ani z realnych potrzeb podmiotów leczniczych nie wynika konieczność stosowania standardu OpenEHR. W dotychczas udzielanych zamówieniach standard ten został wykorzystany w nielicznych zamówieniach dotyczących dostawy tzw. regionalnych platform medycznych realizowanych przez ASSECO Poland S.A. W związku z tym tylko ten wykonawca będzie w stanie spełnić stawiany warunek.

Co istotne - o blokującym charakterze warunku może świadczyć fakt, iż Zamawiający wymaga od omawianego specjalisty wykazania udziałem w realizacji projektu obejmującym wdrożenie repozytorium implementującego standard openEHR. Nie jest to jednak równoznaczne z wymaganiem, aby specjalista wykonywał w projekcie czynności związane z implementacją tego standardu.

**Mając na uwadze powyższe okoliczności Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający dokonał zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści SWZ nadając omawianemu warunkowi następujące brzmienie:**

***Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że:***

***1.4.3. dysponuje lub będzie dysponował na czas realizacji zamówienia osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj.:***

***1.4.3.4. co najmniej jedną osobą przeznaczoną do pełnienia funkcji Specjalisty ds. modeli danych, która nabyła doświadczenie w obszarze interoperacyjności systemów informatycznych w ochronie zdrowia, poparte udziałem w realizacji projektu o wartości co najmniej 1 miliona złotych brutto obejmującym co najmniej wdrożenie repozytorium danych klinicznych implementujących standard openEHR lub PIK HL7 CDA***

**Ad. 6//**

Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu (sekcja III pkt 1.4.3.7) oraz w SWZ (sekcja V pkt 1.4.3.7) określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej wskazując, iż o zamówienie może ubiegać się wykonawca, który wykaże, że:

*dysponuje lub będzie dysponował na czas realizacji zamówienia osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj.:*

*1.4.3.7. Co najmniej jedną osobą przeznaczoną do pełnienia funkcji **Specjalisty ds. testów oprogramowania**, która posiada znajomość tworzenia i testowania (testy jednostkowe) komponentów zgodnie ze specyfikacją wymagań, definicją architektury, projektem technicznym oraz przyjętymi technologiami, potwierdzoną pełnieniem roli specjalisty ds. testów w co najmniej 2 projektach obejmujących budowę i wdrożenie systemu teleinformatycznego w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert i posiadającą certyfikaty ISTQB.*

Odwołujący podnosi, iż przywołany wyżej warunek narusza zasadę przejrzystości ponieważ został sformułowany w sposób niejednoznaczny. W treści warunku Zamawiający postawił bowiem wymóg posiadania "**certyfikatów ISTQB**". Użycie rzeczownika "certyfikat" w liczbie mnogiej sugeruje, iż Zamawiający wymaga dysponowania co najmniej dwoma certyfikatami ISTQB, co jednak - przynajmniej zdaniem Odwołującego - byłoby nielogiczne. Niemniej z uwagi na konieczność dokonywania literalnej wykładni treści warunku Odwołujący nie ma pewności co do rzeczywistych wymagań Zamawiającego.

Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, iż wymóg dysponowania określonym certyfikatem - bez możliwości wykazania się dokumentem równoważnym - jest wymaganiem naruszającym uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Brak jest bowiem podstaw pozwalających twierdzić, iż tylko i wyłącznie jeden certyfikat może potwierdzać posiadanie wymaganych kwalifikacji.

**Mając na uwadze powyższe okoliczności Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający dokonał zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści SWZ nadając omawianemu warunkowi następujące brzmienie:**

**Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że:**

**1.4.3. dysponuje lub będzie dysponował na czas realizacji zamówienia osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj.:**

**1.4.3.7. Co najmniej jedną osobą przeznaczoną do pełnienia funkcji *Specjalisty ds. testów oprogramowania*, która posiada znajomość tworzenia i testowania (testy jednostkowe) komponentów zgodnie ze specyfikacją wymagań, definicją architektury, projektem technicznym oraz przyjętymi technologiami,**



***potwierdzoną pełnieniem roli specjalisty ds. testów w co najmniej 2 projektach obejmujących budowę i wdrożenie systemu teleinformatycznego w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert i posiadającą certyfikat ISTQB lub certyfikat równoważny.***

**Ad. 7//**

Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu (sekcja III pkt 1.4.3.8) oraz w SWZ (sekcja V pkt 1.4.3.8) określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej wskazując, iż o zamówienie może ubiegać się wykonawca, który wykaże, że:

*dysponuje lub będzie dysponował na czas realizacji zamówienia osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj.:*

**1.4.3.8. Co najmniej jedną osobą przeznaczoną do pełnienia funkcji **Specjalisty ds. wdrożeń**, posiadającą co najmniej 5 letnie doświadczenie we wdrożeniach projektów informatycznych i co najmniej **1 wdrożeniu archiwum VNA wraz z webową przeglądarką kliniczną o wartości min 5 milionów brutto.****

Wskazany wyżej warunek narusza zasady określone w art. 16 pkt 1-3 p.z.p. Argumentacja Odwołującego w tym zakresie jest zbieżna z argumentacją przywołaną w uzasadnieniu zarzutu nr III niniejszego odwołania. W związku z powyższym okoliczności przywołane w części dotyczącej zarzutu nr III znajdują pełne odniesienie do niniejszego zarzutu. Odwołujący dodatkowo stwierdza, iż wymagane przez Zamawiającego doświadczenie Specjalisty ds. wdrożeń, co do zasady ma charakter ogólny (5-letnie doświadczenie we wdrożeniach projektów informatycznych). Jedynie w przypadku archiwum VNA doświadczenie to jest konkretyzowane tak co do przedmiotu, jak i co do wartości projektu, co zdaniem Odwołującego świadczy o intencji Zamawiającego, który niewątpliwie formułuje warunek blokujący dostęp do zamówienia.

Jak już wskazywano wcześniej - na rynku polskim w praktyce nie występują zamówienia dotyczące wdrażania systemów VNA (a przynajmniej są one bardzo rzadkie). Zamawiający musi mieć więc świadomość, iż jego wymagania w tym zakresie radykalnie ograniczą konkurencyjność postępowania (tym bardziej, iż wymagania systemu VNA w postępowaniu niniejszym powielają wymagania z postępowania, w którym złożono tylko jedną ofertę pochodzącą od AGFA Sp. z o.o.).

**Mając na uwadze powyższe okoliczności Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający dokonał zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści SWZ nadając omawianemu warunkowi następujące brzmienie:**



**Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że:**

**1.4.3. dysponuje lub będzie dysponował na czas realizacji zamówienia osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj.:**

**1.4.3.8. Co najmniej jedną osobą przeznaczoną do pełnienia funkcji Specjalisty ds. wdrożeń, posiadającą co najmniej 5 letnie doświadczenie we wdrożeniach projektów informatycznych.**

**W imieniu CGM**

.....

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu
2. dowód przesłania Zamawiającemu kopii wniesionego odwołania
3. pełnomocnictwo i odpis z właściwego rejestru Wykonawcy