

WG ROZDZIELNIKA

Dotyczy: Trybu podstawowego bez przeprowadzania negocjacji na „**Remont drogi gminnej nr 363016K w miejscowości Knurów w km 0+000 do 1+556 na terenie Gminy Nowy Targ**”.

Zgodnie z art. 284 ust. 1, 2, 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wyjaśnia treść specyfikacji warunków zamówienia:

Pytanie nr 1:

1. Dotyczy §2 ust. 1 projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy, wskazana w projekcie umowy, w szczególności w ust. 1 i 2 - jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP? Czy wszelkie warunki techniczne są aktualne i obowiązujące?

Odpowiedź: Tak.

2. Dotyczy § 13 ust. 1 PPU: Wnosimy o obniżenie kary umownej do **0,01 %** wynagrodzenia umownego brutto oraz o usunięcie sformułowania "nie więcej niż 50% wartości przedmiotu umowy" jako pozostającego w sprzeczności z art. 436 pkt. 3) PZP stanowiącego, iż umowa określa łączną maksymalną wysokość kar umownych jaką mogą dochodzić strony. Łączna maksymalna wysokość kar umownych określona jest już w ust.12 niniejszego ustępu - tym samym określanie maksymalnej wysokości kar za poszczególne przewinienia pozostaje w sprzeczności z uregulowaniem ustawowym.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy w tym zakresie bez zmian.

3. Dotyczy § 13 ust. 5 PPU: Wnosimy o usunięcie zapisów - jako zbyt ogólnie sformułowanych, Zamawiający nie wskazuje w umowie wprost co będzie uznane za nienależyte wykonanie umowy. W przypadku braku zgody na usunięcie zapisów wnosimy o obniżenie kary umownej do **0,01 %** wynagrodzenia umownego brutto. Proponowana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP. Stosowanie kar umownych, a w tym ustalanie ich wysokości powinno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy dla Wykonawcy i mogący skutkować ponoszeniem przez niego rażących strat.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy w tym zakresie bez zmian.

4. Dotyczy PPU § 13 ust. 12: Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do 10% wynagrodzenia Wykonawcy. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(..) *maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w*



odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(...) Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody(...)”. Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert. Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy w tym zakresie bez zmian.

- Dotyczy §14 ust. 7 PPU: Wnosimy o wykreślenie sformułowania: *”lub odmowy dokonania odbioru częściowego i końcowego”*. Zamawiający zobowiązany jest każdorazowo odebrać zgłoszone mu roboty. Orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać odbioru robót i wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: *„Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”*. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: *„W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”*.

Odpowiedź:



Zamawiający pozostawia zapisy w tym zakresie bez zmian.

Teza Wykonawcy wyrażona w treści zapytania, że „Zamawiający zobowiązany **jest każdorazowo odebrać** zgłoszone mu roboty” jest nieprawdziwa, gdyż mogą wystąpić wady będące na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.

6. Dotyczy §18 ust. 4 PPU: Wnosimy o wykreślenie sformułowania "jeżeli odstąpienie od Umowy nastąpiło z przyczyn, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności". Niezależnie od podstaw i przyczyn odstąpienia, roboty wykonane do dnia otrzymania oświadczenia o odstąpieniu od umowy muszą zostać odebrane przez Zamawiającego, po stronie którego jednocześnie powstaje każdorazowo obowiązek zapłaty wynagrodzenia za wykonane roboty.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy w tym zakresie bez zmian.

Teza Wykonawcy wyrażona w treści zapytania, że „roboty wykonane do dnia otrzymania oświadczenia o odstąpieniu od umowy muszą zostać odebrane przez Zamawiającego, po stronie którego jednocześnie powstaje każdorazowo obowiązek zapłaty wynagrodzenia za wykonane roboty” jest nieprawdziwa gdyż mogą wystąpić wady będące na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.

7. Dotyczy §18 ust. 5 PPU: Wnosimy o wykreślenie sformułowania "za które Wykonawca nie odpowiada" - analogicznie do zastrzeżeń zgłoszonych co do treści ust. 4 niniejszego paragrafu.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy w tym zakresie bez zmian.

8. Dotyczy §19 ust. 3 PPU: Wnosimy o skrócenie okresu odpowiedzi do 14 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy w tym zakresie bez zmian.

9. Prosimy o wskazanie kategorii ruchu jaki odbywał się będzie na przedmiotowym odcinku

Odpowiedź: KR3.

10. Czy mieszanki mineralno-asfaltowe powinny być projektowane zgodnie z aktualnymi normami i wytycznymi WT-2?

Odpowiedź: Tak, chyba że dokumentacja przetargowa stanowi inaczej.

11. Czy Zamawiający dysponuje badaniami istniejącej konstrukcji jezdni. Jeśli to prosimy o ich udostępnienie.

Odpowiedź: Nie dysponuje.

12. Prosimy o doprecyzowanie pozycji 1b - jakie prace należy wykonać w ramach pozycji oraz jakich elementów kolizyjnych dotyczy dana pozycja? Prosimy o podanie



dokładnej ilości tych elementów, ze względu na ryczałtowy charakter wynagrodzenia jest to istotna informacja.

Odpowiedź: Należy ująć w cenie:

- rozbiórkę 4 znaków i słupków,
- rozbiórkę 20 zjazdów w świetle pobocza/chodnika.

13. Prosimy o podanie grubości na jaką należy ściąć pobocza

Odpowiedź: min 15 cm.

14. Czy Zamawiający potwierdza ilość podaną w pozycji 2b?

Odpowiedź: Tak.

15. Prosimy o podanie grubości warstwy kruszywa - wykonanie pobocza z destruktu.

Odpowiedź: Min 15 cm.

16. Konstrukcja remontowanego pobocza opisana w zgłoszeniu robót budowlanych nie pokrywa się z przedmiarem. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności oraz ewentualną korektę przedmiaru robót.

Odpowiedź: Do wyceny należy przyjąć pobocza o konstrukcji zgodnej z dokumentacją techniczną.

17. Wg udostępnionego przez Zamawiającego zgłoszenia robót budowlanych w konstrukcji remontowanej jezdni grubość warstwy wiążącej wynosi 5cm, natomiast w przedmiarze podano grubość 4 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności oraz ewentualną korektę przedmiaru robót.

Odpowiedź: Do wyceny należy przyjąć konstrukcję remontowanej jezdni zgodnej z dokumentacją techniczną.

18. Czy Zamawiający w pozycji 3c wymaga wykonania tylko warstwy wyrównawczej czy wyrównawczej i wiążącej?

Odpowiedź: Warstwa w pozycji 3c jest warstwą wyrównawczą – wiążącą.

19. Czy Zamawiający wymaga również wymiany nawierzchni na remontowanych zjazdach? Jeśli tak, prosimy o dopisanie powyższych prac do przedmiaru robót.

Odpowiedź: Nie wymaga.

20. Prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej dot. korytek jakie należy zamontować.

Odpowiedź: Korytka są elementem galanterii drogowej. Należy zastosować typowe korytka drogowe do dróg L.



21. Prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej dot. montażu lamp oświetleniowych.

Odpowiedź: Lampy należy zamontować zgodnie z instrukcją producenta wybranej przez Wykonawcę lampy spełniającej wymogi SWZ.

22. Prosimy o informację czy podczas wykonania prac związanych z montażem słupów oświetleniowych będzie konieczność ingerencji oraz odtworzenia istniejącej infrastruktury? Jeśli tak, prosimy o dopisanie powyższych prac do przedmiaru robót.

Odpowiedź: Należy uporządkować miejsce naruszenia gruntu bez względu na przyjętą technologię. Ziemię wyrównać. Odpady posprzątać. ST zawiera pełne informacje dot. konieczności uporządkowania placu budowy przez odbiorem końcowym zadania.

23. Czy pozycja 7c nie została już uwzględniona w pozycji 7a? Jeżeli tak prosimy o korektę w przedmiarze robót.

Odpowiedź: poz. 7c obejmuje malowanie przejścia dla pieszych (P-10).
Poz. 7a w zakresie malowania przewiduje jedynie wykonanie malowania najazdów wyniesienia (P-25).

24. Czy pozycja 8b nie została częściowo uwzględniona w pozycji 7a? Jeżeli tak prosimy o korektę w przedmiarze robót.

Odpowiedź: Przedmiar jest poprawny.
Poz. 7a dotyczy oświetlania na przejściu dla pieszych. Wskazuję się, że w pozycji 7a należy wycenić 2 sztuki opraw zgodnie z brzmieniem opisu.
Poz. 8b dotyczy 5 szt. lamp do zamontowania w ciągu drogi zgodnie z PZT (z tolerancją +/- 5 m).

25. Czy pozycja 9a nie została już uwzględniona w pozycji 3c i 3d? Jeżeli tak prosimy o korektę w przedmiarze robót.

Odpowiedź: Obmiar jest poprawny. Należy wycenić jak w przedmiarze.

26. Czy Zamawiający przewiduje możliwość całkowitego zamknięcia drogi w celu wykonania warstw asfaltowych pełną szerokością? Jeśli nie, prosimy o informację czy należy zastosować taśmę dylatacyjną na łączeniach nawierzchni? Prosimy o ewentualne dopisanie odpowiedniej pozycji do przedmiaru robót.

Odpowiedź: Dopuszcza się możliwość całkowitego zamknięcia drogi w celu wykonania warstw asfaltowych pełną szerokością.

27. Czy Zamawiający zostaje posiadaczem (wytwórcą) destruktu asfaltowego powstającego w wyniku wykonywanych prac przez wykonawcę a jeśli tak to czy Zamawiający posiada pozwolenie na przetwarzanie odpadów 17 03 02?

Odpowiedź: Destrukt należy wykorzystać na pobocza, nadmiar destruktu Zamawiający wykorzysta do dalszego utwardzenia drogi.



28. Czy mieszanka mineralno-asfaltowa, z której wykonano drogę przeznaczoną do rozbiórki powstała po 31 grudnia 2000 r.

Odpowiedź: Tak.

29. Czyją własność stanowią materiały z rozbiórek?

Odpowiedź: Destrukt w nadmiarze – Zamawiającego, reszta – Wykonawcy.

30. Czy Zamawiający stawia określone wymagania co do tymczasowej organizacji ruchu?

Odpowiedź: Wykonawca w porozumieniu z sołtysem i mieszkańcami winien uzgodnić termin zamknięcia drogi/ ograniczenie jej wykorzystania i sposób dojazdu do posesji w przypadku zamknięcia drogi.

Mając na uwadze czas pozostały do złożenia ofert oraz zakres powyższych wyjaśnień, które nie zmieniają treści ogłoszenia o zamówieniu oraz nie zmieniają zakresu przedmiotu zamówienia i nie są istotne dla sporządzenia oferty Zamawiający nie przewiduje przedłużenia terminu składania ofert.

Termin składania ofert: **7 marca 2024r. godz. 10⁰⁰.**

Termin otwarcia ofert: **7 marca 2024r. godz. 10³⁰.**

Niniejsze wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia stanowi integralną część dokumentacji zamówienia GPI-ZPI.271.1.2.2024.

