



Katowice 21.10.2024

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dyrektor

dr n. med.
Włodzimierz Dziubdziała

ul. Francuska 20-24
40-027 Katowice

SEKRETARIAT

tel.: (32) 259-16-50
fax.: (32) 255 46 33

spskm@spskm.katowice.pl
www.spskm.katowice.pl

CENTRALA :

Tel. (32) 259-12-00

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. **Dostawa 2 sztuk aparatów do badań laboratoryjnych: Real – Time PCR oraz termocyklera do reakcji PCR**

Nr sprawy: ZP-24-115BN

W związku z pytaniami Wykonawcy, które cytuję poniżej a dot. treści specyfikacji warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1 Czy zamawiający odstąpi od wymogu zaofiarowania 6 niezależnych stref grzejnych umożliwiające jednoczesne przeprowadzenie 6 reakcji PCR różnymi temperaturami przyłączania starterów, jednocześnie dopuszczając termocykler z 7 kanałami wzbudzenia i emisji, umożliwiającą prowadzenie reakcji 7-plex, z możliwością elastycznego dobru filtrów wzbudzenia i emisji, co pozwala na dużą elastyczność i oszczędność czasu poprzez możliwość wykrywania wielu targetów w jednym przebiegu pracy. **Odp.: Zamawiający wyraża zgodę pod warunkiem, że zaproponowane parametry umożliwiają jednoczesne prowadzenie kilku reakcji PCR w różnych warunkach temperaturowych w celu optymalizacji metody badania.**

Pytanie 2 Czy zamawiający dopuści termocykler, którego zakres temperatury bloku to 20 - 99°C, wyposażony w dodatkowy kolektor cieplny zapewniający wydajne i równomierne przenikanie ciepła (wysoką homogenność bloku) – Vapor Chamber Mount™ (VCM™) technology. Homogenność termiczna bloku: $\pm 0,4^{\circ}\text{C}$ w ciągu 60 sekund od momentu osiągnięcia temperatury docelowej (72°C) **Odp.: Zamawiający dopuszcza termocykler o w/w parametrach temperaturowych, pod warunkiem że pozostałe parametry będą zgodne ze specyfikacją.**

Pytanie 3 Czy zamawiający dopuści termocykler, którego szybkość nagrzewania bloku to $4,4^{\circ}\text{C} / \text{sek}$ (dla bloku 96-dołkowego), do $4,8^{\circ}\text{C} / \text{sek}$ (dla bloku 384-dołkowego). Dokładność termiczna bloku: $\pm 0,3^{\circ}\text{C}$ w ciągu 10 sekund od momentu osiągnięcia temperatury docelowej ($55^{\circ}\text{C} - 95^{\circ}\text{C}$) $\pm 0,2^{\circ}\text{C}$ w ciągu 60 sekund od momentu osiągnięcia temperatury docelowej ($55^{\circ}\text{C} - 95^{\circ}\text{C}$). Jednocześnie podkreślamy, że oferowany termocykler posiada specyfikację zapewniającą możliwość pracy z różnymi rodzajami sond molekularnych i barwników, w tym: SYBR Green, HybProbes, TaqManProbes i SimpleProbes. Oprogramowanie urządzenia pozwala na prowadzenie analiz ilościowych, jakościowych, genotypowania na podstawie temperatury topnienia oraz wyznaczenie temperatury topnienia dla produktu reakcji PCR lub sondy hybrydującej do produktu PCR.

Jednocześnie zwracamy uwagę iż opis przedmiotu zamówienia przygotowany przez zamawiającego wskazuje na wyłącznie jednego wykonawcę. W myśl art. 99 ust. 5 ustawy pzp, jest to złamanie zasady uczciwej konkurencji poprzez ograniczenie możliwości złożenia oferty przez wykonawców posiadających w swojej ofercie urządzenia o zbliżonych parametrach. Zamawiający, zgodnie z art. 99 ust. 5 ustawy pzp, ma obowiązek przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. **Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na Termocykler zgodnie z powyższym opisem.**



Pytanie 4 Dotyczy umowy – pakiet 1 i 2.

Czy Zamawiający może zagwarantować, że w przypadku wygrania obu pakietów przez jednego wykonawcę, umowy dla każdego z pakietów będą podpisane oddzielnie?

Zagwarantuje to równe traktowanie wykonawców. **Odpowiedź: Zamawiający traktuje każdy pakiet jako osobne zamówienie. Umowa zostanie podpisana na każdy pakiet osobno.**

Pytanie 5 Dotyczy rozdziału II SWZ, ustęp 2 oraz załącznika nr 3 do SWZ - PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY, § 2, ustęp 1 – pakiet 1 i 2:

Zamawiający zapisał: „Przedmiot umowy należy dostarczyć do siedziby Zamawiającego transportem Wykonawcy, na jego koszt i odpowiedzialność. Zamówienie musi zostać zrealizowane w nieprzekraczalnym terminie do dnia 03.12.2024 r.”

Czy Zamawiający może zagwarantować, iż umowa zostanie podpisana na 3 tygodnie przed terminem 03 grudnia 2024r.? Przedmiotem postępowania w ramach pakietów 1 i 2 jest dostawa i instalacja do 03 grudnia 2024r. sprzętów, które są produkowane i magazynowane poza granicami kraju. Instalacja nie odbywa się w dniu dostawy. Dodatkowo prosimy o zagwarantowanie, iż umowę Zamawiający podpisze z wyłonionym Wykonawcą elektronicznie, co znacznie przyspieszy proces podpisywania umowy. Postawiony przez Zamawiającego warunek, uniemożliwia Wykonawcy oszacowanie ryzyka ewentualnej nieterminowej realizacji, a co za tym idzie kosztów ewentualnej kary. Hipotetycznie Zamawiający ma możliwość wezwania Wykonawcy do podpisania umowy nawet i 02 grudnia 2024r.. **Odpowiedź: Zamawiający wszczyna postępowanie w celu zawarcia umowy i dołoży wszelkich starań aby wszystkie czynności w toczącym się postępowaniu były wykonane bez zbędnej zwłoki. Zamawiający podpisuje umowę w formie elektronicznej.**

Pytanie 6 Dotyczy załącznika nr 3 do SWZ - PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY, §2,

ustęp 10, punkt b. – pakiet 1 i 2 Zamawiający zapisał: „dostarczyć oryginał faktury wraz z dostawą przedmiotu umowy” Prosimy o korektę w/w zapisu tak by brzmiał: „dostarczyć oryginał faktury w ciągu 7 dni od dostawy lub drogą e-mail na podany przez Zamawiającego adres w dniu dostawy” Prośbę naszą motywujemy tym, że proces logistyczny w naszej firmie nie przewiduje wysyłki towaru wraz z towarem. Towar jest wysyłany z magazynu centralnego znajdującego się poza granicami kraju. Faktury są generowane automatycznie w biurach lokalnych firmy, właściwych siedzibie kupującego. Faktury wysyłane są drogą pocztową lub za zgodą kupującego drogą e-mailową. Nie jesteśmy w stanie spełnić warunku dostawy wraz z fakturą. **Odpowiedź: Zgodnie z § 3 ust. 4 projektowanych postanowień umowy Zamawiający dopuszcza składanie ustrukturyzowanych faktur drogą elektroniczną zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 09 listopada 2018r o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym. Wykonawcy uprawnieni są do składania faktur za pośrednictwem platformy elektronicznego fakturowania na stronie: <https://efaktura.gov.pl>**

Pytanie 7 Dotyczy załącznika nr 3 do SWZ - PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY, §2,

ustęp 10, punkt c. – pakiet 1 i 2 Zamawiający zapisał: „wymienić wadliwy artykuł na artykuł nowy, wolny od wad w terminie 14 dni roboczych od chwili zawiadomienia przez Zamawiającego na swój koszt” Prosimy o korektę w/w zapisu tak by brzmiał:

„wymienić wadliwy artykuł na artykuł nowy, wolny od wad w terminie 18 dni roboczych od chwili zawiadomienia przez Zamawiającego na swój koszt – dotyczy wyłącznie wad stwierdzonych przy odbiorze przedmiotu umowy”

Obecny zapis sugeruje, że w przypadku jakichkolwiek wad, nawet występujących w trakcie



trwania gwarancji, Zamawiający ma prawo żądać wymiany sprzętu na nowy. Producent którego reprezentujemy, nie przewiduje wymiany sprzętu na nowy za wyjątkiem sytuacji gdy aparatury nie da się naprawić. Przewidywany termin dostawy oraz instalacji nowego aparatu nie jest możliwym do spełnienia

w trakcie 14 dni roboczych. Aparatura którą chcielibyśmy zaoferować, jest produkowana i magazynowana poza granicami kraju. Instalacja sprzętu nie odbywa się w dniu dostawy. **Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapisy projektowanych postanowień umownych wykreślając punkt 10 lit c z § 2 oraz zmienia § 4 Kary umowne i odsetki ust. 1 w następujący sposób: W przypadku niewykonania dostawy przez Wykonawcę, powstania zwłoki w realizacji zamówienia w terminach określonych odpowiednio w § 2 pkt 1 niniejszej umowy lub niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków określonych w § 6 umowy Zamawiający naliczy, a Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 2 % wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 3 pkt 1 za każdy dzień zwłoki.**

Pytanie 8 Dotyczy załącznika nr 3 do SWZ - PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY, §3, ustęp 2. – pakiet 1 i 2 Wnosimy o skrócenie terminu zapłaty z „60 dni” na „30 dni”. Producent którego reprezentujemy, w cenie sprzętu uwzględnił 30 dniowy czas kredytowania kupującego. Aby móc spełnić postawiony warunek, musielibyśmy w cenie oferty uwzględnić dodatkowy okres kredytowania, co wpłynęłoby niekorzystnie na cenę końcową pakietów. **Odpowiedź: Zamawiający nie skróci terminu zapłaty do 30 dni.**

Pytanie 9 Dotyczy załącznika nr 3 do SWZ - PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY, §4, ustęp 1, – pakiet 1 i 2 Zamawiający zapisał:

„W przypadku nie wykonania dostawy przez Wykonawcę, powstania zwłoki w realizacji zamówienia w terminach określonych odpowiednio w § 2 pkt 1 i § 2 pkt 10 lit c niniejszej umowy lub niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków określonych w § 6 umowy Zamawiający naliczy, a Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 2 % wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 3 pkt 1 za każdy dzień zwłoki.”

Wnosimy o korektę w/w zapisu tak by brzmiał:

„W przypadku nie wykonania dostawy przez Wykonawcę, powstania zwłoki w realizacji zamówienia w terminach określonych odpowiednio w § 2 pkt 1 i § 2 pkt 10 lit c niniejszej umowy lub niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków określonych w § 6 umowy Zamawiający naliczy, a Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 0,2 % wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 3 pkt 1 za każdy dzień zwłoki.”

Zamawiającemu przysługują odsetki karne w wysokości 2%, podczas gdy Wykonawca może dochodzić swoich roszczeń jedynie na poziomie odsetek ustawowych (sic!).

Kara powinna być proporcjonalna do przewinienia.

Czytając treść umowy dotyczącą kar jakie przewidział Zamawiający, trudno nie odnieść wrażenia, że oprócz dyscyplinowania Wykonawcy, Zamawiający chce odnieść dodatkowe korzyści, niewspółmiernie do ewentualnego przewinienia.

Zgodnie z kodeksem cywilnym umowy powinna cechować równość stron stosunku cywilnego. Korekta o którą wnosimy, w znacznym stopniu przybliży wymagany prawem charakter umowy.

W treści kodeksu cywilnego nie znajdziemy takich postanowień, które by wskazywały na preferowanie Zamawiającego zawierającego akurat umowę w sprawie zamówienia publicznego. Zasada równości stron zatem nie doznaje żadnych ograniczeń w postępowaniu o zamówienie publiczne.



Także żaden zapis ustawy Prawo Zamówień Publicznych nie uprawnia Zamawiającego do czynienia wyłomu w przestrzeganiu zasady równości stron i prymatu zasad zawartych w kodeksie cywilnym, przy zawieraniu umów w sprawie zamówienia publicznego.

Wręcz przeciwnie, art. 14 i 139 ust. 1 ustawy Pzp odsyłają do stosowania Kodeksu Cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej przesądając o czysto cywilistycznym stosunku jaki powstaje pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

Powyższy zapis skutkuje:

1. naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. zasady która zakazuje prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję
2. naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy poprzez wadliwe sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego
3. naruszenie art. 5, 58 § 1 i 2 oraz 3531 k.c. w związku z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. bezprawne wprowadzenie do umowy, zapisów naruszających w rażąco sposób interes prawny i majątkowy wykonawcy, niezgodnych z przepisami ogólnymi k.c., a w konsekwencji z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający wprowadza zapisy abuzywne i stawiające strony w jawnej nierówności (jawna dyskryminacja wykonawcy) w przypadku zapisów o karach umownych o jakich mowa w § 4, ustęp 1 projektu umowy.

Wartość kary umownej 2% wartości wartości zamawianego towaru brutto (za jakiegokolwiek naruszenie obowiązku) jest absolutnie w najwyższym stopniu wygórowana i nie spotykana w obrocie prawnym. Zamawiający winien pamiętać o treści art. 58 kc, który stanowi, że czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna. Zgodnie bowiem z art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający do umów stosuje odpowiednio przepisy kc. Wobec powyższego, iż treść umowy należy oceniać przede wszystkim pod kątem jej zgodności z przepisami ogólnymi, wprowadzając takowy zapis, Zamawiający wymusza się na wykonawcach w przyszłej umowie warunki, które naruszają ich interes prawny i gospodarczy. **Odpowiedź: W przypadku niedostarczenia przedmiotu zamówienia w określonym czasie Wykonawca naraża Zamawiającego na utracenie dofinansowania w ramach Narodowej Strategii Onkologicznej „Doposażenie klinik i oddziałów hematooonkologicznych w sprzęt do diagnostyki i leczenia białaczek i chłoniaków” - dla podmiotów udzielających świadczenia osobom dorosłym w 2024r. Wskazana wysokość kary umownej zabezpiecza interes publiczny.**

Pytanie 10 Dotyczy załącznika nr 3 do SWZ - PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY, § 6, ustęp 7 – pakiet 1 i 2: Zwracamy się z prośbą o wydłużenie czasu reakcji serwisu do 72h – tj. do standardowego czasu reakcji wliczonego w cenę aparatu, który chcielibyśmy zaproponować. Producent sprzętu który chcielibyśmy zaoferować, w cenie aparatu uwzględnił koszt kreakcji serwisu w ciągu 72h.

Zaoferowanie czasu reakcji serwisu do 48h będzie wiązało się z koniecznością wliczenia tej usługi w cenę aparatu, co znacząco podniesie cenę końcową dla rozwiązania, które chcielibyśmy zaoferować. **Odpowiedź: zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie czasu reakcji serwisu.**

Pytanie 11 Dotyczy załącznika nr 3 do SWZ - PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY, § 6, ustęp 9 i 10 – pakiet 1 i 2: Zamawiający zapisał w ustępie 9:

„Wymagany czas naprawy gwarancyjnej nie może przekroczyć 5 dni roboczych od dnia



zgłoszenia przez Zamawiającego”

Zamawiający zapisał w ustępie 10:

„W przypadku, jeżeli zachodzi konieczność sprowadzenia części zamiennych z zagranicy wymagany czas naprawy gwarancyjnej nie może przekroczyć 21 dni od dnia zgłoszenia przez Zamawiającego”

Wnosimy o usunięcie w/w ustępów i zastąpienie ich jednym, o treści:

„Wymagany czas naprawy gwarancyjnej nie może przekroczyć 21 dni od dnia zgłoszenia przez Zamawiającego”

Producent którego reprezentujemy, w cenie sprzętów wymienionych w pakiecie 1 i 2 przewiduje czas naprawy w ciągu 21 dni.

Magazyn części zamiennych zlokalizowany jest poza granicami kraju. W tym przypadku wszystkie naprawy odbywają się z zastosowaniem części zamiennych i odczynników do ponownej kalibracji, zamawianych z magazynu zlokalizowanego poza Polską.

Aby móc spełnić postawiony przez Zamawiającego warunek, musielibyśmy uwzględnić w cenie oferty specjalny serwis, co znacznie podniosłoby cenę końcową pakietów. **Odpowiedź: Zamawiający swoje warunki określił w SWZ i je podtrzymuje. Zamawiający nie wyraża zgody by wykonawca narzucił mu wymagania umowne w ramach współpracy Wykonawca – producent.**

Pytanie 12 Dotyczy załącznika nr 3 do SWZ - PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY, § 6, ustęp 12 – pakiet 1 i 2:

Zwracamy się z prośbą o usunięcie wymogu dostarczenia urządzenia zastępczego. Dla urządzeń, które chcielibyśmy zaoferować nie ma możliwości zapewnienia aparatu zastępczego o takich samych parametrach, ze względu na fakt, iż takich urządzeń nie posiadamy.

Wiąże się to również z faktem, iż dostarczenie aparatu wraz z wykonaniem niezbędnych kalibracji dla takiego aparatu przekroczyłoby min. 21 dni – to jest czas w jakim zobowiązujemy się naprawić potencjalnie zepsute urządzenia. Zaakceptowanie postawionego przez Zamawiającego wymogu musiałoby się wiązać z uwzględnieniem przez potencjalnego Wykonawcę kosztu dodatkowego urządzenia - celem ograniczenia potencjalnego ryzyka, co podwoiłoby cenę końcową pakietów. **Odpowiedź: Zamawiający wykreśla zapis z § 6 ust. 12**

Pytanie 13 Dotyczy załącznika nr 3 do SWZ - PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY, § 6, ustęp 13 – pakiet 1 i 2: Zamawiający zapisał:

„W przypadku, gdy liczba napraw gwarancyjnych tego samego istotnego elementu/podzespołu przekroczy 3 naprawy lub uszkodzenie uniemożliwia wykorzystanie artykułu w pełnym zakresie Wykonawca, na żądanie Zamawiającego, zobowiązuje się do wymiany artykułu na nowy (z wyjątkiem uszkodzeń z winy użytkownika)”

Wnosimy o korektę w/w zapisu tak by brzmiał:

„W przypadku, gdy liczba napraw gwarancyjnych tego samego istotnego elementu/podzespołu przekroczy 3 naprawy lub uszkodzenie uniemożliwia wykorzystanie artykułu w pełnym zakresie Wykonawca, na żądanie Zamawiającego, zobowiązuje się do wymiany artykułu/elementu/podzespołu na nowy (z wyjątkiem uszkodzeń z winy użytkownika)”

Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisu, tak aby 3-krotna naprawa istotnego elementu/podzespołu oznaczała wymianę także danego modułu na nowy. Zaakceptowanie zapisu postawionego przez Zamawiającego musiałoby się wiązać z wliczeniem tego ryzyka w



SAMODZIELNY PUBLICZNY
SZPITAL KLINICZNY
IM. ANDRZEJA MIEŁĘCKIEGO
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego
w Katowicach

cenę rozwiązania, które chcielibyśmy zaoferować.

Poza tym w świetle tego zapisu nawet trzykrotna usterka „błahego” elementu sprzętu (np. Mysz sterująca do komputera) uprawnia Zamawiającego do wymiany aparatu na nowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów § 6, ust. 13. Zapis wskazuje na istotny element/ podzespół a nie zasugerowany przez wykonawcę element jakim jest mysz sterująca do komputera.