

Krosno Odrzańskie, 15.09.2023 r.

IR.271.25.2023.RS

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: Postępowania przetargowego na realizację zadania pn.: „**Usługa cateringowa – przygotowanie oraz dostarczenie gorących posiłków dla dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej Nr 3 w Krośnie Odrzańskim**”.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zwanej dalej: „ustawą”, informuje o **odrzuconiu oferty** złożonej przez Wykonawcę firmę „F.H-U. „JAR-MAR” Centrum Kształcenia „Wiedza dla Wszystkich”, ul. Armii Polskiej 13, 74-401 Mysłibórz, ul. Długa 13, 65-401 Zielona Góra.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 07.09.2023 r. działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), Zamawiający wezwał wybranego Wykonawcę firmę F,H-U „JAR-MAR” Centrum Kształcenia „Wiedza dla Wszystkich” z Zielonej Góry do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dokumentów w zakresie wyliczenia ceny (kosztów) istotnych części składowych zaoferowanej ceny lub kosztu w związku z tym, że cena całkowita złożonej oferty jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp. Zamawiający wyjaśnił, że różnica pomiędzy ceną oferty, a średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert **wynosi 61,82%**. Cena ta wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami SWZ. Zamawiający poinformował Wykonawcę, iż wyjaśnienia, aby mogły być uwzględnione muszą mieć charakter wyczerpujący, konkretny, sprawdzalny, nadający się do weryfikacji, wskazujący na okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny. Załączone, na poparcie wyjaśnień dowody winny potwierdzać realność wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę.

Wyjaśnienia miały zawierać **przykładowy 10 dniowy jadłospis** z dokładnym wyliczeniem i kosztami tj. wypisać wymagane surowce, również co do ilości wskazanej w przedmiocie zamówienia opisanego w SWZ oraz co najważniejsze, ich kosztu. Wyjaśnienia powinny dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzenia procesem produkcji świadczonych usług,
- 2) kosztów prowadzonej działalności w tym kosztów administracyjnych,
- 3) zgodności przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r., poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,
- 4) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 5) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.



6) Kosztami dowozu do miejsca dostarczenia posiłków.

W dniu 10.09.2023 r. Wykonawca złożył Zamawiającemu wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny na realizację przedmiotowego zadania wraz z przykładowym 10 dniowym jadłospisem. Zamawiający przeanalizował przedstawione wyjaśnienia i stwierdził, że wyjaśnienia Wykonawcy są ogólnikowe i nie zostały w żaden sposób poparte formalnymi dowodami przekonującymi, że zaproponowana cena nie nosi znamion ceny rażąco niskiej. Czynniki zakupu surowca dla 1500 posiłków pozwalający na negocjacje ceny od dostawców nie zostały w żaden sposób poparte dowodami umożliwiającymi potwierdzenie kosztów dostawy surowca po cenach negocjowanych w stosunku do cen rynkowych.

W przedstawionym menu nie wskazano również ilości wymaganego surowca oraz co najważniejsze, ich kosztu. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien bowiem wskazać jakie czynniki spowodowały obniżenie ceny, jak również w jakim stopniu dany czynnik wpłynął na możliwość obniżenia ceny oferty. Wykazano koszty transportu bez wskazania marki samochodu, rodzaju paliwa i jego kosztu, kosztów pracy kierowcy czy ubezpieczenia.

W przedstawionych wyjaśnieniach jak w pozostałych częściach złożonej oferty nie wykazano kierowcy i kosztów jego pracy. Nigdzie nie wykazano jako pracownika, podano koszt amortyzacji sprzętu - nie mamy jednak informacji z czego taki koszt wynika, w wyjaśnieniach nie mamy żadnej informacji dotyczącej naczyń używanych do posiłków, ani kosztów ich mycia, brakuje szczegółowej informacji o utylizacji resztek odpadów po posiłkach. Wskazano koszty dzierżawy lokalu bez szczegółów - czy wykonawca płaci tylko dzierżawę, czy też dodatkowo media oraz podatek od nieruchomości. W wyjaśnieniach wykazano pracowników oraz ich pobory - nie wskazano szczegółowo kosztów pracodawcy związanych z ich zatrudnieniem. Liczba pracowników, ich sposób zatrudnienia różni się od liczby osób wskazanych przez Wykonawcę w załączniku Nr 7 do SWZ. Odpowiedź Wykonawcy w prawie pomocy publicznej jest lakoniczna i nie pozwala Zamawiającemu ocenić czy Wykonawca z niej korzysta i jakiej wysokości.

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie wykazał zysku, a więc czynnika najbardziej wpływającego na różnicę w cenach złożonych ofert. Czynniki ten jest określony przez każdego z Wykonawców indywidualnie w zależności od własnego doświadczenia, zasobów ludzkich, materialnych oraz ewentualnego ryzyka finansowego podczas realizacji danej usługi. Złożenie oferty bez przewidywalnego zysku w jakimkolwiek wymiarze, byłoby działaniem na szkodę firmy, co mogłoby spowodować poważne konsekwencje prawne i finansowe.

Wykonawca nie wskazuje, że cena zaproponowana w ofercie pozwala na utrzymanie rentowności umowy i nie naraża firmy na starty. Wskazujemy przy tym na wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 30 stycznia 2007 r., Sygn. Akt XIX Ga 3/07, zgodnie z którym o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez Wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne.

Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach nie udowodnił Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna, tzn. że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat (wyrok KIO z 9 marca 2015 r., KIO 343/15). Zgodnie z doktryną za cenę rażąco niską uznaje się cenę niepokrywającą wydatków Wykonawcy związaną z realizacją zamówienia, nierealną, niewiarygodną, za którą należyte wykonanie zamówienia jest niemożliwe, a ciężar dowodu, że cena zaproponowana w ofercie nie jest ceną rażąco niską spoczywał na Wykonawcy. Udzielone wyjaśnienia mają bowiem potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana. Udzielone wyjaśnienia powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, w przeciwnym wypadku będą one miały charakter jedynie

iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen (zob. wyrok KIO z dnia 14 maja 2013 r., sygn. akt: KIO 960/13).

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2022, poz.1710 ze zm.), w związku z art. 226 ust.1 pkt 8 oraz art.255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający Gmina Krosno Odrzańskie informuje o unieważnieniu ww. postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Postępowania zostało unieważnione na podstawie art. 255 ust.3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 22 sierpnia 2023 r. do godz. 11:00 złożono 2 oferty. Oferty zostały złożone przez:

1. „FIRMA CATERINGOWA Ireneusz Andrejczyk, ul. 11 Listopada 82/6, 74-100 Gryfino, (cena ofertowa brutto: 259.920,00 zł)
2. F.H-U. „JAR-MAR” Centrum Kształcenia „Wiedza dla Wszystkich”, ul. Armii Polskiej 13 74-401 Myslibórz, ul. Długa 13, 65-401 Zielona Góra, (cena oferty brutto: 116.280,00 zł - oferta odrzucona),

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 140.000,00 zł.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia środków finansowych na realizację zadania.

Pouczenie:

Na powyższe czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.)