

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, pn. **usługa rozwoju serwisów WWW zbudowanych w oparciu o platformę CMS dla Sieci Badawczej Łukasiewicz, nr sprawy: BA.SZP.201.5.2024.**

Szanowni Państwo,

działając na podstawie **art. 253 ust. 2** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuję, że w wyniku dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający:

- I. dokonał wyboru jako najkorzystniejszej jedynej oferty złożonej w postępowaniu przez Wykonawcę – nFinity sp. z o.o., ul. Wandy 7/4, 53 – 320 Wrocław, tj.**
1. cena brutto za realizację całego przedmiotu zamówienia – **148.928,40 zł**;
 2. doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji Zamówienia (dotyczy programistów) – **Dwie osoby powyżej 6 lat doświadczenia**;
 3. zatrudnienie osób niepełnosprawnych, które będą uczestniczyć w wykonywaniu usługi – **1 osoba**.

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert zawartym w Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, ww. oferta uzyskała **100,00 pkt**, tj.:

- 1) cena brutto za realizację całego przedmiotu zamówienia – **60,00 pkt**;
- 2) doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji Zamówienia (dotyczy programistów) – **30,00 pkt**;
- 3) zatrudnienie osób niepełnosprawnych, które będą uczestniczyć w wykonywaniu usługi – **10,00 pkt**.

W postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający ocenił ofertę wg poniższych kryteriów:

- 1) cena brutto za realizację całego przedmiotu zamówienia – **60%**;
- 2) doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji Zamówienia (dotyczy programistów) – **30%**;

- 3) zatrudnienie osób niepełnosprawnych, które będą uczestniczyć w wykonywaniu usługi – **10 %**.

Przyjmuje się, że 1 % = 1 punkt.

II. Odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp:

Ayist Group Sp. z o.o., ul. Świeradowska 47, 02-117 Warszawa:

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty na podstawie ww. przesłanki, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Jak wskazuje komentarz do Prawa Zamówień Publicznych, wydany przez Urząd Zamówień Publicznych: "Błędem w obliczeniu ceny będzie nieprawidłowe określenie przez wykonawcę stawki VAT. Stawka podatku VAT jest bowiem elementem cenotwórczym. Do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT." Z kolei, możliwość poprawienia kwoty VAT na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp jako omyłki rachunkowej w ofercie Wykonawcy, jest możliwe tylko wtedy, gdy z oferty wynika, iż została zastosowana prawidłowa stawka podatku VAT, a jedynie kwota podatku VAT i w konsekwencji cena oferty została błędnie obliczona. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Wykonawca w treści formularza oferty zaoferował cenę w wysokości 79.673,67 zł brutto. Wskazał również, że wysokość podatku VAT od ww. kwoty wynosi 14.373,67 zł. Z wycień Zamawiającego wynika, iż kwota podatku VAT wskazana przez Wykonawcę nie odpowiada żadnej obowiązującej w Polsce stawce podatku VAT, w szczególności ani 23%, ani też 8%. Kwota podatku VAT wskazana przez Wykonawcę stanowi bowiem 22,19% wartości ceny brutto oferty. W związku z tym, iż z treści oferty wynika, że zawiera nieprawidłową stawkę VAT to oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 12 pkt 10) ustawy Pzp. Zgodnie z bowiem z treścią wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 sierpnia 2023 r. (sygn. akt. 2307/23) „*Konsekwencją niedochowania wymaganej staranności i złożenia oferty zawierającej wycenę świadczenia z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT jest ziszczenie się przesłanki odrzucenia oferty, opisanej w art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p., jako błąd w obliczeniu ceny. Stawka VAT jest bowiem elementem cenotwórczym, zatem posłużenie się przez wykonawcę nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny stanowi o wystąpieniu błędu w obliczeniu ceny.*”

2. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp:

- 1) FORETO Michał Kochański, ul. Sienkiewicza 11/1, 80-227 Gdańsk:



Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Złożone przez Wykonawcę w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny swojej oferty, nie uzasadniają według Zamawiającego podanej w ofercie ceny i nadal budzą wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Wykonawca w wyjaśnieniach nie odniósł się do wyceny wszystkich elementów składających się na przedmiot zamówienia. Wykonawca nie odniósł się do kosztów pracy wszystkich członków zespołu projektowego, których zgodnie z SWZ wymaga Zamawiający na etapie realizacji umowy, tj. Kierownika Projektu, analityka biznesowego, dwóch programistów, dwóch administratorów i testera. Odniósł się jedynie do kosztów pracy jednego programisty i to jedynie w zakresie prac rozwojowych. Ponadto, Wykonawca nie załączył do ww. wyjaśnień żadnych dowodów na potwierdzenie okoliczności wskazanych w wyjaśnieniach. Wykonawca natomiast uwzględnił w wycenie usługi utrzymania, które nie są elementem przedmiotu zamówienia (opis w pkt V OPZ – załącznik nr 1 do SWZ). Mając powyższe okoliczności na uwadze oraz dyspozycje przepisu art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym *„obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy”*, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z treścią wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lutego 2024 r. (sygn. akt. KIO 261/24) *„Ciężar dowodu oznacza, że składane wyjaśnienia nie mogą ograniczać się jedynie do deklaracji Wykonawcy, co do poziomu ponoszonych przez niego kosztów, ale powinny zmierzać do wykazania, że koszty te zostały oszacowane rzetelnie i na rynkowym poziomie oraz odpowiadają wymaganiom przedmiotu zamówienia. Wykonawca wezwany do wyjaśnień zobowiązany jest również do przedstawienia – bezpośrednio, w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, dowodów potwierdzających ponoszone przez niego koszty i okoliczności umożliwiające ich obniżenie o konkretną wartość w stosunku do poziomu rynkowego / oszacowanego przez zamawiającego.”* Powyższe stanowisko wynika z ugruntowanego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej m.in. z wyroku z dnia 10 listopada 2017 r. sygn. akt. KIO 2256/17, zgodnie z którym *„To na wykonawcy spoczywa obowiązek dowiedzenia, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska. Dlatego Wykonawca musi przedstawić konkretne przyczyny zaoferowania niskiej ceny i poprzeć te wyjaśnienia stosownymi dowodami, co wynika z zacytowanego wyżej art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych”* (teza pozostaje aktualna na tle aktualnie obowiązującego brzmienia przepisu art. 224 ust. 1 ustawy).

2) PageSoft Przemysław Wosiński, 95-061 Koziółki 37:

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Złożone przez Wykonawcę w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny swojej oferty, nie uzasadniają według Zamawiającego podanej w ofercie ceny i nadal budzą wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Wykonawca w wyjaśnieniach przedstawił koszty pracy członków zespołu projektowego tj. Kierownika Projektu, analityka biznesowego, programisty administratora i testera. Jednakże, Wykonawca nie załączył do ww. wyjaśnień żadnych dowodów na potwierdzenie kosztów wskazanych w tabelach zawartych w wyjaśnieniach. Mając powyższe okoliczności na uwadze oraz dyspozycje przepisu art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym *„obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy”*, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z treścią wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lutego 2024 r. (sygn. akt. KIO 261/24) *„Ciężar dowodu oznacza, że składane wyjaśnienia nie mogą ograniczać się jedynie do deklaracji Wykonawcy, co do poziomu ponoszonych przez niego kosztów, ale powinny zmierzać do wykazania, że koszty te zostały oszacowane rzetelnie i na rynkowym poziomie oraz odpowiadają wymaganiom przedmiotu zamówienia. Wykonawca wezwany do wyjaśnień zobowiązany jest również do przedstawienia – bezpośrednio, w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, dowodów potwierdzających ponoszone przez niego koszty i okoliczności umożliwiające ich obniżenie o konkretną wartość w stosunku do poziomu rynkowego / oszacowanego przez zamawiającego.”* Powyższe stanowisko wynika z ugruntowanego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej m.in. z wyroku z dnia 10 listopada 2017 r. sygn. akt. KIO 2256/17, zgodnie z którym *„To na wykonawcy spoczywa obowiązek dowiedzenia, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska. Dlatego Wykonawca musi przedstawić konkretne przyczyny zaoferowania niskiej ceny i poprzeć te wyjaśnienia stosownymi dowodami, co wynika z zacytowanego wyżej art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych”* (teza pozostaje aktualna na tle aktualnie obowiązującego brzmienia przepisu art. 224 ust. 1 ustawy).

3. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp:

- 1) DMSoftware Dawid Mally, ul. Leszczyńskiego 4/29, 50-078 Wrocław
- 2) CreationX Monika Piątkowska ul. Czereśniowa 6/519, 66-400 Gorzów Wielkopolski

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert:

Ww. Wykonawcy nie odpowiedzieli na pismo Zamawiającego, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, przy czym w piśmie tym, zostali poinformowani, że brak odpowiedzi na ww. wniosek, traktowany będzie jako brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp.

Z poważaniem

Wiceprezes
Centrum Łukasiewicz
Wiesław Skwarko
/podpisano elektronicznie/

STRESZCZENIE I PORÓWNANIE ZŁOŻONYCH OFERT

| Nr oferty | Nazwa i adres Wykonawcy | Punkty w kryterium „Cena brutto oferty za realizację całego przedmiotu zamówienia” (60%) | Punkty w kryterium „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia” (30%) | Punkty w kryterium „Zatrudnienie osób niepełnosprawnych, które będą uczestniczyć w wykonywaniu usługi” (10%) | Łączna liczba uzyskanych punktów w kryteriach oceny ofert |
|------------------|--|---|--|---|--|
| 1 | nFinity.pl Sp. z o.o. ul. Wandy 7/4 53-320 Wrocław NIP: 8992651436 | 60,00 pkt | 30,00 pkt | 10,00 pkt | 100,00 pkt |
| 2 | Sygnisoft S.A. ul. Pańska 96/38 00-837 Warszawa NIP: 9522144518 | 55,59 pkt | 30,00 pkt | 10,00 pkt | 95,59 pkt |



| | | | | | |
|---|--|---|-----------|-----------|-----------|
| 3 | <p>Sieć Badawcza Łukasiewicz – Poznański Instytut Technologiczny ul. E. Estkowskiego 6 61-755 Poznań NIP: 7831822694</p> | 34,43 pkt | 30,00 pkt | 10,00 pkt | 74,43 pkt |
| 4 | <p>MobileMS Sp. z o.o. ul. Chochoła 23 91-230 Łódź NIP: 9471984549</p> | 32,76 pkt | 30,00 pkt | 10,00 pkt | 72,76 pkt |
| 5 | <p>Nexio Management Sp. z o.o. ul. Puławska 182 02-670 Warszawa NIP: 5252365494</p> | 19,08 pkt | 30,00 pkt | 10,00 pkt | 59,08 pkt |
| | <p>Ayist Group Sp. z o.o. ul. Świeradowska 47 02-117 Warszawa NIP: 5252889435</p> | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. pkt 10 ustawy Pzp | | | |
| | <p>FORETO Michał Kocharński ul. Sienkiewicza 11/1 80-227 Gdańsk NIP: 5922261846</p> | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp | | | |
| | <p>PageSoft Przemysław Wosiński 95-061 Koziółki 37 NIP: 8331358596</p> | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp | | | |
| | <p>DMSoftware Dawid Mally ul. Leszczyńskiego 4/29 50-078 Wrocław</p> | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp | | | |
| | <p>CreationX Monika Piątkowska ul. Czereśniowa 6/519 66-400 Gorzów Wielkopolski NIP: 5993287296</p> | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp | | | |

