



KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI WE WROCŁAWIU

Sekcja do spraw Zamówień Publicznych

50-040 Wrocław, ul. Podwale 31-33
tel. 47 87 121 30, faks 47 87 124 54
www.dolnoslaska.policja.gov.pl

Wrocław 28.11.2024 r.

PUZ-2380-163-026-163/2024/DZ

Informacja udostępniana
na podstawie art. 260 ustawy Pzp

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) – dalej ustawy Pzp, informuję, że Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest **Zakup i dostawa komputerowego oprogramowania biurowego z pakietem aplikacji biurowych w najnowszej dostępnej wersji zawierającym minimum: edytor tekstu, arkusz kalkulacyjny, edytor prezentacji**, nr sprawy **PUZ-2380-163-026-163/2024/DZ**.

Postępowanie nie zostało podzielone na części.

Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **Zakup i dostawa komputerowego oprogramowania biurowego z pakietem aplikacji biurowych w najnowszej dostępnej wersji zawierającym minimum: edytor tekstu, arkusz kalkulacyjny, edytor prezentacji**, nr sprawy **PUZ-2380-163-026-163/2024/DZ**, na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp – **postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.**

Uzasadnienie

Termin składania ofert wyznaczono do dnia 20.11.2024 r. do godz. 09.00. Otwarcie ofert nastąpiło dnia 20.11.2024 r. o godz. 09.20.

W dniu 25.11.2024 r. Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 2 – SwissBuy24 Prosta Spółka Akcyjna, ul. Lęborska 3B, 80-386 Gdańsk, regon: 526044125, cena oferty brutto gwarantowana: 286 540,80 zł, cena oferty brutto z prawem opcji (zamówienie gwarantowane + opcjonalne): 429 811,20 zł.

W toku czynności poprzedzających zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, ww. Wykonawca powołał się na zapisy rozdziału V, ust. 1, pkt. 8 Specyfikacji warunków zamówienia w kontekście warunków, które musi spełniać przedmiot zamówienia, tj. do zapisu „potwierdzenie legalności pakietu aplikacji biurowych zostanie zweryfikowane na etapie dostawy poprzez przedstawienie dowodu zakupu z legalnego źródła sprzedaży tj. z autoryzowanej do sprzedaży dystrybucji” uznając, że zapis ten w jego rozumieniu nie określa precyzyjnie potrzeby dostarczenia Zamawiającemu dowodu zakupu oprogramowania z legalnego źródła sprzedaży, tzn. z



KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI WE WROCŁAWIU

Sekcja do spraw Zamówień Publicznych

50-040 Wrocław, ul. Podwale 31-33

tel. 47 87 121 30, faks 47 87 124 54

www.dolnoslaska.policja.gov.pl

autoryzowanej do sprzedaży dystrybucji, jaką w przypadku produktów detalicznych producenta Microsoft jest autoryzowany dystrybutor oprogramowania.

Wobec powyższego, ujawniona została wada w opisie warunków, które musi spełniać przedmiot zamówienia. Wada polega na braku jednoznacznego wskazania wymogu przedstawienia, od którego z oficjalnych autoryzowanych dystrybutorów producenta będzie pochodził zakup produktu, w przypadku dostarczenia oprogramowania detalicznego jakim jest Microsoft Office Home&Business. Lista Autoryzowanych Dystrybutorów tego oprogramowania jest dostępna na stronach internetowych Microsoft.com.

Wyłoniony Wykonawca interpretując zapisy opisu przedmiotu zamówienia wskazał, że przy sprzedaży detalicznej produktu nie ma potrzeby przedstawiania źródła jego pochodzenia, a w szczególności, że pochodzi ono z oficjalnego kanału sprzedaży Microsoft. Potwierdzenie legalności pakietu aplikacji biurowych jest istotne dla Zamawiającego w szczególności w momencie zakupu oprogramowania Microsoft Office. Brak takiego potwierdzenia może oznaczać, że oprogramowanie pochodzi z nieoficjalnego kanału dystrybucji i w konsekwencji, że dostarczona licencja nie będzie używana zgodnie z prawami autorskimi twórcy owego oprogramowania. Znany Zamawiającemu problem z licencjami Microsoft Office Home & Business, polegający na wielokrotnej odsprzedaży raz zakupionej licencji na oprogramowanie, może skutkować niemożliwością użytkowania zakupionego oprogramowania oraz koniecznością poddania się grzywnie za użytkowanie oprogramowania bez ważnej licencji. Zamawiający jako instytucja rządowa nie może dopuścić do użytkowania jakiegokolwiek oprogramowania bez posiadania ważnej licencji. Za użytkowanie nielegalnego oprogramowania w firmie grozi prawna odpowiedzialność karna na podstawie ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. *Kodeks Karny* oraz ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o *Prawie Autorskim i Prawach Pokrewnych*.

Podsumowując, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny – nie zaznaczył, że w przypadku dostarczenia oprogramowania detalicznego jakim jest Microsoft Office Home&Business, w celu potwierdzenia legalności oprogramowania, konieczne jest wskazanie, od którego z oficjalnych autoryzowanych – podanych na stronach internetowych Microsoft.com – dystrybutorów producenta będzie pochodził zakup produktu. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny stworzył sytuację, w której potencjalni Wykonawcy mogą, w przypadku zaferowania produktu producenta Microsoft, dostarczyć oprogramowanie pochodzące z nieoficjalnego kanału dystrybucji, w konsekwencji czego dostarczona licencja nie będzie używana zgodnie z prawami autorskimi twórcy owego oprogramowania, co grozi niemożliwością użytkowania zakupionego oprogramowania oraz koniecznością poddania się grzywnie za użytkowanie oprogramowania bez ważnej licencji. Zgodnie z orzecnictwem zbudowanym na gruncie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia może stanowić podstawę unieważnienia postępowania (patrz np. orzeczenia z dnia 25 września 2017 r., sygn. akt KIO 1869/17 lub z dnia 4 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO 1507/17). Orzecznictwo w tym zakresie pozostaje aktualne także w obecnym stanie prawnym, sankcjonowanym ustawą z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Wobec powyższego, brak w opisie przedmiotu zamówienia jednoznacznych i precyzyjnych wskazań w kontekście weryfikacji legalności kanału dystrybucji oprogramowania, a co za tym idzie różnice w interpretacji warunków, jakie musi spełniać przedmiot zamówienia – czego



KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI WE WROCŁAWIU

Sekcja do spraw Zamówień Publicznych

50-040 Wrocław, ul. Podwale 31-33

tel. 47 87 121 30, faks 47 87 124 54

www.dolnoslaska.policja.gov.pl

odzwierciedleniem może być dysproporcja cenowa złożonych ofert, stanowią według Zamawiającego podstawę do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy Pzp „w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ”, jednak przepis ten nie ma zastosowania w zaistniałej sytuacji, ponieważ wada postępowania została ujawniona po terminie składania ofert. Brak w opisie przedmiotu zamówienia jednoznacznych i precyzyjnych wskazań w kontekście weryfikacji legalności kanału dystrybucji oprogramowania, a co za tym idzie różnice w interpretacji przez Wykonawców warunków, jakie musi spełniać przedmiot zamówienia, prowadzić mogą do składania ofert nieporównywalnych i skutkować naruszeniem zasad uczciwej konkurencji. Wobec powyższego, podstawę unieważnienia ewentualnie zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowić może art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, ponieważ Zamawiający udzieliłby zamówienia z naruszeniem ustawy, uściślając naruszyłby przepis art. 16 pkt. 1) ustawy Pzp, który mówi, że Zamawiający „przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”, a także przepis art. 16 pkt. 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający „przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty”. Ponadto, działania Zamawiającego pozostawałyby w sprzeczności z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, według którego „przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”.

W związku z powyższym, **Zamawiający** dokonał unieważnienia wcześniejszej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i **unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp – postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.**

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego – na oryginale)