



CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH
W KATOWICACH

ul. Graniczna 27, 40-017 Katowice

☎ 32 357 08 00

NZ.3302.158.2022/ZP-647

Katowice, dnia 07.11.2022 r.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 tj.), dalej „ustawa Pzp”, Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, na zadanie pn.: „**Malowanie korytarzy, klatek schodowych i pomieszczeń w Zespole Szkolno- Przedszkolnym nr 12 w Katowicach**”, numer sprawy ZP/647/2022.

Uzasadnienie prawne:

art. 255 ust. 3 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne:

W przetargu uczestniczyli nw. Wykonawcy, a ich oferty uzyskały następującą liczbę punktów:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium 1	Pkt.	Kryterium 2	Pkt.	Kryterium 3	Pkt.	Suma punktów
		Cena (zł brutto)		Okres gwarancji (w miesiącach)		Obsługa gwarancyjna (w dniach)		
1	JS Invest Group Sp. z o.o. ul. Chorzowska 44 C 44-100 Gliwice NIP: 6252462453	121 852,58	36,93	60	20	7 dni	20	76,93
2	Mida S. C. Dariusz Matyszok, Anna Strużyk ul. Bohaterów Westerplatte 20 41-106 Siemianowice Śląskie NIP: 6443492123	oferta odrzucona						
3	MIR- MAR Marek Piecha ul. Fredry 42 41-400 Mysłowice NIP: 2220023820	75 000,00	60,00	60	20	7 dni	20	100,00
4	Infopolgaz ul. Krzyżowa 24 41-909 Bytom NIP: 6262651405	93 752,11	48,00	60	20	7 dni	20	88,00

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 60 000,00 zł brutto. Cena najtańszej oferty złożonej przez firmę MIR- MAR Marek Piecha z siedzibą ul. ul. Fredry 42, 41-400 Mysłowice w kwocie 75 000,00 zł znacząco przewyższa środki, które Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty na sfinansowanie zamówienia do ceny najtańszej oferty i w związku z tym unieważnia przedmiotowe postępowanie.

Zamawiający informuje, że w postępowaniu odrzucono poniższą ofertę:

Oferta nr 2 - Mida S. C. Dariusz Matyszok, Anna Strużyk ul. Bohaterów Westerplatte 20, 41-106 Siemianowice Śląskie

Uzasadnienie prawne:

art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”, w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp: „Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”, w związku z art. 224 ust. 2 ustawy Pzp: „W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.”

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta wykonawcy Mida S. C. Dariusz Matyszok, Anna Strużyk podlega odrzuceniu na mocy art 224 ust 6 w zw. z art 224 ust 1 i ust 2 ustawy Pzp, ponieważ co do zaoferowanej ceny zachodzi podejrzenie że jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty oraz przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca do upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego nie złożył wyjaśnień, tym samym oferta jego podlega odrzuceniu.

Adelajda Bella – z up. Dyrektora CUW

Otrzymują:

1. https://platformazakupowa.pl/pn/cuw_katowice
2. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu.