



L.dz. 90 – 090/1937/SN/2020

Olsztyn, dnia 13.11.2020 r.

*Do wszystkich Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu*

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania nr 307/2020/PN/DZP o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt. „Remont pomieszczeń dziekanatu WKŚiR w budynku przy ul. Oczapowskiego 8 UWM w Olsztynie”.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) uprzejmie informuję, że do realizacji zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *remont pomieszczeń dziekanatu WKŚiR w budynku przy ul. Oczapowskiego 8 UWM w Olsztynie*, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

- TSS ENERGY Sp. z o.o. ul. Towarowa 19 C, 10-416 Olsztyn
wartość: **23 482,55 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów przyjętych w SIWZ.

Zbiornicze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Wykonawca – nazwa i adres	Liczba pkt. w kryterium: cena 60%	Liczba pkt. w kryterium: Termin Wykonania 30%	Liczba pkt. w kryterium: Okres gwarancji 10%	Łączna punktacja
1.	HD INVEST S.C. Dominik Depczyński, Tomasz Haska ul. Grudziadzka 71, 14-200 Iława	Oferta odrzucona			
2.	Przedsiębiorstwo Budowlane Marek Guzikowski, Andrzej Sielaszuk Sp. j. ul. Traktorowa 23, 10-803 Olsztyn	37.09 pkt.	30 pkt.	10 pkt.	77.09 pkt.
3.	Twoja Podłoga Piotr Szczęsny ul. Akacyjowa 16, 10-687 Bartąg	56.58 pkt.	30 pkt.	10 pkt.	96.58 pkt.
4.	Profit Magda Badyda-Wardzyńska ul. Ogrodowa 15, 11-130 Orneta	48.74 pkt.	30 pkt.	10 pkt.	88.74 pkt.
5.	MEZARIST Michał Zarembski ul. Janowicza 15/19, 10-692 Olsztyn	39.46 pkt.	30 pkt.	10 pkt.	79.46 pkt.



6.	ZAKŁAD BUDOWLANO-HANDLOWY Mirosław Popko ul. Działkowa 75 10-861 Olsztyn	26.26 pkt.	30 pkt.	10 pkt.	66.26 pkt.
7.	TSS ENERGY Sp. z o.o. ul. Towarowa 19 C 10-416 Olsztyn	60 pkt.	30 pkt.	10 pkt.	100 pkt.

Oferty odrzucone:

1. Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy **HD INVEST S.C. Dominik Depczyński, Tomasz Haska ul. Grudziadzka 71, 14-200 Hawa**, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdziału X pkt.6 SIWZ, w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia przez Wykonawców występujących wspólnie – pełnomocnictwo do reprezentowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego winno być złożone w przypadku złożenia oferty w formie elektronicznej – w postaci oryginału lub poświadczone przez notariusza, sporządzone w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Przedsiębiorców prowadzących działalność w formie spółki cywilnej, na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych należy traktować jako wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Obowiązkiem wspólników spółki cywilnej wynikającym z art. 23 ust. 2 p.z.p. jest ustanowienie pełnomocnika do reprezentowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Fakt udzielenia pełnomocnictwa nie musi wynikać z dokumentu o nazwie pełnomocnictwo. Takie umocowanie może być zawarte również w innym dokumencie. W opinii Urzędu Zamówień Publicznych, umowa spółki cywilnej, wskazująca jednego ze wspólników jako umocowanego do reprezentacji, może być uznana za udzielenie pełnomocnictwa spełniającego wymagania art. 23 ustawy Prawo zamówień publicznych. Badanie ofert wykazało, iż nie załączono pełnomocnictwa dla osoby podpisującej ofertę – Pana Tomasza Haski.

Zamawiający, pismem z dnia 05.11.2020 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o właściwy dokument. Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 10.11.2020 r. do godziny 12:00 nie uzupełnił wymaganego dokumentu.

Zgodnie z art. 104 Kodeksu cywilnego - Jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 Ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Wykonawcy wykluczeni:

Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu.



UNIWERSYTET
WARMIŃSKO-MAZURSKI
W OLSZTYNIE

Z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte umowy w terminie określonym w art. 94 Ustawy Pzp. O terminie i miejscu podpisania umowy Wykonawcy zostaną poinformowani.

Z poważaniem

KANCLERZ

mgr inż. Bogusław Stec


SPRACOWNIA
Sporządziła Sylwia Niemiec
mgr Sylwia Niemiec

