



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI WE WROCŁAWIU

Sekcja d/s Zamówień Publicznych  
50-040 Wrocław , ul. Podwale 31-33,  
tel. 47 8714366  
[www.dolnoslaska.policja.gov.pl](http://www.dolnoslaska.policja.gov.pl)  
[iwona.rogaczewska@wr.policja.gov.pl](mailto:iwona.rogaczewska@wr.policja.gov.pl)

PUZ-2380-131-017-131/2022/IR

Wrocław, dnia ..... 2022 -10- 24 ..... r.

- internet

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w częściach 1 i 2 oraz unieważnieniu postępowania w części 3 i 4.**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 oraz art. 260 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) uprzejmie informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji p/n Dostawa materiałów prewencyjnych dla KPP w Zgorzelcu, KPP w Lubinie i KWP we Wrocławiu, numer sprawy: PUZ-2380-131-017-131/2022/IR, Zamawiający:

1) Uznał za najkorzystniejsze i dokonał wyboru następujących ofert:

część 1 postępowania:

Oferta nr 1 Acme Karolina Osierda, ul. Łąkowa 18, 43-332 Pisarzowice  
cena oferty 14 390,00 zł brutto

część 2 postępowania:

Oferta nr 1 Acme Karolina Osierda, ul. Łąkowa 18, 43-332 Pisarzowice  
cena oferty 7 460,00 zł brutto

2) Unieważnił postępowanie w części 3 i 4.

**UZASADNIENIE:**

**część 1 postępowania:**

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono następujące oferty:

Oferta nr 1 Acme Karolina Osierda, ul. Łąkowa 18, 43-332 Pisarzowice

Oferta nr 2 P.P.H.U KAMDO Kamila Szymańska  
NIP 9531248476

Oferta nr 3 Interhurt Sp. z o.o., ul. Podwale 15, 59-900 Zgorzelec

Oferta nr 5 Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki, ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec

część 1 postępowania:

Nr oferty	Cena oferty brutto zł
1	14 390,00
2	7 670,00

3	14 877,10
5	28 250,00

### Odrzucenie oferty:

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) ustawy Pzp odrzucił ofertę jako niezgodną z przepisami ustawy i nieważną na podstawie innych przepisów następującego Wykonawcy:

Oferta nr 2 P.P.H.U KAMDO Kamila Szymańska, NIP 9531248476

#### Uzasadnienie:

W Rozdziale XI ust. 2 SWZ Zamawiający wskazał, że:

„Oferta musi być sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej w ogólnie dostępnych formatach danych w szczególności: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .txt, .odt i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Wymagania SWZ względem formy i podpisu oferty korespondują z wymogami ustawy. Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy Pzp, komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a Wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Przy tym w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (art. 63 ust. 2 ustawy Pzp).

Zamawiający po przeprowadzeniu deszyfryzacji pliku oferty złożonej przez Wykonawcę - Oferta nr 2 P.P.H.U KAMDO Kamila Szymańska, ul. Dąbrowa 56, 85-147 Bydgoszcz (adres ustalono na podstawie numeru NIP podanego w zestawieniu ofert na platformie open nexus), poddał go walidacji (sprawdzeniu czy oferta została podpisana).

W wyniku sprawdzenia poprawności podpisu Zamawiający skorzystał z aplikacji:

1) Weryfikacja podpisu.pl – program służący do weryfikacji podpisu dał wynik – nie znaleziono plików z podpisami,

2) WebNotarius by Asseco – program służący do weryfikacji podpisu dał wynik – negatywny.

Ustawa nie przewiduje możliwości uzupełnienia wadliwej co do treści lub formy oferty, jak ma to miejsce w przypadku dokumentów, oświadczeń i pełnomocnictw zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Uchybienie wymogowi prawidłowego opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym albo podpisem osobistym niesie za sobą skutek w postaci odrzucenia oferty. Mając na uwadze powyższe oraz kierując się dyspozycją zawartą w art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, jako niezgodną z przepisami ustawy i nieważną na podstawie innych przepisów.

Ponadto oferta Wykonawcy nr 2 została złożona tylko na sześć pozycji asortymentu z 15 pozycji asortymentu zawartych w części 1 postępowania. Zgodnie z zapisami w SWZ w Rozdziale V ust. 3 Zamawiający wymagał złożenia oferty obejmującej cały asortyment i całkowitą ilość sztuk przypisanych do danej części postępowania. W związku z powyższym powyższa oferta nie była brana pod uwagę przez Zamawiającego (poprawianie omyłek, ocena ofert pod kątem zaoferowanych cen) ponieważ nie da się porównać ceny oferty z cenami pozostałych ofert złożonymi prawidłowo na cały asortyment w tej części postępowania.

#### Badanie ofert:

Zmawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe w ofercie złożonej przez Wykonawcę, którego ofertę oznaczono nr 3:

Wykonawca w złożonej ofercie (w tabeli) dokonał błędnych obliczeń:

Część 1 postępowania:

pozycja 1

jest  $35 \times 23,37 = 817,85$  zł brutto

a powinno być  $35 \times 23,37 = 817,95$  zł brutto

Ten błąd nie wpływa jednak na sumaryczną cenę oferty, która wynosi 14 877,10 zł brutto

Wykonawcy złożyli wraz z ofertą oświadczenie składane zgodnie z art. 125 ust. 1 potwierdzając brak podstaw do wykluczenia. Zamawiający zbadał również przesłankę do wykluczenia wskazaną przepisami art. 7 ust. 1 Ustawy z dnia 13 kwietnia o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego i nie znalazł powodu do wykluczenia Wykonawców z postępowania.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium. Warunków udziału w postępowaniu nie opisano. Zamawiający ocenił oferty nie podlegające odrzuceniu.

Zgodnie z Rozdziałem XVII SWZ, Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę z najniższą ceną:

część 1 postępowania:

Miejsce (w kolejności od najniższej ceny oferty brutto zł)	Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto zł
<b>1</b>	<b>1</b>	<b>Acme Karolina Osierda, ul. Łąkowa 18, 43-332 Pisarzowice</b>	<b>14 390,00</b>
2	3	Interhurt Sp. z o.o., ul. Podwale 15, 59-900 Zgorzelec	14 877,10
3	5	Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki, ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec	28 250,00

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta nie wcześniej niż w terminie 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 09.11.2022 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 09.11.2022 r.

### część 2 postępowania:

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono następujące oferty:

Oferta nr 1 Acme Karolina Osierda, ul. Łąkowa 18, 43-332 Pisarzowice

Oferta nr 4 LUBMAR Andrzej Lubera, ul. Jastruna 23, 33-100 Tarnów

Oferta nr 5 Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki, ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec

część 2 postępowania:

Nr oferty	Cena oferty brutto zł.
1	7 460,00
4	9 348,00
5	9 000,00

Badanie ofert:

Wykonawcy złożyli wraz z ofertą oświadczenie składane zgodnie z art. 125 ust. 1 potwierdzając brak podstaw do wykluczenia. Zamawiający zbadał również przesłankę do wykluczenia wskazaną przepisami art. 7 ust. 1 Ustawy z dnia 13 kwietnia o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego i nie znalazł powodu do wykluczenia Wykonawców z postępowania.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium. Warunków udziału w postępowaniu nie opisano.



Zamawiający ocenił oferty.

Zgodnie z Rozdziałem XVII SWZ, Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę z najniższą ceną:  
część 2 postępowania:

Miejsce (w kolejności od najniższej ceny oferty brutto zł)	Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto zł
1	1	<b>Acme Karolina Osierda, ul. Łąkowa 18, 43-332 Pisarzowice</b>	<b>7 460,00</b>
2	5	Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki, ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec	9 000,00
3	4	LUBMAR Andrzej Lubera, ul. Jastruna 23, 33-100 Tarnów	9 348,00

Cena najkorzystniejszej ofert nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta nie wcześniej niż w terminie 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 02.11.2022 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 09.11.2022 r.

### część 3 postępowania:

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono następujące oferty:

Oferta nr 1 Acme Karolina Osierda, ul. Łąkowa 18, 43-332 Pisarzowice

Oferta nr 5 Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki, ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec

część 3 postępowania:

Nr oferty	Cena oferty brutto zł.
1	3 160,00
5	7 200,00

Badanie ofert:

Zmawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe w ofercie złożonej przez Wykonawcę, którego ofertę oznaczono nr 5:

Wykonawca w złożonej ofercie (w tabeli) dokonał błędnych obliczeń:

Część 3 postępowania:

pozycja 1

jest  $200 \times 18 = 4\,000,00$  zł brutto

a powinno być  $200 \times 18 = 3\,600,00$  zł brutto

Ten błąd wpływa na sumaryczną cenę oferty, która po poprawieniu omyłki zamiast 7 200,00 zł brutto wynosi 6 800,00 zł brutto. Tak wyliczona cena oferty w części 3 postępowania została przyjęta przy ocenie ofert w niniejszym postępowaniu.

Zamawiający odrzucił ofertę następującego Wykonawcy:

Oferta nr 1 Acme Karolina Osierda, ul. Łąkowa 18, 43-332 Pisarzowice

cena oferty:

część 3 postępowania 3 160,00 zł brutto

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie:**

W dniu 14.10.2022 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1017 – tekst jednolity ze zm.), zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w złożonej ofercie w części 3 postępowania, którego przedmiotem jest Dostawa materiałów prewencyjnych dla KPP w Zgorzelcu, KPP w Lubinie i KWP we Wrocławiu, numer sprawy: PUZ-2380-131-017-131/2022/IR do następującego Wykonawcy:

Oferta nr 1 Acme Karolina Osierda, ul. Łąkowa 18, 43-332 Pisarzowice

cena oferty:

część 3 postępowania 3 160,00 zł brutto

Zgodnie z brzmieniem art. 224 ust 1 ustawy Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt lub ich istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych (...) Natomiast zgodnie z art. 224 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Cena całkowita oferty w części 3 jest niższa:

- o 41,48 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania,
- o 36,55 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 19.10.2022 r. Wykonawca nie złożył wyjaśnień we wskazanym zakresie.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w części 3 postępowania, ponieważ zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W związku z nieudzieleniem wyjaśnień Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z części 3 postępowania, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawcy złożyli wraz z ofertą oświadczenie składane zgodnie z art. 125 ust. 1 potwierdzając brak podstaw do wykluczenia. Zamawiający zbadał również przesłankę do wykluczenia wskazaną przepisami art. 7 ust. 1 Ustawy z dnia 13 kwietnia o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego i nie znalazł powodu do wykluczenia Wykonawców z postępowania.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium. Warunków udziału w postępowaniu nie opisano. Zamawiający ocenił oferty nie podlegające odrzuceniu.

Zgodnie z Rozdziałem XVII SWZ, Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę z najniższą ceną:

część 3 postępowania:

Miejsce (w kolejności od najniższej ceny oferty brutto zł)	Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto zł
1	5	<b>Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&amp;W Wojciech Janecki, ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec</b>	<b>6 800,00 (po poprawieniu omyłki rachunkowej)</b>

Cena najkorzystniejszej ofert przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie posiada środków na sfinansowanie oferty.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie w części 3 na podstawie art. 255 pkt 3) ponieważ, cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

#### **część 4 postępowania:**

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono następujące oferty:

Oferta nr 1 Acme Karolina Osierda, ul. Łąkowa 18, 43-332 Pisarzowice

Oferta nr 4 LUBMAR Andrzej Lubera, ul. Jastruna 23, 33-100 Tarnów

Oferta nr 5 Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki, ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec

część 4 postępowania:

Nr oferty	Cena oferty brutto zł.
1	4 960,00
4	9 052,80
5	8 000,00

Badanie ofert:

Zamawiający odrzucił ofertę następującego Wykonawcy:

Oferta nr 1 Acme Karolina Osierda, ul. Łąkowa 18, 43-332 Pisarzowice

cena oferty:

część 3 postępowania 3 160,00 zł brutto

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie:**

W dniu 14.10.2022 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1017 – tekst jednolity ze zm.), zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w złożonej ofercie w części 4 postępowania, którego przedmiotem jest Dostawa materiałów prewencyjnych dla KPP w Zgorzelcu, KPP w Lubinie i KWP we Wrocławiu, numer sprawy: PUZ-2380-131-017-131/2022/IR do następującego Wykonawcy:

Oferta nr 1 Acme Karolina Osierda, ul. Łąkowa 18, 43-332 Pisarzowice



cena oferty:

część 4 postępowania 4 960,00 zł brutto

Zgodnie z brzmieniem art. 224 ust 1 ustawy Pzp, jeżeli zaofferowana cena lub koszt lub ich istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych (...) Natomiast zgodnie z art. 224 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Cena całkowita oferty w części 4 jest niższa:

- o 32,40 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 19.10.2022 r. Wykonawca nie złożył wyjaśnień we wskazanym zakresie.

W związku z powyższym Komisja przetargowa proponuje odrzucić ofertę Wykonawcy w części 4 postępowania, ponieważ zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W związku z nieudzieleniem wyjaśnień Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z części 4 postępowania, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawcy złożyli wraz z ofertą oświadczenie składane zgodnie z art. 125 ust. 1 potwierdzając brak podstaw do wykluczenia. Zamawiający zbadał również przesłankę do wykluczenia wskazaną przepisami art. 7 ust. 1 Ustawy z dnia 13 kwietnia o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego i nie znalazł powodu do wykluczenia Wykonawców z postępowania.

Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium. Warunków udziału w postępowaniu nie opisano. Zamawiający ocenił oferty nie podlegające odrzuceniu.

Zgodnie z Rozdziałem XVII SWZ, Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę z najniższą ceną:

część 4 postępowania:

Miejsce (w kolejności od najniższej ceny oferty brutto zł)	Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto zł
1	5	<b>Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&amp;W Wojciech Janecki, ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec</b>	<b>8 000,00</b>
2	4	LUBMAR Andrzej Lubera, ul. Jastruna 23, 33-100 Tarnów	9 052,80

Cena najkorzystniejszej ofert przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie posiada środków na sfinansowanie oferty.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie w części 4 na podstawie art. 255 pkt 3) ponieważ, cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

KOMENDANT WOJEWODZKI POLICJI  
WE WROCŁAWIU  
z up.  
Kierownik  
Sekcji do spraw Zamówień Publicznych  
KWP we Wrocławiu  
Małgorzata Rosolowicz

Wyk. w 1 egz. zamieszczono na stronie internetowej KWP  
Wyk. I. Rogaczewska, tel. 47 8714366