

Szczecin, 25.06.2021r.

A-ZP.381.37.2021.AKZ

informacja na stronę internetową

WYJAŚNIENIE

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym pn.

Ochrona obiektów Uniwersytetu Szczecińskiego wraz z terenem przyległym w systemie monitoringu antynapadowego, antywłamaniowego z reakcją patrolu interwencyjnego oraz ochrona fizyczna

Zamawiający, na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej p.z.p. przekazuje pytania do specyfikacji warunków zamówienia wraz z odpowiedziami oraz zmianami.

Pytanie 1

Wykonawca prosi o sprecyzowanie Zamawiającego – Rozdział 2 Opis Przedmiotu Zamówienia pkt 3”- Wykonawca powinien zapewnić wykonywanie usług przez licencjonowanego pracownika ochrony” Czy pracownik musi być licencjonowanym pracownikiem ochrony czy nie musi?

Odpowiedź 1

Nie, przy czym usługa winna być świadczona z zachowaniem należytej staranności i z uwzględnieniem zawodowego charakteru prowadzonej przez Wykonawcę działalności gospodarczej, w sposób odpowiadający zasadom wynikającym z ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (tj. Dz.U. 2020 poz. 838 z późn. zm.)

Pytanie 2

Proszę o podanie dokładnej specyfikacji (ilość central, czujek, itp.) systemów alarmowych podlegających konserwacji, dotychczasowe zapisy specyfikacji nie pozwalają rzetelnie dokonać wyceny.

Odpowiedź 2

lp.	adres obiektu	ilość centrali systemów alarmowych	ilość czujek systemów alarmowych	ilość pilotów antynapadowych
1	ul. Krakowska 69,71-79	Centrala Polon Alfa 600 1 szt	186(czujki optyczne 149, izotopowe 32, liniowe 5)	2
2	ul. Narutowicza 17C	2	43	2
3	al. Piastów 40B bud. nr 6	1 + SAP	0	1
4	al. Piastów 40B bud. nr 7	1	9	1
5	ul. Felczaka 3c	1	61	1
6	ul. Wąska 13	1	133	1

7	ul. Wąska 13 - Wiwarium	1	8	0
8	ul. Kordeckiego 15, DS-3	2	381	1
9	ul. Szwoleżerów 18 ADM	0	0	1
10	ul. Szwoleżerów 18 A	1	14	2
11	ul. Narutowicza 17A	1	44 + zewnętrzna bariera podczerwieni	1
12	al. Piastów 40B bud. 1	1	32	1
13	ul. Ogińskiego 16/17	1	23	1
14	ul. Boh. Warszawy 75 DS-1 Bakałarz	1	1	1
15	ul. Boh. Warszawy 74 DS-2 Belferek	1	1	1
16	ul. Podgórna 26 DS.-4 Portowiec	1	1	1
17	Ośrodka Wypoczynkowo - Szkoleniowego w Pobierowie	1	11	
18	Małkocin 37, 73-110 Stargard	1	72	0
19	al. Piastów 40B bud 3	1	22	1
20	al. Piastów 40B bud 4	2	54	1
21	al. Piastów 40B bud 5	0	0	1
22	ul. Wawrzyniaka 15	1	10	1
23	ul. Mickiewicza 18	2	14	2
24	ul. Mickiewicza 16	2	35	
25	ul. Mickiewicza 16a	1	24	2
26	ul. Tarczyńskiego 1, 1a	1	36	2
27	ul. Cukrowa 12/ SIL	urządzenia SSWiN Centrala alarmowa Integra 128	2	2
27	ul. Cukrowa 12/ SIL	urządzenia SSWiN Manipulator LCD INT KLCD GR	11	
27	ul. Cukrowa 12/ SIL	urządzenia SSWiN Klawiatura strefowa INT S BL	6	
27	ul. Cukrowa 12/ SIL	urządzenia SSWiN Czujka ruchu sufitowa TLC 360	43	
27	ul. Cukrowa 12/ SIL	urządzenia SSWiN Czujka ruchu Prestige DT	87	
27	ul. Cukrowa 12/ SIL	urządzenia SSWiN Sygnalizator SP4001-R	2	
27	ul. Cukrowa 12/ SIL	urządzenia SSWiN Ekspander wejść z zasilaczem CA-64EPS	10	
27	ul. Cukrowa 12/ SIL	urządzenia SSWiN Ekspander wejść CA-64-E	8	
27	ul. Cukrowa 12/ SIL	urządzenia SSWiN Kontakttron K-2	7	
27	ul. Cukrowa 12/ SIL	urządzenia SSWiN Moduł ethernet ETHM-1	2	

27	ul. Cukrowa 12/ SIL	urządzenia SSWiN Centrala włamaniowa Integra 128	1	2
28	Cukrowa 8/ A i B	urządzenia SSWiN Ekspander wejść z zasilaczem CA64pp	5	
28	Cukrowa 8/ A i B	urządzenia SSWiN Ekspander wejść CA64E	2	
28	Cukrowa 8/ A i B	urządzenia SSWiN Klawiatura sterująca LCD INT-KLCDS-GR	5	
28	Cukrowa 8/ A i B	urządzenia SSWiN Czujka pasywna podczerwieni AQUA PLUS	49	
28	Cukrowa 8/ A i B	urządzenia SSWiN Sygnalizator zewnętrzny z akum. MOS 20	1	
28	Cukrowa 8/ A i B	urządzenia SSWiN Sygnalizator wewnętrzny SPW 100	2	
29	Mickiewicza 64;66;69	1- główna centrala POLON 4900; oraz 3 centrale sterujące klapami oddymiania UCS6000 16A	707	3
30	al.Papieża Jana Pawła II 31	2	51	1
31	ul. Wielkopolska 15	1	83	4
32	Papieża Jana Pawła II 22A	1	59	
33	Żubrów 6	1	20	
34	ul. Gryfa Pomorskiego 78a Międzyzdroje	1	5	0
35	Kulice 24, Nowogard	1	26	1
36	ul. Wojska Polskiego 23 w Pogorzeliczy	obecnie obiekt wyłączony z eksploatacji		
37	ul. Żołnierska 51	obecnie obiekt wyłączony z eksploatacji		
38	al. Wojska Polskiego 107/109	1	20	

Pytanie 3

Prosimy o wskazanie, czy obiekt, tj. Biblioteka Główna, położony przy ul. Tarczyńskiego 1, 1a, w Szczecinie wymieniona w rozdziale 2 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia Specyfikacji Warunków Zamówienia znajduje się w ewidencji Wojewody Zachodniopomorskiego i jest obiektem obowiązkowej ochrony, zgodnie z art. 5 Ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 roku o ochronie osób i mienia (tekst jednolity Dz. U. z Dz.U. 2017 poz. 2213 z późn. zm.)

Jeśli obiekt jest obiektem obowiązkowej ochrony, Zamawiający winien żądać posiadania przez wykonawcę dwuosobowej Grupy Interwencyjnej oraz Uzbrojonego Stanowiska Interwencyjnego. Grupa Interwencyjna rozumiana jest, zgodnie z definicją wynikającą z rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia **18.06.2015** r w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych i warunków przechowywania oraz ewidencjonowania broni i amunicji, jako: „co najmniej dwóch uzbrojonych pracowników ochrony, którzy po uzyskaniu za pośrednictwem uzbrojonego stanowiska interwencyjnego informacji z urządzeń lub systemów alarmowych sygnalizujących zagrożenie chronionych osób lub mienia wspólnie udają się na teren obszaru, obiektu lub urządzenia podlegającego obowiązkowej ochronie na podstawie art. 5 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia lub innego podmiotu chronionego z bronią palną, na podstawie zawartej umowy, w celu sprawdzenia stanu ich bezpieczeństwa lub realizacji zadań ochrony osób lub mienia w formie bezpośredniej ochrony fizycznej.”

Ochrona obiektu obowiązkowej ochrony winna być sprawowana zgodnie z Planem ochrony uzgodnionym z Komendantem Wojewódzkiego Policji, wobec powyższego, prosimy o potwierdzenie, iż Wykonawca składający

ofertę w w/w postępowaniu winien posiadać Uzbrojone Stanowisko Interwencyjne, oraz własną Grupę Interwencyjną na terenie miasta Szczecin.

Odpowiedź 3

Obiekt Biblioteki Głównej przy ul. Tarczyńskiego 1,1a decyzją Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23.02.2000 r. został wpisany do Ewidencji obszarów, obiektów i urządzeń podlegających obowiązkowej ochronie. W związku z tym konieczne jest objęcie go ochroną w formie monitoringu obiektu w systemie antynapadowym i antywłamaniowym wraz z reakcją Grupy Interwencyjnej. Pojęcie Grupy Interwencyjnej należy rozumieć zgodnie § 1, ust. 3 z rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 października 2011 r. w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych i warunków przechowywania oraz ewidencjonowania broni i amunicji.

Pytanie 4

Zgodnie z art. 433 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający może ograniczyć zakres zamówienia pod warunkiem wskazania minimalnej wartości świadczenia stron.

Zamawiający w par. 9 ust.6 projektu Umowy dopuszcza możliwość ograniczenia zakresu zamówienia nie podając minimalnej wartości świadczenia stron, czym narusza przepisy ustaw Prawo zamówień publicznych.

Działanie Zamawiającego prowadzi do sytuacji, w której będzie on miał możliwość dowolnego interpretowania i stosowania mechanizmu obniżenia (wpływającego na zmianę wynagrodzenia będącego istotną w rozumieniu art. 454 ust. 2 ustawy pzp zmianą postanowień zawartej umowy), co narusza zasadę swobody umów wyrażoną w art. 3531 kodeksu cywilnego. W konsekwencji powyższego Zamawiający pozbawia Wykonawców możliwości dokonania rzetelnej oceny ryzyka zmiany wysokości wynagrodzenia na skutek stosowania obniżenia, która powinna być dokonywana w oparciu o jednoznaczne i jednolicie interpretowane przez wszystkich Wykonawców kryteria. Prowadzi to z kolei do niemożliwości przyjęcia przez Wszystkich Wykonawców tych samych założeń przy budowie swoich ofert, a tym samym obliczenia ich ceny, która stanowi istotne kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu. Czynności Zamawiającego są sprzeczne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa są w konsekwencji nieważne z mocy art. 58 § 1 kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 454 ustawy Pzp istotna zmiana umowy wymaga przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia.

Zamawiający nie może jednostronnie modyfikować postanowień umowy. Wykonawca winien mieć gwarancję uzyskiwania zleceń w zakresie wynikającym z SWZ i umowy, gdyż Wykonawca kalkuluje ofertę w oparciu o konkretny opis przedmiotu zamówienia, nadto ponosi koszty gotowości do świadczenia usługi; jednostronna modyfikacja umowy przez Zamawiającego w skrajnych przypadkach może prowadzić do nieopłacalności całego przedsięwzięcia ze strony Wykonawcy; zatem wszelkie zmiany niniejszej umowy dotyczące zakresu przedmiotu świadczenia winny wymagać zgody obu stron oraz formy pisemnego aneksu.

Mając na uwadze powyższe prosimy o wprowadzenie zapisów określających w precyzyjny sposób maksymalną wielkość ograniczenia zamówienia np. o 20% w okresie zamówienia, przy założeniu przekazania informacji Wykonawcy z co najmniej 30-cio dniowym wyprzedzeniem. Jeśli Zamawiający nie wyraża zgody na powyższy wniosek, to prosimy o dookreślenie, jaki maksymalnie % powierzchni może zostać wyłączony ze sprzątania i na jaki okres czasu.

Odpowiedź 4

Zamawiający pozostawia sobie możliwość zmian w zakresie przedmiotu zamówienia maksymalnie o 20 % wartości umowy, przy jednoczesnym zachowaniu obowiązku informowania Wykonawcy o takim zdarzeniu, z co najmniej 30 dniowym wyprzedzeniem.

Pytanie 5

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku ograniczenia zakresu ochrony, a co za tym idzie przychodu Wykonawcy, proporcjonalnemu zmniejszeniu ulegnie również wymóg minimalnego zatrudnienia osób do realizacji usługi?

Odpowiedź 5

Tak.

Pytanie 6

Czy w związku z nadzwyczajną sytuacją, spowodowaną zagrożeniem zarażenia koronawirusem i wprowadzeniem na terenie RP stanu epidemii, Zamawiający dopuszcza zawarcie umowy o zamówienie publiczne w formie pisemnej, podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym?

Odpowiedź 6

Tak.

Pytanie 7

Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ?

Podkreślam przy tym, że pytanie nie dotyczy zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, gdyż takowe Zamawiający jest zobowiązany odbierać od wykonawcy na podstawie art. 4.1 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych.... (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1666), lecz zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych.

Fakturowanie oraz wystawienie innych dokumentów w ustrukturyzowanej formie elektronicznej jest zgodne z przepisami podatkowymi, wynikającymi z ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) oraz jest powszechnie stosowane pomiędzy Zamawiającymi a wykonawcami. Taki sposób przekazywania dokumentów ułatwia wzajemną komunikację oraz eliminuje szereg błędów, występujących w procesie tradycyjnego fakturowania. Jest on też rekomendowany, jako docelowy sposób obiegu dokumentów księgowych przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii (<https://www.gov.pl/web/rozwoj-praca-technologia/e-fakturowanie-w-zamowieniach-publicznych>). Ponadto, w dobie epidemii COVID-19, taki sposób przekazywania dokumentów rozliczeniowych jest jedną ze skutecznych metod w powstrzymaniu rozprzestrzeniania się wirusa oraz gwarantuje utrzymanie ciągłości procesów księgowych i podatkowych.

Jednocześnie proszę o podanie konta Zamawiającego znajdującego się na Platformie Elektronicznego Fakturowania, umożliwiającą przesłanie ustrukturyzowanych dokumentów.

Odpowiedź 7

Tak.

Pytanie 8

Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi.

Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Odpowiedź 8

Zapis dotyczący kar umownych został określony we wzorze umowy w § 12 ust. 2. Zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie 9

Proszę o informację czy wskazany przez Zamawiającego wymóg zatrudnienia osób na umowę o pracę oznacza, że każda roboczogodzina pracy osób wykonujących czynności ochronne (za wyjątkiem patrolu interwencyjnego) musi być wypracowana w ramach umowy o pracę i Zamawiający nie dopuszcza w tym zakresie zawarcia z takimi osobami umów cywilnoprawnych.

Odpowiedź 9

Zamawiający dopuszcza możliwość wykonywania czynności ochrony szacowane umową w formie roboczogodzin przez osoby związane z Wykonawcą umowami cywilnoprawnymi, o ile zgodne to będzie z zapisami ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia.

Pytanie 10

Czy Zamawiający dopuszcza realizację usługi przez osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności- zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2011r. nr 127,poz.721, z późn.zm.), a jeśli tak, to na jakich stanowiskach/posterunkach ?

Odpowiedź 10

Tak, jeżeli realizacja usługi przez osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności nie koliduje z zapisami ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia.

Pytanie 11

Prosimy o wyjaśnienie zagadnienia ujętego w pkt. I podpkt. 11. Rozdziału 2 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia:

„11.Utrzymania lokalnego systemu alarmowego w sprawności technicznej przez cały czas trwania umowy, w tym dokonywania odpowiednich czynności konserwacyjnych określonych przeglądów oraz testowanie systemu”

jak często Wykonawca będzie miał obowiązek dokonywania konserwacji systemów alarmowych, a także w jakiej formie Wykonawca będzie miał rozliczać się Zamawiającym za ww. usługę lub potwierdzenie, że koszt za ww. usługę winien być ujęty w koszcie za monitoring systemu antynapadowego i antywłamaniowego.

Zamawiający nie ujął pozycji za utrzymanie lokalnego systemu alarmowego w sprawności technicznej z wykonywaniem czynności konserwujących w formularzu oferty, ani w umowie w związku z powyższym prosimy o uszczegółowienie zagadnienia.

Proszę również o potwierdzenie, iż wszystkie obiekty wymienione w pkt. IV w §1 i §2 -Wykaz obiektów Uniwersytetu Szczecińskiego - Załącznik nr 2 do Umowy Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia mają zostać objęte ww. usługą.

Odpowiedź 11

Tak. Wykonawca będzie miał obowiązek dokonywania konserwacji systemów alarmowych zgodnie z wytycznymi producenta, aby była utrzymana ciągła sprawność systemu. Zamawiający potwierdza, że koszt za usługę ma być ujęty w koszcie za monitoring systemu antynapadowego i antywłamaniowego.

Zamawiający potwierdza, iż obiekty wymienione w pkt. IV w par. 1 i par. 2 zostają objęte usługą dokonywania konserwacji systemów alarmowych.

W związku z powyższym Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) w związku z powyższym dokonuje zmiany terminu składania ofert, zmiany terminu otwarcia ofert, zmiany terminu związania z ofertą zgodnie z art. 286 ust. 3 ustawy p.z.p.

Termin składania ofert przed zmianą: 24.06.2021 r. godz. 09:00

Termin otwarcia ofert przed zmianą: 24.06.2021 r. godz. 09:30

Termin związania ofertą przed zmianą: 23.07.2021 r.

Termin składania ofert po zmianie: 05.07.2021 r. godz. 9:00

Termin otwarcia ofert po zmianie: 05.07.2021 r. godz. 9:30

Termin związania ofertą upływa w dniu: 03.08.2021 r.

Powyższe zmiany stają się treścią SWZ. Pozostałe zapisy pozostają bez zmian.
Zamawiający zamieszcza Specyfikację Warunków Zamówienia ze zmianami.

Z poważaniem