

CG-R-IV.ZP.U.272.16.2021.MK

Warszawa, 2 września 2021 r.

Dotyczy: postępowania którego przedmiotem jest **Cyfryzacja danych Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego szczebla powiatowego w celu ich publikacji, w ramach projektu „Regionalne partnerstwo samorządów Mazowsza dla aktywizacji społeczeństwa informacyjnego w zakresie e-administracji i geoinformacji” – Projekt ASI, współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 – dla Powiatów: Białobrzeskiego, Ostrołęckiego, Szydłowieckiego, Wyszowskiego i Wołomińskiego - tura XI**

Zgodnie z art. 253 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 t.j.), zwanej dalej „ustawą”, zawiadamiam, że do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 24 czerwca br. wpłynęło 11 ofert złożonych przez Wykonawców, odpowiednio dla poszczególnych części zamówienia.

Jako najkorzystniejszą wybrano:

- w części 1 i 5 ofertę nr 9 złożoną przez **PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE ARCHI-SCAN Sp. z o.o.**, ul. Gdańska 27, 41-800 Zabrze, za cenę brutto: cz. 1 – 65 200,00 zł, cz. 5 – 69 000,00 zł
- w części 2 i 4 ofertę nr 3 złożoną przez **Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne Sp. z o.o.**, ul. 1 Maja 13, 10-117 Olsztyn, za cenę brutto: cz. 2 – 15 669,59 zł, cz. 4 – 153 026,76 zł.
- w części 3 ofertę nr 1 złożoną przez Konsorcjum w składzie: **GCPS Sp. z o.o.**- Lider Ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin, **GGPS Sp. z o.o.** – Członek ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin, za cenę brutto: 42 213,60 zł

Najkorzystniejsze oferty wybrano na podstawie kryteriów oceny ofert obowiązujących dla wszystkich części zamówienia: cena - 60 pkt, okres świadczenia rękojmi - 20 pkt, wartość niedoszacowania - 20 pkt.

W tabeli poniżej punktacja przyznana ofertom.

Nr oferty	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Część 1 punktacja 1.Cena 2.Okres świadczenia rękojmi 3.Wartość niedoszacowania	Część 2 punktacja 1.Cena 2.Okres świadczenia rękojmi 3.Wartość niedoszacowania	Część 3 punktacja 1.Cena 2.Okres świadczenia rękojmi 3.Wartość niedoszacowania	Część 4 punktacja 1.Cena 2.Okres świadczenia rękojmi 3.Wartość niedoszacowania	Część 5 punktacja 1.Cena 2.Okres świadczenia rękojmi 3.Wartość niedoszacowania
1	Konsorcjum w składzie: GCPS Sp. z o.o.- Lider Ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin GGPS Sp. z o.o. – Członek ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin	1. 57,32 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 97,32 pkt	1. 31,26 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 71,26 pkt	1. 60 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 100 pkt	1.41,47 pkt 2.20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 81,47 pkt	1. 37,40 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 77,40 pkt
2	WARSZAWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO GEODEZYJNE S.A., UL. BIOGRAFICZNA 2, 01-991 WARSZAWA	1 47,33 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 87,33 pkt	1 33,74 pkt 2 20 pkt 3 20 pkt Łącznie 73,74 pkt	1. 44,77 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 84,77 pkt	1.36,80 pkt 2.20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 76,80 pkt	-
3	Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno- Kartograficzne Sp. z o.o., ul. 1 Maja 13, 10-117 Olsztyn	1. 48,22 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 88,22 pkt	1. 40 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 100 pkt	1. 53,63 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 93,63 pkt	1. 60 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 100 pkt	-

4	SkanSerwis BIS Sp. z o.o. Sp. k., ul. Nakielska 3, 01-106 Warszawa	1. 39,47 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 79,47 pkt	1. 29,03 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 69,03 pkt	1. 40,80 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 80,80 pkt	1. 48,20 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 88,20 pkt	-
5	SH-INFO SYSTEM Sp. z o.o., UL. KURTA ALDERA 44 41-506 CHORZÓW	-	1. 40,49 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 80,49 pkt	-	-	-
6	PPHU Janusz Ciosek, Wielka Reklama, Księdza Jerzego Popieluszki 13, 98-300 Wieluń	1. 45,54 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 85,54 pkt	1. 30,84 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 70,84 pkt	1. 36,29 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 76,29 pkt	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
7	OPEGIEKA Sp. z o.o., Aleja Tysiąclecia 11, 82-300 Elbląg	1. 41,31 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 81,31 pkt	-	-	Oferta odrzucona	1. 51,23 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 91,23 pkt
8.	MGGP S.A., ul. Kaczkowskiego 6 33-100 Tarnów,	1. 49,70 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 89,70 pkt	-	1. 39,22 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 79,22 pkt	1. 54,93 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 94,93 pkt	-
9	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE ARCHI- SCAN Sp. z o.o., GDAŃSKA 27, 41-800 ZABRZE	1. 60 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 100 pkt	1. 31,55 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 71,55 pkt	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	1. 60 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 100 pkt
10	Top-projekty Łukasz Łopaciński, Ul. Barwinek 28 B 25-150 Kielce	-	-	1. 35,18 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 75,18 pkt	-	-
11	PROGIS SP. Z O.O., UL. WARSZAWSKA 8, 11- 500 GIŻYCKO,	-	1. 24,29 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 64,29 pkt	-	1. 34,99 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 74,99 pkt	1. 47,05 pkt 2. 20 pkt 3. 20 pkt Łącznie 87,05 pkt

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały odrzucone oferty Wykonawców:

- W części 4 i 5 PPHU Janusz Ciosek, Wielka Reklama, Księdza Jerzego Popieluszki 13, 98-300 Wieluń– oferta nr 6**

Oferta ww. Wykonawcy w cz. 5 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust.6 ustawy, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W toku badania i oceny oferty stwierdzono, że zaoferowana przez Wykonawcę cena brutto oferty w wysokości 19 180,00 zł **dla części 5 zamówienia** jest niższa o 30% od wartości zamówienia oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w tej części ofert niepodlegających odrzuceniu.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 30 czerwca 2021 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych przy realizacji przedmiotowego zamówienia. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie poinformował Zamawiającego, że w wycenie dla cz. 5 nastąpiła pomyłka i podana cena jest nieprawidłowa.

W cz. 4 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny. W toku badania i oceny oferty stwierdzono, że zaoferowana przez Wykonawcę cena brutto oferty w wysokości 128 800,00 zł **dla części 4 zamówienia** jest niższa o 30% od wartości zamówienia oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w tej części ofert niepodlegających odrzuceniu. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 30 czerwca 2021 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych przy realizacji przedmiotowego zamówienia. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie złożył informacje oraz wycenę z których wynikało że wykonawca do wyceny dla cz. 4 przyjął błędną ilość operatów. Wykonawca uwzględnił 10 000 operatów a nie wziął pod uwagę wyjaśnień Zamawiającego opublikowanych na stronie: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/461306> (odpowiedź na pytanie 1 z 11 czerwca 2021 r. dla Powiatu Wołomińskiego cz. IV), z których wynika, że szacunkowa liczba operatów to ok 35 000.
- W części 4 OPEGIEKA Sp. z o.o., Aleja Tysiąclecia 11, 82-300 Elbląg– oferta nr 7**

Oferta ww. Wykonawcy w cz. 4 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust.6 ustawy, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W toku badania i oceny oferty stwierdzono, że zaoferowana przez Wykonawcę cena brutto oferty w wysokości 191 511,00 zł **dla części 4 zamówienia** jest niższa o 30% od wartości zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 30 czerwca 2021 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych przy realizacji przedmiotowego zamówienia. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie poinformował Zamawiającego, że cena dla cz. 4 została źle skalkulowana.

- **W części 3 i 4 PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE ARCHI-SCAN Sp. z o.o., Gdańska 27, 41-800 Zabrze– oferta nr 9**

Oferta ww. Wykonawcy w cz. 3 i 4 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust.6 ustawy, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W toku badania i oceny oferty stwierdzono, że zaoferowana przez Wykonawcę cena brutto oferty w wysokości 59 100,00 zł i 191 100,00 zł odpowiednio **dla części 3 i 4 zamówienia** jest niższa o 30% od wartości zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 30 czerwca 2021 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych przy realizacji przedmiotowego zamówienia. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie udzielił wyjaśnień.

Zgodnie z art. 264 ust. 1, z uwzględnieniem art. 577 ustawy, umowy w sprawie zamówienia publicznego dla poszczególnych części zamówienia mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i wykonawcach, których oferty zostały odrzucone zostanie przekazana Wykonawcom, którzy złożyli oferty, a także zamieszczona na stronie Platformy Zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/mazovia>.

Sprawę prowadzi:
Marta Kowalczyk
tel. (22) 31 41 671