

Kraków, dnia 21 listopada 2024r.

***Do wszystkich zainteresowanych -
uczestników postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego***

Zamawiający: Polskie Wydawnictwo Muzyczne, al. Krasińskiego 11a, 31-111 Kraków;

Dotyczy: postępowania – przetarg nieograniczony pn.: **Modernizacja siedziby Polskiego Wydawnictwa Muzycznego przy al. Krasińskiego 11 w Krakowie**

Polskie Wydawnictwo Muzyczne z siedzibą przy al. Krasińskiego 11a, 31-111 Kraków, prowadzące postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) – dalej jako ustawa Pzp, w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych dotyczących realizacji zadania pn.: **Modernizacja siedziby Polskiego Wydawnictwa Muzycznego przy al. Krasińskiego 11 w Krakowie**, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Pzp, przedstawia treść wniosków wraz z odpowiedziami:

Pytanie nr 19

Prosimy o udostępnienie projektu i rysunków dotyczących mikropali pod fundamenty.

Odpowiedź:

Rozmieszczenie kolumn gruntowo-betonowych wykonanych metodą iniekcji wysokociśnieniowej (jet-grouting) o średnicy 120 cm i długości ok. 300 cm (posadowienie w warstwach żwiru) należy wykonać wg rysunku PWM-PW-K-RZ-980-1z1-0010 oraz opisu technicznego projektu konstrukcyjnego.

Pytanie nr 20

Czy jest możliwość modyfikacji zapisu, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostanie wniesione w terminie 21 dni od podpisania umowy? (§ 27 ust. 1).

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów umowy, w związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapis projektowanych postanowień umowy i nie wprowadza wnioskowanego zapisu.

Pytanie nr 21

W par 2 ust 2 mowa jest o kierowniku prac konserwatorskich którego Wykonawca wskazał w ofercie. Prosimy o wyjaśnienie w jakim dokumencie dołączonym do oferty Wykonawca winien wskazać taką osobę.

Odpowiedź:

Zamawiający skreśla w par. 2 ust. 2 zapis w brzmieniu: „przy czym kierownik prac konserwatorskich został wskazany w ofercie Wykonawcy”.

Pytanie nr 22

W udostępnionych przedmiarach pomocniczych Zamawiający w poz. nr. 96 do 98 (przedmiar konstrukcja) przyjąć wzmocnienie belek taśmami z włókna węglowego. Prosimy o wyjaśnienie, ewentualnie wskazanie w dokumentacji zaznaczonego miejsca wzmocnienia belek. W dokumentacji zaznaczono wzmocnienie stropów a belki żelbetowe wzmocniane są kątownikami stalowymi.

Odpowiedź:

Poz. 96-98 w przedmiarze konstrukcji dotyczy wzmocnień taśmami z włókna węglowego płyty żelbetowej konstrukcji dachu na rys. PWM-PW-K-RZ-1060-1z1-0090.

Pytanie nr 23

Zamawiający zastrzegł sobie prawo unieważnienia postępowania, jeśli środki publiczne, które zamierzał przeznaczyć na jego sfinansowanie nie zostaną mu przyznane. Prosimy o informację, kiedy Zamawiający uzyska decyzję w sprawie finansowania.

Odpowiedź:

Zamawiający, zgodnie z obowiązującymi przepisami, decyzję o sposobie rozstrzygnięcia postępowania może podjąć do czasu podpisania umowy z wybranym wykonawcą.

Pytanie nr 24

Zamawiający wymaga realizacji przedmiotu zamówienia w terminie do 720 dni od daty wprowadzenia Wykonawcy na budowę (wykonanie robót budowlanych do 30 dni przed ww. terminem). Prosimy o potwierdzenie, że powyższy termin ulegnie odpowiedniemu przesunięciu w przypadku, gdy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy jego dotrzymanie nie będzie możliwe (np. w przypadku dokonania istotnych zmian w dokumentacji projektowej, w przypadku konieczności wykonania zwiększonego zakresu robót, w przypadku zaistnienia odmiennych od przyjętych w dokumentacji warunków terenowych, w przypadku warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie robót, itp.).

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wymaga realizacji przedmiotu umowy w terminie do 720 dni od wprowadzenia Wykonawcy na budowę (wykonanie robót budowlanych do 30 dni przed ww. terminem).

Zamawiający informuje, że zasady zmiany wynagrodzenia określają projektowane postanowienia umowy i na tych zasadach będą dokonywane ewentualne, konieczne zmiany.

Pytanie nr 25

Ustalając ryczałtową formę wynagrodzenia Zamawiający przerzucił na Wykonawcę wszystkie konsekwencje związane z prawidłowym oszacowaniem wartości robót. Zwracamy uwagę, że nie zawsze jest możliwe przewidzenie wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na realizację inwestycji, zatem prosimy o uwzględnienie w treści Umowy możliwości:

- a) uzyskania przez Wykonawcę dodatkowego wynagrodzenia, w przypadku konieczności wykonania zwiększonego zakresu robót,

- b) zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany przez Zamawiającego zakresu zamówienia oraz w przypadku zmiany rozwiązań technicznych, technologicznych lub materiałowych ze względu na zmiany obowiązującego prawa lub w sytuacji, gdy zastosowanie przewidzianych rozwiązań groziłoby nie wykonaniem lub wadliwym wykonaniem przedmiotu Umowy,
- c) zmiany wynagrodzenia w przypadku wprowadzenia na wniosek Zamawiającego istotnych zmian w dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zasady zmiany wynagrodzenia określają projektowane postanowienia umowy i na tych zasadach będą dokonywane ewentualne, konieczne zmiany.

Pytanie nr 26

Podpisując umowę Wykonawca oświadcza że:

- a) dokonał szczegółowych oględzin terenu budowy oraz jego najbliższego otoczenia i zna warunki mające wpływ na realizację robót i nie wnosi w tym zakresie żadnych zastrzeżeń,
- b) nie stwierdził w dokumentacji żadnych błędów, uchybień, braków ani niespójności pomiędzy szczegółowymi opracowaniami oraz że dokumentacja jest kompletna, spójna i wystarczająca do realizacji inwestycji.

Prosimy o ograniczenie ww. oświadczeń do zakresów, w jakich z ww. mógł się zapoznać Wykonawca działający z należytą starannością.

Odpowiedź:

Wykonawca zamówienia, jako podmiot profesjonalny, doświadczony, znający zasady realizacji robót budowlanych, w ocenie Zamawiającego powinien być w stanie określić wskazany w pytaniu zakres i złożyć stosowne oświadczenie.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy Projektowanych postanowień umowy.

Pytanie nr 27

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza fakturowanie w okresach miesięcznych.

Odpowiedź:

Zamawiający zasady płatności określił w Projektowanych postanowieniach umowy – w szczególności w art. 10. W przypadku zaistnienia okoliczności związanych z realizacją przedmiotu umowy, które będą umożliwiały dokonywanie odbiorów w okresach miesięcznych, Zamawiający dopuszcza możliwość realizacji płatności w okresach miesięcznych na podstawie wystawionych przez wykonawcę faktur VAT.

Pytanie nr 28

Prosimy o dopuszczenie fakturowania częściowego do 90% wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający w Projektowanych postanowieniach umowy jednoznacznie określił dopuszczalne fakturowanie częściowe.

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów umowy, w związku z czym

Zamawiający podtrzymuje zapis projektowanych postanowień umowy i nie zmienia wielkości dopuszczonego fakturowania częściowego.

Pytanie nr 29

Prosimy o zrównanie terminów płatności faktur Wykonawcy (30 dni) i podwykonawców (14 dni).

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów umowy, w związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapis projektowanych postanowień umowy i nie zmienia terminów płatności dotyczących wykonawcy zamówienia jak i jego podwykonawców.

Pytanie nr 30

Prosimy o określenie, w jakim czasie Zamawiający zakończy czynności odbiorowe w zakresie poszczególnych odbiorów częściowych oraz odbioru końcowego.

Odpowiedź:

Zasady odbiorów określają Projektowane postanowienia umowy. Zamawiający podtrzymuje zapisy Projektowanych postanowień umowy w zakresie zasad odbiorów częściowych oraz odbioru końcowego.

Pytanie nr 31

Prosimy o zmianę zapisów dotyczących waloryzacji wynagrodzenia, tj. umożliwienie pierwszej waloryzacji wynagrodzenia po 3 miesiącach od zawarcia umowy, każdej kolejnej po upływie kolejnych 3 miesięcy oraz ustalenie maksymalnej zmiany wynagrodzenia w drodze waloryzacji na 20% wynagrodzenia Wykonawcy.

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów umowy, w związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapis projektowanych postanowień umowy i nie zmienia zasad waloryzacji wynagrodzenia.

Pytanie nr 32

Zamawiający przewidział karę za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – 20% wynagrodzenia brutto. Prosimy o wprowadzenie analogicznej kary, którą mógłby naliczyć Zamawiającemu Wykonawca w sytuacji, gdy do odstąpienia od umowy dochodzi z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów umowy, w związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapis projektowanych postanowień umowy i nie wprowadza do jej treści prośby wykonawcy.

Pytanie nr 33

Zamawiający określając katalog kar umownych nie przewidział analogicznych kar dla Wykonawcy. Z uwagi na zasadę równości stron prosimy o wprowadzenie dla Wykonawcy prawa naliczania Zamawiającemu kar umownych z tytułu opóźnienia w przekazaniu terenu budowy, akceptacji przedłożonych przez Wykonawcę materiałów/ urządzeń, dokonywaniu płatności, dokonywaniu odbiorów (w takiej samej wysokości, w jakiej może naliczać kary Zamawiający).

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów umowy, w związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapis projektowanych postanowień umowy

Pytanie nr 34

Prosimy o wprowadzenie do umowy postanowienia, wg którego Zamawiający byłby zobowiązany przed obciążeniem Wykonawcy jakimikolwiek karami umownymi do uprzedniego pisemnego wezwania Wykonawcy do zaprzestania naruszeń/dopełnienia obowiązków wynikających z umowy (pod rygorem obciążenia karami jw.).

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów umowy, w związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapis projektowanych postanowień umowy

Pytanie nr 35

Prosimy o wprowadzenie do umowy postanowienia, wg którego Zamawiający byłby zobowiązany przed odstąpieniem od umowy/rozwiązaniem umowy do uprzedniego pisemnego wezwania Wykonawcy do zaprzestania naruszeń/dopełnienia obowiązków wynikających z umowy (pod rygorem odstąpienia/rozwiązania umowy).

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów umowy, w związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapis projektowanych postanowień umowy

Pytanie nr 36

Zgodnie z par. 29 ust. 2 umowy:

„Przeniesienie przez Wykonawcę na osoby trzecie praw i obowiązków wynikających z niniejszej umowy, w tym również przelew wierzytelności o wypłatę całości lub części wynagrodzenia Wykonawcy, wymaga uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego pod rygorem nieważności”,

natomiast zgodnie z part. 29 ust. 8 umowy:

„Wykonawca nie może dokonać zastawienia lub przeniesienia jakichkolwiek praw lub obowiązków wynikających z tej Umowy na osoby trzecie, dokonywania obciążeń tych praw w jakiejkolwiek formie, w szczególności: cesji, przekazu, sprzedaży, przelewu lub czynności wywołującej podobne skutki (...). Wyżej wymienione czynności dokonane pomimo zakazu są względem Zamawiającego bezskuteczne”.

Prosimy o usunięcie ww. rozbieżności poprzez usunięcie z treści umowy ww. ust. 8 i pozostawienie dopuszczalności ewentualnego przelewu wierzytelności za zgodą Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis par. 29 ust. 8 projektowanych postanowień umowy, który przyjmuje brzmienie:

„Wykonawca nie może dokonać zastawienia lub przeniesienia jakichkolwiek praw lub obowiązków wynikających z tej Umowy na osoby trzecie, dokonywania obciążeń tych praw w jakiegokolwiek formie, w szczególności: cesji, przekazu, sprzedaży, przelewu lub czynności wywołującej podobne skutki; jakiegokolwiek wierzytelności wynikającej z Umowy lub jej części, a także zastawienia lub przeniesienia korzyści wynikającej z Umowy lub udziału w niej na osoby trzecie, w tym także poprzez dokonywania zastawu czy objęcia umową poręczenia lub czynności wywołującej podobne skutki. Wyżej wymienione czynności dokonane pomimo zakazu są względem Zamawiającego bezskuteczne, chyba że Zamawiający uprzednio wyraził na nie zgodę w sposób udokumentowany i zgodny z par. 29 ust. 2”.

Pytanie nr 37

W związku z faktem, iż Zamawiający dopuszcza w SWZ użycie materiałów i urządzeń równoważnych, w stosunku do materiałów i urządzeń wskazanych w projekcie budowlanym, prosimy o potwierdzenie, że jako równoważne Zamawiający dopuszcza użycie materiałów i urządzeń, które będą posiadały parametry rozwiązań projektowych jednak nie muszą one spełniać tych cech rozwiązań projektowych które są nieistotne dla zasadniczej ich funkcji.

Odpowiedź:

Zamawiający opisał zasady równoważności w postanowieniach SWZ. Zamawiający nie potwierdza, że parametry rozwiązań równoważnych nie muszą spełniać w ocenie wykonawcy nieistotnych funkcji. Proponowana zmiana wprowadzałaby bowiem niedookreślone pojęcie „nieistotne dla zasadniczej ich funkcji”.

Pytanie nr 38

W związku z faktem, iż Zamawiający w SWZ dopuszcza użycie materiałów i urządzeń równoważnych, m.in. w stosunku do wskazanych w projekcie budowlanym materiałów i urządzeń dla których podano nazwę producenta wraz z bardzo szczegółowymi danymi technicznymi osiągalnymi jedynie dla produktu wskazanego producenta, nie podając przy tym żadnych kryteriów oceny równoważności dla tychże materiałów i urządzeń do czego Zamawiający jest zobowiązany dla zachowania w postępowaniu zasad uczciwej konkurencji – prosimy o potwierdzenie, że za równoważne Zamawiający dopuszcza użycie materiałów i urządzeń posiadających parametry tożsame z głównymi parametrami materiałów i urządzeń opisanych w projekcie, które to parametry są konieczne dla zapewnienia zasadniczej funkcji przewidzianej dla danego materiału lub urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający opisał zasady równoważności w postanowieniach SWZ. Zamawiający uważa, że zapisy SWZ spełniają wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych w tym zasady konkurencyjności. Użyte w dokumentacji projektowej wszystkie nazwy własne są przykładowe i służą doprecyzowaniu opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 39

Z uwagi na niejednoznaczne zapisy w projekcie proszę i informacje czy mamy wycenić całe nowe pokrycie dachu? Proszę o udostępnienie zdjęcia istniejącego pokrycia dachu.

Odpowiedź:

Należy wycenić całe nowe kompletne pokrycie dachu wg warstw opisanych w projekcie.

Pytanie nr 40

Na schemacie instalacji CCTV widnieje stanowisko operatorskie w pomieszczeniu recepcji – proszę o udostępnienie specyfikacji tego stanowiska, czy jest objęte wyceną?

Odpowiedź:

Stacja operatorska systemu NMS. Wielkość obsługiwanego strumienia: do 250 Mb/s; OS Win10 IoT; dysk systemowy HDD; wyjścia monitorowe: 2x HDMI, 4x DVI-D, 2x Display Port (do 2 monitorów jednocześnie); obudowa typu tower. Zasilanie 230VAC.

Monitor LCD 32"; do pracy w ciągłej 24/7 (technologia Anti-Burn-in™ zapobiegająca wypalaniu pikseli), czas reakcji matrycy 4ms; kontrast 1400:1 (typowo); jasność 350 cd/m²; kąt widzenia 178°H/178°V; złącza: HDMI, DVI, VGA, CVBS (RCA), komponent (RCA), we/wy audio, wbudowane głośniki 2x10W, USB 2.0, VESA (200 oraz 100), zasilanie 230VAC.

Stanowisko powinno znaleźć się w wycenie.

Pytanie nr 41

Na schemacie instalacji KD i SSWIN zostało ukazane stanowisko operatorskie w holu głównym – proszę o udostępnienie specyfikacji tego stanowiska, czy jest objęte wyceną?

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na pytanie nr 40.

Pytanie nr 42

Proszę o wskazanie na kondygnacji -1 szafy PTT.

Odpowiedź:

Szafa PTT znajduje się w pomieszczeniu nr -1.15 przy klatce schodowej. Rysunek PWM-PW-IN-RZ-990-1z1-3609-02

Pytanie nr 43

Na rysunku „PWM-PW-IE-RZ-1000-1z1-3119-02 Plan instalacji oświetleniowej - kondygnacja +1” widnieje oprawa zewnętrzna S1 oraz na elewacji budynku z2 na wysokości 2,95m, z2 nie ma w legendzie. Taka sama sytuacja jest na kondygnacji +4 wysokość 9,1m oznaczone na planie jako NEON, a w legendzie nie ma żadnej informacji. Proszę o informację techniczne dot. w/w opraw oświetleniowych.

Odpowiedź:

S1 - oprawa oświetlenia zewnętrznego koloru czarnego – IGP HWF 591TU79285R10, kotwienie na systemowej szpilce on/off 9,8 W, 791 lm, 3000K, IP65. Nie ma oprawy z2, jest to adres sterowniczy, oprawa której uwaga dotyczy to OS1 i jest ona w legendzie.

Pytanie nr 44

W projekcie umowy w &2 pkt. 2 jest informacja, że kierownik prac konserwatorskich został wskazany w ofercie Wykonawcy, lecz w dokumentach udostępnionych we formularzu oferty i dokumentach do SWZ nie ma takiej informacji o danej osobie. Prosimy zatem o informację gdzie dana osoba ma zostać wykazana w ofercie wg zapisów umowy informacja o kierowniku prac konserwatorskich ma zostać przedstawiona w ofercie. Natomiast informacja o wykaz osób jest tylko w zał. nr 2 do umowy i tylko tam wykazanie będzie ich obowiązywało? Prosimy również o udostępnienie tego zał. nr 2 do umowy z wykazem osób skierowanych do realizacji umowy, którego brak.

Odpowiedź:

Zamawiający skreśla w par. 2 ust. 2 zapis w brzmieniu:

„przy czym kierownik prac konserwatorskich został wskazany w ofercie Wykonawcy”.

Załącznik nr 2 do umowy zostanie opracowany przed jej podpisaniem przez wykonawcę wybranego w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Załącznik będzie musiał określać w szczególności funkcję na którą kierowana jest dana osoba do realizacji umowy, wskazanie aktualnych uprawnień, imię i nazwisko.

Pytanie nr 45

W projekcie umowy w &2 pkt. 11 jest również informacja o osobach deklarowanych przez wykonawcę w ofercie i wykazie osób skierowanych przez wykonawcę, lecz w udostępnionych dokumentach brak takiego dokumentu. Prosimy zatem o informacje na jakim etapie i gdzie należy te wiadomości uzupełnić w ofercie. Czy dopiero jego przedstawienie będzie obowiązywała jako zał. nr 2 do umowy przed podpisaniem umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający skreśla w par. 2 ust. 2 zapis w brzmieniu:

„przy czym kierownik prac konserwatorskich został wskazany w ofercie Wykonawcy”.

Załącznik nr 2 do umowy zostanie opracowany przed jej podpisaniem przez wykonawcę wybranego w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Załącznik będzie musiał określać w szczególności funkcję na którą kierowana jest dana osoba do realizacji umowy, wskazanie aktualnych uprawnień, imię i nazwisko.

Pytanie nr 46

W udostępnionych przedmiarach brak wykonania zakresu związanego z dostawą i montażem krat pomostowych Wema wg. Przekroju posadzki PG4 oraz map w ilości około 45m². Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Kraty wema w ilości wynikającej z rysunków wraz z podkonstrukcją należy ująć w przedmiarze i kosztorysie.

Pytanie nr 47

Prosimy o jednoznaczną odpowiedź czy posadzka na korytarzach i schodach tj. terazzo wykonana ma być z prefabrykowanych płytek np. 60x60 lub inny format, czy należy ją wykonać jako wylewana na budowie.

Odpowiedź:

Posadzka terrazzo wylewana na budowie, tylko elementy oznakowań poziomych jak wstawki z terrazzo o innej fakturze mogą być wykonane z prefabrykowanych płyt.

Pytanie nr 48

W przedmiarze rozbiórki w pozycji 18 Demontaż windy z wywozem i utylizacją czy w tej pozycji należy uwzględnić demontaż i utylizację windy towarowej i osobowej, czyli 2 szt.?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 49

Na rysunku PWM-PW-A-Z-0000-1z1-0514-00 Istniejąca Balustrada zewnętrzna (Bal 1) czy balustradę należy zdemontować oczyścić i pomalować czy odtworzyć w całości jako balustradę z rur mosiężnych patynowanych na kolor ciemnobrązowy?

Odpowiedź:

Balustradę należy odtworzyć zgodnie z wytycznymi projektowymi.

Pytanie nr 50

Na rysunku PWM-PW-A-W-0000-1z1-0709 wnętrza korytarze pokazano portal drzwiowy.



Prosimy o wskazanie pozycji w kosztorysie w jakiej należy portal wycenić oraz podanie rysunku szczegółowego z wymiarami portalu oraz dla jakiej ilości drzwi należy go przewidzieć?

Odpowiedź:

Portal drzwiowy rozrysowano na rysunku PWM-PW-A-D-0000-1z1-0808-00 (TOM 1 ARCH_PZT\08_DETAL ARCHITEKTONICZNO-BUDOWLANY\PDF), portale znajdują się przy wszystkich drzwiach do pomieszczeń dostępnych z korytarzy, montowanych w ścianie (nie w ścianie szklanej). Liczba portali w budynku wynosi: 105 sztuk.

Pytanie nr 51

Umowa par 1 ust 5 pkt 8. Prosimy o wyjaśnienie jakie „wszystkie, ostateczne uzgodnienia administracyjne” Zamawiający ma na myśli.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami projektowanych postanowień umowy zapis par. 1 ust. 5 pkt. 8 ma na celu określenie zobowiązania wykonawcy przedmiotu umowy do uzyskania wszystkich ostatecznych uzgodnień administracyjnych, a także dokonanie innych czynności przed właściwymi organami administracji publicznej, w zakresie niezbędnym do uzyskania Pozwolenia na Użytkowanie, na zasadach określonych Umową.

W ocenie Zamawiającego powyższe określa cel wprowadzenia zobowiązania zawartego w par. 1 ust. 5 pkt. 8 projektowanych postanowień umowy.

Pytanie nr 52

Umowa par 1 ust 7 pkt 5. Prosimy o wykreślenie: „lub których późniejsze zaistnienie powinien przewidzieć przy zachowaniu należytej staranności i w oparciu o zasady wiedzy technicznej”

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów umowy, w związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapis projektowanych postanowień umowy i nie wyraża zgody na wnioskowane wykreślenie.

Pytanie nr 53

Umowa par 3 ust 7 pkt 1. Prosimy o wykreślenie w całości. Wykonawca na etapie przygotowania oferty nie jest w stanie wykluczyć ewentualnych błędów dokumentacji projektowej. Dokumentacja projektowa została zlecona i odebrana przez Zamawiającego a tym samym to Zamawiający ponosi względem niej pełną odpowiedzialność.

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów umowy, w związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapis projektowanych postanowień umowy i nie wyraża zgody na wnioskowane wykreślenie.

Pytanie nr 54

Umowa par 8 ust 1, Par 10 ust 7. Z uwagi na niejasności w umowie dotyczące zasad płatności (w par 8 mowa jest o płatnościach w okresach miesięcznych, w par 10 ust o zakończonych elementach TWES), prosimy w wprowadzenie regulacji umożliwiających Wykonawcy miesięczne fakturowanie prac na podstawie protokołu określającego procentowane wykonanie poszczególnych prac określonych w TWES.

Odpowiedź:

Zamawiający zasady płatności określił w Projektowanych postanowieniach umowy – w szczególności w art. 10. W przypadku zaistnienia okoliczności związanych z realizacją przedmiotu umowy, które będą umożliwiały dokonywanie odbiorów w okresach miesięcznych Zamawiający dopuszcza możliwość realizacji płatności w okresach miesięcznych na podstawie wystawionych przez wykonawcę faktur VAT. Zapis par. 8 ust. 5 nie określa zobowiązania do miesięcznych płatności, dotyczy zasad opracowania HRF, co nie jest jednocześnie zobowiązaniem do płatności miesięcznych. Zasady i terminy płatności określa par. 10 projektowanych postanowień umowy.

Pytanie nr 55

Prosimy o dopuszczenia potrącania kwot zatrzymanych od Podwykonawców tytułem zabezpieczeń roszczeń z tytułu należytego wykonania a następnie należytego wykonania obowiązków gwarancyjnych.

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów umowy, w związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapisy projektowanych postanowień umowy i nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę, która nie jest dodatkowo skonkretyzowana.

Pytanie nr 56

Umowa par 10 ust. 10. Prosimy o możliwość fakturowania do 90% wartości.

Odpowiedź:

Zamawiający w projektowanych postanowień umowy jednoznacznie określił dopuszczalne fakturowanie częściowe.

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów umowy, w związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapis projektowanych postanowień umowy i nie zmienia wielkości dopuszczonego fakturowania częściowego.

Pytanie nr 57

Umowa par 12 ust 34. Prosimy o modyfikację zapisu w następujący sposób:

W przypadku stwierdzenia w trakcie odbioru końcowego, że którekolwiek roboty budowlane nie zostały wykonane albo występują wady istotne ~~lub wady nieistotne (usterki)~~ którychkolwiek robót Zamawiający zobowiązuje się do odstąpienia od dokonania odbioru końcowego do czasu usunięcia wad ~~istotnych oraz wad nieistotnych (usterek)~~ przez Wykonawcę oraz do wezwania Wykonawcy do usunięcia tych wad oraz wyznaczenia terminu na ich usunięcie poprzez wpis do dziennika budowy.

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów umowy, w związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapis projektowanych postanowień umowy i nie wyraża zgody na wnioskowane wykreślenia.

Pytanie nr 58

Prosimy o zwiększenie limitu waloryzacji z 2,5% do 10%.

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów umowy, w związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapis projektowanych postanowień umowy i nie wyraża zgody na wnioskowane zmiany w zakresie waloryzacji.

Pytanie nr 59

W związku z koniecznością wykonania przekładki fragmentu sieci MPEC prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzgodnił te prace oraz wejście w teren innych właścicieli/użytkowników działek.

Odpowiedź:

Projekty uzgodniono, wejście na działki nie, co jest w zakresie Wykonawcy umowy.

Pytanie nr 60

Prosimy o informację, czy istnieje możliwość wykorzystania istniejących przyłączy wod-kan. i elektrycznych na potrzeby budowy oraz na jakich warunkach.

Odpowiedź:

W zakresie Wykonawcy umowy.

Pytanie nr 61

W związku z narzuceniem na Wykonawcę obowiązku wykonania ekspertyzy i badania stanu technicznego elewacji, wykonania projektów wykonawczych/warsztatowych oraz uzyskania uzgodnienia z Generalnym Projektantem a także uzyskania zaopiniowania w zakresie fizyki budowli i ochrony pożarowej przez ITB prosimy o potwierdzenie, że wszelkie prace wynikające z w/w ekspertyzy i projektu, a nie przewidziane w dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego będą traktowane i rozliczane jako roboty dodatkowe.

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego wszelkie koszty realizacji zamówienia należy podać w ofercie.

Pytanie nr 62

Czy na budynku jest przewidziana instalacja wody lodowej, brak rysunków dla tej instalacji w projekcie.

Odpowiedź:

W budynku nie przewidziano instalacji wody lodowej, chłodzenie pomieszczeń odbywa się za pomocą instalacji freonowej. Szczegółowe doboru instalacji freonowej zostały załączone do Projektu.

Pytanie nr 63

Na których piętrach (przesłanych rzutach) ma znaleźć się mapa tyflograficzna? Czy wspomniana wcześniej mapa będzie umieszczona do ściany czy do stojaka, a jeśli do stojaka to czy ma on być wykonany ze stali nierdzewnej czy ze stali czarnej malowanej proszkowo? Chciałabym również dopytać czy stojak ten miałby być przytwierdzony na stałe do podłogi?

Odpowiedź:

Mapa tyflograficzna znajduje się na parterze w holu głównym, zgodnie ze schematem informacji wizualnej. Mapa umieszczona na stojaku mocowanym do posadzki. Stojak według projektu indywidualnego, wykonany z mosiądzu i kamienia, zgodny z systemem identyfikacji wizualnej dla budynku i stanowiący element zarówno informacyjny jak i dekoracyjny przestrzeni holu głównego

Pytanie nr 64

Prosimy o zastąpienie załącznika TWES załącznikiem Tabela Wartości Elementów Scalonych, którą to tabelę można przygotować na podstawie kosztorysu ofertowego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 65

§ 1 ust. 5 pkt 7 umowy stanowi, że obowiązkiem Wykonawcy jest uczestniczenie w spotkaniach na terenie Krakowa z Zamawiającym, w terminach wyznaczonych przez Zamawiającego. Prosimy o wyjaśnienie z ilu dniowym wyprzedzeniem Zamawiający poinformuje Wykonawcę o planowanym spotkaniu?

Odpowiedź:

Terminy spotkań uzależnione będą od dokonanej przez Zamawiającego oceny pilności sprawy objętej agendą spotkania.

Pytanie nr 66

Zgodnie z §2 ust. 8 umowy Zamawiający jest uprawniony do wykonywania czynności kontrolnych. Prosimy o wyjaśnienie jakie inne czynności niż opisane w pkt 1-2 zamierza podejmować Zamawiający?

Odpowiedź:

W czasie realizacji przedmiotu umowy mogą zaistnieć zdarzenia obecnie niemożliwe do przewidzenia np. oczekiwania zgłaszane przez organ założycielski zamawiającego, które będą obligowały zamawiającego do przeprowadzenia kontroli innych obszarów niż wskazane w §2 ust. 8 projektowanych postanowień umowy.

Pytanie nr 67

Zgodnie z §2 ust. 11 pkt 6 umowy zmiana personelu Wykonawcy jest dopuszczalna na żądanie Zamawiającego jeżeli uzna, że osoba nie wykonuje swoich obowiązków wynikających z umowy lub wykonuje je w sposób nienależyty. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający uzasadni Wykonawcy żądanie zmiany personelu i udokumentuje istnienie okoliczności stanowiących podstawę żądanej zmiany?

Odpowiedź:

Zamawiający uzasadni pisemnie swoje żądanie zmiany personelu. Uzasadnienie będzie podpisane przez Dyrektora PWM a zatem nie będzie to oczekiwanie bezpośrednio zgłaszane przez inspektora nadzoru inwestorskiego lub nadzór autorski.

Pytanie nr 68

Prosimy o wyjaśnienie, czy na podstawie umowy Wykonawca odpowiada za błędy/wady Dokumentacji Projektowej?

Odpowiedź:

Odpowiedzialność za wady Dokumentacji Projektowej ponosi Zamawiający, poza przypadkiem określonym w § 3 ust. 5 Projektowanych postanowień umowy.

Pytanie nr 69

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza zmianę § 5 ust.4 pkt 3 umowy w ten albo podobny sposób, że otrzymuje on brzemienne jak niżej albo w inny podobny sposób:

„Współpracy z Zamawiającym w zakresie koniecznym dla rzetelnego i terminowego wykonania Przedmiotu Umowy oraz stosowania się do jego zaleceń oraz przedkładania Zamawiającemu, na jego pisemne żądanie, zgłoszone w każdym czasie trwania umowy, wszelkich dokumentów, materiałów i informacji potrzebnych mu do oceny prawidłowości wykonania umowy - w terminie umożliwiającym ich złożenie, wskazanym przez Zamawiającego”

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów umowy, w związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapis projektowanych postanowień umowy.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że terminy będą wyznaczane przy uwzględnieniu potrzeb Zamawiającego mających na celu terminową realizację przedmiotu umowy oraz potrzeb związanych z konkretną sprawą.

W konsekwencji Zamawiający będzie wyznaczał terminy umożliwiające złożenie wnioskowanych dokumentów przy odpowiednim zaangażowaniu wykonawcy.

Pytanie nr 70

Prosimy o wyjaśnienie od kiedy Wykonawca ponosi odpowiedzialność za całość terenu budowy - czy zgodnie z §5 ust. 2 umowy od chwili podpisania przez strony pisemnego protokołu przekazania, czy zgodnie z § 5 ust.5 umowy z dniem zawarcia niniejszej umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektowanych postanowień umowy. W ocenie Zamawiającego postanowienia się uzupełniają, a nie wykluczają i nie są ze sobą sprzeczne.

Pytanie nr 71

Na podstawie § 8 ust. 1 Umowy prosimy o wyjaśnienie czy harmonogram rzeczowo - finansowy jest Załącznikiem nr 4 do umowy skoro jego finalna treść będzie uzgadniana po zawarciu umowy?

Odpowiedź:

HRF jest Załącznikiem nr 4 do podpisanej przez zamawiającego i wykonawcę umowy i zostanie opracowany na zasadach i w terminach określonych umową stając się wówczas Załącznikiem nr 4.

Pytanie nr 72

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza zmianę umowy w ten sposób, aby za wszelkie straty, o których mowa w § 14 ust. 3 umowy, Wykonawca ponosił pełną odpowiedzialność, o ile zostaną Wykonawcy należycie udokumentowane?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji w § 14 ust. 3 projektowanych postanowień umowy poprzez dodanie na końcu zdanie:

„Zamawiający ma obowiązek udokumentować zakres strat i przedstawić dokumentację Wykonawcy”.

Pytanie nr 73

Na podstawie §14 ust. 7 umowy prosimy o wyjaśnienie, od czego zależeć będzie dodatkowe wezwanie Wykonawcy do usunięcia wady w dodatkowym terminie nie krótszym niż 7 dni? Z zapisu wynika że Zamawiający może, ale nie musi wzywać Wykonawcy wyznaczając dodatkowy termin. Prosimy o zmianę:

„Jeżeli Wykonawca nie usunie wady w terminie, o którym mowa w §7 ust. 2 pkt 3) niniejszej umowy albo nienależyte usunie wadę, albo odmówi usunięcia wady za którą odpowiedzialność ponosi, Zamawiający wezwie Wykonawcę do usunięcia wady wyznaczając dodatkowy termin, nie krótszy niż 7 dni, a gdy termin zastrzeżony w wezwaniu upłynie bezskutecznie Zamawiający ma prawo powierzyć usunięcie wady osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy (wykonanie zastępcze). W przypadku nieuregulowania przez Wykonawcę w terminie kosztów wykonania zastępczego, Zamawiający ma prawo dokonać potrącenia tej wierzytelności z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a jeżeli wysokość wierzytelności przewyższy wysokość zabezpieczenia, Zamawiający będzie dochodzić zapłaty na zasadach ogólnych”

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów umowy, w związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapis projektowanych postanowień umowy.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że możliwość dodatkowego wezwania będzie wynikać z działań wykonawcy związanych z zaistniałą wadą. Jeżeli wykonawca nie podejmie w Zamawiającym żadnych konkretnych działań zmierzających do usunięcia wady lub ustalenia terminu jej usunięcia Zamawiający nie skorzysta z uprawnienia dodatkowego wezwania.

Pytanie nr 74

Na karach umownych nie powinno się zarabiać i powinny mieć związek ze szkodą, dlatego prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie w § 20 ust. 1 sformułowania „bez względu na to, czy szkoda faktycznie zaistniała”.

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów umowy, w związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapis projektowanych postanowień umowy.

Przy czym należy pamiętać, że kara umowna, oprócz funkcji kompensacyjnej, spełnia też funkcję represyjną i stymulującą. Zastrzeżenie kary umownej ma mobilizować dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania. Kara umowna stanowi też sankcję za naruszenie obowiązku określonego w umowie.

Pytanie nr 75

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę §20 ust. 3 umowy w ten sposób:

„Strony zastrzegają sobie możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, jeżeli wysokość szkody przewyższa wysokość kar umownych.”

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów umowy, w związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapis projektowanych postanowień umowy nie wyrażając zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie nr 76

Umowa przewiduje prawo do odstąpienia od umowy dla Zamawiającego poza przypadkami przewidzianymi w k.c. , a nie przewiduje takiego prawa dla Wykonawcy. Czy Zamawiający dopuszcza, na zasadzie równości stron, aby poza przypadkami przewidzianymi w k.c. Wykonawca mógł odstąpić od umowy np. w przypadkach wskazanych poniżej lub w innych?

Propozycja wprowadzenia zapisu do umowy:

„ 1. Oprócz przypadków przewidzianych w przepisach kodeksu cywilnego, Wykonawca może odstąpić od umowy na piśmie (pod rygorem nieważności) jeżeli:

- a) Zamawiający pozostaje w opóźnieniu 30 dni z zapłatą należnej części Wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy za wykonaną część robót,
- b) zostanie wydany nakaz zajęcia majątku Zamawiającego, co wskazuje na ryzyko niewypłacalności Zamawiającego,
- c) Zamawiający bez uzasadnionej przyczyny odmawia przystąpienia do Odbioru Częściowego lub bezpodstawnie odmawia podpisania Protokołu Odbioru Częściowego lub Końcowego.

2. Prawo do odstąpienia od umowy na podstawie ustępu 1. przysługuje Wykonawcy w ciągu 90 dni kalendarzowych od dnia wystąpienia zdarzenia uprawniającego do złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy zgodnie z pkt a-c lub uzyskania wiedzy o okolicznościach uzasadniających odstąpienie od umowy.”

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów umowy, w związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapis projektowanych postanowień umowy nie wyrażając zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie nr 77

Prosimy o usunięcie z treści SWZ zapisu:

„3) jeśli Wykonawca powołuje się na zastosowanie materiałów lub rozwiązań równoważnych, musi złożyć do oferty „wykaz materiałów lub rozwiązań równoważnych”, który musi zawierać zestawienie porównawcze materiałów lub rozwiązań równoważnych zaoferowanych przez Wykonawcę w stosunku do materiałów lub rozwiązań wskazanych w załącznikach, o których mowa powyżej oraz wskazywać wszystkie wymagania i parametry materiałów lub rozwiązań równoważnych określonych przez Zamawiającego jako kryteria równoważności. Wykaz materiałów lub rozwiązań równoważnych jest częścią oferty i nie podlega uzupełnieniu;”.

Wymóg, aby „wykaz materiałów lub rozwiązań równoważnych” był złożony jako część oferty i nie podlegał późniejszemu uzupełnieniu, jest niezgodny z zasadami postępowania przetargowego, ponieważ nadmiernie obciąża Wykonawcę. Zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 26 ust. 3), Wykonawca ma prawo na wezwanie Zamawiającego uzupełnić brakujące dokumenty. Wymóg przedstawienia tego wykazu jako elementu oferty, który nie podlega uzupełnieniu, ogranicza możliwość uzupełnienia oferty, co może być nieproporcjonalne i wbrew zasadzie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odpowiedź:

Wykonawcy zobowiązani są do przygotowania oferty z należytą starannością ponieważ procedura udzielenia zamówienia publicznego ma sformalizowany charakter. W konsekwencji Zamawiający, zgodnie z uprawnieniem przewidzianym w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych określił katalog wymaganych dokumentów. Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ.

Pytanie nr 78

Prosimy o usunięcie z treści SWZ zapisu:

„4) jeśli Wykonawca nie dołączy do oferty „wykazu materiałów lub rozwiązań równoważnych”, to przyjmuje się za jednoznaczne z tym, że w ofercie zostały wycenione przez Wykonawcę te materiały i rozwiązania wskazane w opisie przedmiotu zamówienia w odniesieniu do których użyto znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi i to one zostały wycenione w ofercie.”

Zapis stawia Wykonawcę w niekorzystnej sytuacji, gdyż w przypadku niezłączenia wykazu automatycznie zakłada się, że wycenił on materiały wskazane przez Zamawiającego, co może nie odzwierciedlać rzeczywistej intencji Wykonawcy. Ponadto, takie założenie ogranicza elastyczność Wykonawcy w oferowaniu rozwiązań alternatywnych, które mogą być równie efektywne, a zarazem bardziej korzystne pod względem kosztowym lub technologicznym.

Odpowiedź:

Wykonawcy zobowiązani są do przygotowania oferty z należytą starannością ponieważ procedura udzielenia zamówienia publicznego ma sformalizowany charakter. W konsekwencji Zamawiający, zgodnie z uprawnieniem przewidzianym w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych określił katalog wymaganych dokumentów. Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ.

Pytanie nr 79

Umowa; par. 10.8. Wnosimy o usunięcie zapisu w całości.

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów umowy, w związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapis projektowanych postanowień umowy. Zamawiający ze względu na sposób finansowania inwestycji nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie nr 80

§ 10 ust. 10 i § 11 ust. 2 pkt 2 - wnosimy o zwiększenie kwoty wynagrodzenia wykonawcy, która ma być rozliczona w oparciu o faktury częściowe do poziomu 95 % kwoty wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1, a w związku z tym zmniejszenie wysokości faktury końcowej do kwoty nie

mniejszej niż 5 % wynagrodzenia brutto . Na uzasadnienie wskazujemy, że zgodnie z art. 443 ust. 1 ustawy PZP zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia w częściach. Z uwagi na znaczącą wysokość kwoty inwestycji Zamawiający będzie zatrzymywał dużą wysokość wynagrodzenia wykonawcy, pomimo że roboty w tym zakresie będą już wykonane, pomimo że przykładowo roboty te zostaną już poddane odbiorom częściowym. Ponadto wskazujemy, że projektowane postanowienia umowne w zakresie wysokości ostatniej płatności części wynagrodzenia Wykonawcy w kwocie nie mniejszej niż 20 % wynagrodzenia, wobec zastrzeżenia, że suma faktur częściowym nie może przekroczyć 80 % kwoty łącznego wynagrodzenia brutto, skutkują w aspekcie zabezpieczenia interesów Zamawiającego, że w rzeczywistości Zamawiający będzie posiadał zabezpieczenie swoich potencjalnych roszczeń wynikających z nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę przekraczające poziom dopuszczalny w przepisach PZP, albowiem będzie zatrzymywał do momentu odbioru końcowego inwestycji 10 % wynagrodzenia, a jednocześnie będzie posiadał zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5 % wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów umowy, w związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapis projektowanych postanowień umowy i nie wyraża zgody na wnioskowane zmiany. W ocenie Zamawiającego projektowane postanowienia umowy w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy jak i w zakresie pozostałych zapisów są zgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 81

§ 12 ust. 34 i 40 – wnosimy o zmianę projektowanych postanowień umownych poprzez wykreślenie zapisu, że w przypadku stwierdzenia wad nieistotnych (usterek) Zamawiającemu będzie przysługiwało prawo odstąpienia od dokonania odbioru końcowego do czasu usunięcia tych wad. W przypadku stwierdzenia istnienia wad o charakterze nieistotnym, Zamawiający ma obowiązek dokonania odbioru przedmiotu umowy, co najwyżej może wyznaczyć termin na usunięcie stwierdzonych tego typu wad. Wskazujemy, że zgodnie z art. 647 kc jednym z podstawowych obowiązków Zamawiającego w ramach umowy o roboty budowlane jest dokonanie odbioru robót. Odbiór wykonanych robót jest kwestią kluczową w relacjach Zamawiający - wykonawca. Dokonanie odbioru stanowi niejako pokwitowanie spełnienia świadczenia wystawiane przez inwestora. W wyrokach Sąd Najwyższy ukształtował jednolitą linię orzecniczą, z której wynika, że w świetle art. 647 kc inwestor obowiązany jest dokonać odbioru końcowego i zapłacić wynagrodzenie należnego wykonawcy. Inwestor nie może uzależnić dokonania odbioru końcowego i zapłaty należnego wynagrodzenia od braku jakichkolwiek wad w wykonanym obiekcie. Inwestor może uchylić się od obowiązku dokonania odbioru końcowego tylko w przypadku wystąpienia wad istotnych, gdyż tylko w takim wypadku można wskazać, że wykonawca nie spełnił swojego świadczenia, w pozostałych wypadkach tj. wystąpienia wad nieistotnych mamy do czynienia z nieprawidłowym wykonaniem zobowiązania przez wykonawcę. W takiej sytuacji inwestor jest obowiązany dokonać odbioru końcowego a do protokołu odbioru może zostać dołączony wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora.

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów umowy, w związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapis projektowanych postanowień umowy i nie wyraża zgody na wnioskowane zmiany. W ocenie Zamawiającego projektowane postanowienia umowy są zgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 82

§ 20 ust. 1 pkt 1 lit. n) - wnosimy o zmianę ww. postanowień poprzez obniżenie wysokości kary umownej za odstąpienie od umowy do wysokości 10 % wynagrodzenia umownego netto określonego w § 10 ust. 1. Na uzasadnienie wskazujemy, że projektowane postanowienia umowy, w sposób rażąco naruszają zasadę równowagi kontraktowej i dobrych obyczajów w obrocie gospodarczym. Stanowi ono przekroczenie granicy dopuszczalnej swobody kontraktowej w warunkach projektowanych zapisów umowy wyraża się przede wszystkim w określeniu przez Zamawiającego kar umownych w wysokości rażąco wygórowanej, nieadekwatnych do naruszeń i mogących prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Stanowi ono również niewspółmierną sankcję i są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zarzucić należy, że kwestionowane postanowienie projektu umowy zostało ukształtowane z rażącym naruszeniem art. 353(1) k.c. i z oczywistych względów pozostaje w sprzeczności z podstawowymi funkcjami kary umownej. Konsekwencją tak skonstruowanej kary umownej, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych konieczności jej dochodzenia przez Zamawiającego, może być jedynie bezzasadne wzbogacenie Zamawiającego kosztem wykonawcy, a nie zrekompensowanie możliwego uszczerbku Zamawiającego na wypadek ziszczenia się zdarzeń określonych w projektowanym zapisie umowy. Wskazać należy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalania warunków umowy nie ma charakteru absolutnego i nie może odbywać się w całkowitym oderwaniu od poszanowania słusznego interesu wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Konieczne zatem jest wyważenie interesów obu stron stosunku zobowiązaniowego wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego. Obowiązkiem Zamawiającego jest wprawdzie określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego w taki sposób, ażeby cel zamówienia, tj. zaspokojenie określonych potrzeb Zamawiającego, został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak Zamawiający nadużywać pozycji strony konstruującej kontrakt, korzystając z instrumentów niewspółmiernych do zamierzonego celu i to w sytuacji możliwości zastosowania innych środków, które w sposób dostateczny zabezpieczają interes Zamawiającego (zasada proporcjonalności). Bez wątplenia przejawem takiego działania podejmowanego z naruszeniem zasady proporcjonalności jest zastrzeżenie przez zamawiających rażąco wygórowanych kar umownych, bez względu na ewentualną winę, stopień zawinienia wykonawcy oraz bez odniesienia wysokości kary do hipotetycznie wyliczonej przyszłej szkody, jaką może ponieść Zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w sprawie zamówienia. Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 24 kwietnia 2014 r. (sygn. akt I ACa 26/14), ocenę, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. należy dokonać w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, a zatem uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony itp." Zastrzeżone w umowach o zamówienie publiczne kary umowne winny zmierzać do zabezpieczenia należytego wykonania umowy i pozostawać w związku z zasadniczymi obowiązkami wykonawcy, wynikającymi z przedmiotu zamówienia. W naszej ocenie postanowienia projektu umowy dyrektywy tej nie spełniają, a tym samym zasadne jest twierdzenie, iż warunkach niniejszego zamówienia Zamawiający nadużył swej pozycji jako strony umowy samodzielnie redagującej kontrakt.

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów umowy, w związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapis projektowanych postanowień umowy i nie wyraża zgody na wnioskowane zmiany. W ocenie Zamawiającego projektowane postanowienia umowy są zgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 83

Czy terminy spotkań, w których Wykonawca ma uczestniczyć będą z nim uzgadniane, czy Zamawiający poda je z odpowiednim wyprzedzeniem, aby była możliwa obecność Wykonawcy? (§ 1 ust. 5 pkt. 7).

Odpowiedź:

Terminy spotkań uzależnione będą od dokonanej przez Zamawiającego oceny pilności sprawy objętej agendą spotkania.

Pytanie nr 84

Prosimy o doprecyzowanie zapisu, gdyż jest on niejasny o jakie inne czynności może chodzić (§ 1 ust. 5 pkt. 8).

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami projektowanych postanowień umowy zapis par. 1 ust. 5 pkt. 8 ma na celu określenie zobowiązania wykonawcy przedmiotu umowy do uzyskania wszystkich ostatecznych uzgodnień administracyjnych, a także dokonanie innych czynności przed właściwymi organami administracji publicznej, w zakresie niezbędnym do uzyskania Pozwolenia na Użytkowanie, na zasadach określonych Umową.

W ocenie Zamawiającego powyższe określa cel wprowadzenia zobowiązania zawartego w par. 1 ust. 5 pkt. 8 projektowanych postanowień umowy.

Pytanie nr 85

Rozszerzenie Przedmiotu Umowy o wszelkich czynności jest niedookreślone – prosimy o doprecyzowanie (§ 1 ust. 6).

Odpowiedź:

Zapis § 1 ust. 6 ma na celu zobowiązanie Wykonawcy do kompleksowej realizacji Przedmiotu umowy. Zamawiający podtrzymuje zapis. Zamawiający wskazuje, że omawiany zapis nie uniemożliwia ustalenia kwoty wynagrodzenia za roboty dodatkowe.

Pytanie nr 86

Czy Zamawiający doda zapis, że Wykonawca dokonał wizji lokalnej, natomiast wszystkie szczegółowe informacje odnośnie Przedmiotu Umowy uzyska z dokumentacji przekazanej mu przez Zamawiającego? Wykonawca nie ma możliwości pozyskać rzetelnych informacji pisanych w pkt. 2 i 3 samodzielnie – dopiero przekazana dokumentacja wskazuje rzeczywisty stan (§ 1 ust. 7 pkt. 2 i 3).

Odpowiedź:

Zamawiający w Projektowanych postanowieniach umowy jednoznacznie określił zakres obowiązków wykonawcy.

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów umowy, w związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapis projektowanych postanowień umowy i nie wprowadza wnioskowanego zapisu.

Pytanie nr 87

Prosimy o doprecyzowanie w § 3 ust. 3 o jakie zezwolenia/decyzję będzie musiał występować Wykonawca.

Odpowiedź:

Zamawiający w Projektowanych postanowieniach umowy jednoznacznie określił zakres obowiązków wykonawcy. Celem Zamawiającego jest zobowiązanie Wykonawcy do kompleksowej realizacji zadania inwestycyjnego objętego przedmiotem umowy.

Pytanie nr 88

Czy Zamawiający wykreśli ten zapis, bowiem Wykonawca analizuje przekazaną dokumentację pod kątem wymaganym od Wykonawcy robót (od którego nie jest wymagana weryfikacja poprawności założeń projektowych).

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 87.

Pytanie nr 89

Czy § 7 ust. 2 pkt. f) zostanie uzupełniony o dodatek lub zawiadomienie organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy jak w § 5 ust. 9?

Odpowiedź:

§ 7 ust. 2 reguluje terminy realizacji zamówienia i w ocenie Zamawiającego jest kompletny i jednoznaczny.

Pytanie nr 90

Czy w § 9 ust. 14 Zamawiający rozważy możliwość dopuszczenia dokonywania potrąceń u Podwykonawców celem ustanowienia kaucji gwarancyjnej, bowiem brak takiej możliwości wpływa znacząco na ograniczenie kręgu Podwykonawców mogących świadczyć usługi (nie każdy Podwykonawca może lub chce przedstawiać zabezpieczenie w formie Gwarancji bankowych bądź ubezpieczeniowych).

Odpowiedź:

Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uprawnia wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia do negocjowania z Zamawiającym zapisów umowy, w związku z czym Zamawiający podtrzymuje zapis projektowanych postanowień umowy i nie wprowadza wnioskowanego zapisu.

Jednocześnie działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że ze względu na umożliwienie Wykonawcom czasu niezbędnego do należytego przygotowania i złożenia ofert, modyfikuje termin składania i otwarcia ofert na dzień **3 grudnia 2024r.**

Godziny składania i otwarcia ofert nie ulegają zmianie.

Zamawiający informuje, że wskazany termin składania i otwarcia ofert ulegnie zmianie w kolejnym piśmie zawierającym odpowiedzi na pozostałe pytania o wyjaśnienie zapisów SWZ.

Informuję, że powyższe odpowiedzi wraz z modyfikacjami stanowią integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia przedmiotowego postępowania.