

Wrocław, dnia 31.12.2022 r.

Zamawiający:

Dolnośląski Szpital Specjalistyczny Im. T. Marciniaka
Centrum Medycyny Ratunkowej
54-049 Wrocław, ul. Gen. Augusta Emila Fieldorfa 2

Informacja o wyborze ofert

Dotyczy: Dostawa środków czystościowych wraz z dzierżawą urządzeń dozujących, dozowników, koszy, regałów, chłodziarki farmaceutycznej, maceratorów i urządzeń do sprzątania

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

- **Dla części 1 zamówienia**

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **ProjectMed Tomasz Surowiec, ul. Alejkowa 21 lok. B9, 15-528 Sowlany**

Ranking złożonych ofert

Lp	Wykonawca	Cena oferty	Punktacja
1	Centrum Mercury, ul. Paprotna 8, 51-117 Wrocław	155 468,16 zł	87,86
2	ProjectMed Tomasz Surowiec, ul. Alejkowa 21 lok. B9, 15-528 Sowlany	136 591,38 zł	100,00
3	Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa	149 973,90 zł	91,08

- **Dla części 3 zamówienia**

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińska, ul. Pryzmaty 15, 02-226 Warszawa**

Ranking złożonych ofert

Lp	Wykonawca	Cena oferty	Punktacja
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińska, ul. Pryzmaty 15, 02-226 Warszawa	54 592,32 zł	100,00
2	EKO-HIGIENA M.KUŹMA I.BORKIEWICZ-KAAZ S.J., UL. KAZIMIERZ WILKIEGO 6A, 63-300 PLESZEW	58 562,35 zł	93,22
3	Euro Trade Technology Sp. z o.o., ul. Siemiradzkiego 19, 64-920 Piła	227 059,20 zł	24,04
4	Medilab Firma Wytwórczo-Usługowa Sp. z o.o., ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok	96 232,43 zł	56,73

5	PAPER&NONWOVEN Mem Group Sp. z o.o. Sp. K.,ul. Gnieźnieńska 64A, 62-006 Bogucin	76 048,54 zł	71,79
6	Tronus Polska Sp. z o.o.,ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa		odrzucona
7	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k.,Ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	136 021,08 zł	40,14

- **Dla części 4 zamówienia**

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Schulke Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 132; 02-305 Warszawa**

Ranking złożonych ofert

Lp	Wykonawca	Cena oferty	Punktacja
1	Schulke Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 132; 02-305 Warszawa	221 400,00 zł	100,00
2	Tronus Polska Sp. z o.o.,ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	738 000,00 zł	30,00

- **Dla części 5 zamówienia**

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k., Ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze**

Ranking złożonych ofert

Lp	Wykonawca	Cena oferty	Punktacja
1	Tronus Polska Sp. z o.o.,ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	62 582,40 zł	22,08
2	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k., Ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	13 820,28 zł	100,00

- **Dla części 6 zamówienia**

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **„Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska „ Sp. z o.o., ul. S. Żeromskiego 10/4, Zielona Góra 65-066**

Ranking złożonych ofert

Lp	Wykonawca	Cena oferty	Punktacja
1	Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal’ S.A.- Wrocław,ul. Widna 4, 50-543 Wrocław	59 859,99 zł	81,68
2	„Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska „ Sp. z o.o., ul. S. Żeromskiego 10/4, Zielona Góra 65-066	48 892,50 zł	100,00
3	Tronus Polska Sp. z o.o.,ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa		odrzucona

- **Dla części 7 zamówienia**

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **MD-Medical Damian Michalski, ul. Kryształowa 10/21, 20-582 Lublin**

Ranking złożonych ofert

Lp	Wykonawca	Cena oferty	Punktacja
1	MD-Medical Damian Michalski, ul. Kryształowa 10/21, 20-582 Lublin	28 292,46 zł	100,00
2	Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa		odrzucona

Dla części 9 zamówienia

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo NOVAX Sp. z o. o., Plac Wolności 7, 85-004 Bydgoszcz**

Ranking złożonych ofert

Lp	Wykonawca	Cena oferty	Punktacja
1	Przedsiębiorstwo NOVAX Sp. z o. o., Plac Wolności 7, 85-004 Bydgoszcz	24 839,85 zł	100,00
2	Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	45 817,50 zł	54,21

Dla części 10 zamówienia

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa**

Dla części 13 zamówienia

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa**

Dla części 16 zamówienia

Wybrano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Danlab Danuta Katryńska, ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok**

Ranking złożonych ofert

Lp	Wykonawca	Cena oferty	Punktacja
1	BitBlue Frost Krzysztof i Justyna Chomiuk sp.j., ul. Świętego Jana 33, 43-267 Suszec	19 347,90 zł	86,84
2	Danlab Danuta Katryńska, ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok	16 801,80 zł	100,00
3	Frost Tomasz Jankowski, ul. Dobra 9, 05-092 Łomianki	30 504,00 zł	55,08
4	Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa		odrzucona

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących wykonawców:

1. Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Orдона 2a, 01-237 Warszawa:

a. dla części 2 zamówienia

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca prawidłowo wezwany w dniu 24.11.2022 r. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny, nie złożył przedmiotowych wyjaśnień w określonym w tym celu terminie, tj. do dnia 30.11.2022 r. Tym samym, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną/kosztami, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

b. dla części 3 zamówienia

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca prawidłowo wezwany w dniu 24.11.2022 r. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny, nie złożył przedmiotowych wyjaśnień w określonym w tym celu terminie, tj. do dnia 30.11.2022 r. Tym samym, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną/kosztami, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

c. dla części 6 zamówienia

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca prawidłowo wezwany w dniu 24.11.2022 r. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny, nie złożył przedmiotowych wyjaśnień w określonym w tym celu terminie, tj. do dnia 30.11.2022 r. Tym samym, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną/kosztami, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

d. dla części 7 zamówienia

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca prawidłowo wezwany w dniu 24.11.2022 r. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny, nie złożył przedmiotowych wyjaśnień w określonym w tym celu terminie, tj. do dnia 30.11.2022 r. Tym samym, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną/kosztami, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

e. dla części 16 zamówienia

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca prawidłowo wezwany w dniu 24.11.2022 r. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny, nie złożył przedmiotowych wyjaśnień w określonym w tym celu terminie, tj. do dnia 30.11.2022 r. Tym samym, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną/kosztami, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

f. dla części 17 zamówienia

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca prawidłowo wezwany w dniu 24.11.2022 r. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny, nie złożył przedmiotowych wyjaśnień w określonym w tym celu terminie, tj. do dnia 30.11.2022 r. Tym samym, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną/kosztami, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

2. ASEO PAPER SP. Z O.O., UL. CZARNOHUCKA 3, 42-600 TARNOWSKIE GÓRY

a. dla części 11 zamówienia

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca prawidłowo wezwany w dniu 24.11.2022 r. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny, nie złożył przedmiotowych wyjaśnień w określonym w tym celu terminie, tj. do dnia 30.11.2022 r. Tym samym, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną/kosztami, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba
upoważniona do podejmowania czynności w jego
imieniu