

Warszawa, 15 marca 2023 roku

MCPS.ZP/GG/351-10/2023 TP/U

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 2, czyniąc jednocześnie zadość art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym pn.: **Usługa druku dwóch opracowanych publikacji zatytułowanych: „Poradnik zdrowia psychicznego” oraz „Poradnik dla instytucji wspierających i osób zagrożonych przemocą” w ilości po 500 sztuk, wraz z usługą dostarczenia i wniesienia do siedziby Zamawiającego.**

nr referencyjny postępowania MCPS.ZP/GG/351-10/2023 TP/U

1. W związku z dokonaną oceną ofert przesłanych w odpowiedzi na ogłoszenie o wszczęciu niniejszego postępowania Zamawiający informuje, że za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Soft Vision Mariusz Rajski, 70-001 Szczecin, Ustowo 39, NIP 9551275111**

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta odpowiada wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i ustawie Pzp, nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała najwięcej punktów w ramach kryterium oceny ofert. Wobec powyższego, w świetle art. 239 ustawy Pzp należy ją uznać za oferty najkorzystniejszą.

#### Informacja o wykonawcach, którzy złożyli oferty, ocena i przyznana punktacja:

Lp.	Wykonawca	Liczba przyznanych punktów w ramach kryterium oceny ofert – Cena (100%)
1	AGENCJA REKLAMOWA TOP AGNIESZKA ŁUCZAK 87-800 Włocławek, ul. Chocimska 4 NIP 8881012851	Oferta odrzucona - Nie podlega ocenie
2	ZAPOL SOBCZYK SPÓŁKA JAWNA Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin NIP 8520509412	Oferta odrzucona - Nie podlega ocenie

3	Mediakolor Sp. z o.o. 09-408 Płock, ul. Jaskólcza 7 NIP 7743272283	Oferta odrzucona - Nie podlega ocenie
4	JÓZEF SKRAJNOWSKI 11-300 Biskupiec ul. Krótka 1 NIP 7390503705	Oferta odrzucona - Nie podlega ocenie
5	PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO- HANDLOWE REMIGRAF SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 01-376 Warszawa, ul. Dźwigowa 61 NIP 1130936479	Oferta odrzucona - Nie podlega ocenie
6	PHU OLEJNIK PIOTR OLEJNIK 01-318 Warszawa, ul. E. Szwanowskiego 2/3 NIP 5271026043	Oferta odrzucona - Nie podlega ocenie
7	ViW Studio WIKTOR KRAWCZYŃSKI 05-530 Dobiesz, ul. Szkolna 3 NIP 1230094152	Oferta odrzucona - Nie podlega ocenie
8	R2 PRINT ADAM RYTTER 09-400 Płock, ul. Bielska 61/1 NIP 7743221966	83,09
9	DRUKARNIA "SIL-VEG-DRUK" S.C. 42-700 Lubliniec, ul. Kazimierza i Wiktorii Niegolewskich 12 NIP 5751609767	58,10
10	JACEK CHMIELEWSKI 01-142 Warszawa, ul. Sokołowska 12a NIP 5270102380	64,20
11	AGENCJA WYDAWNICZA "ARGI" S.C. P.PACHOLEC, J.PROROK, R.BŁASZAK 50-542 Wrocław, ul. Żegiestowska 11 NIP 8990200190	Oferta odrzucona - Nie podlega ocenie
12	DRUKARNIA BIAŁY KRUK MILEWSCY SPÓŁKA JAWNA 15-509 Białystok, ul. Tygrysia 50, Sobolewo NIP 9661880652	Oferta odrzucona - Nie podlega ocenie
13	Soft Vision Mariusz Rajski 70-001 Szczecin, Ustowo 39 NIP 9551275111	100,00
14	AGENCJA REKLAMY "EUREKA PLUS" S.C. 35-030 Rzeszów, ul. 3 Maja 11 NIP 8131359042	62,78
15	Prograf Drukarnia Cyfrowa Sławomir Jagiello 03-964 Warszawa, Al. Stanów Zjednoczonych 20a NIP 1130070235	Oferta odrzucona - Nie podlega ocenie

16	AKCYDENS Zakład Poligraficzny Adam Cichocki i Synowie 05-080 Laski, ul. Pocztowa 5 NIP 5260160849	Oferta odrzucona - Nie podlega ocenie
17	Poligrafia NOT Piotr Wierziński 37-100 ŁAŃCUT, SONINA 285 b NIP 8151648513	86,92
18	100meda sp. z o.o. 32-600 Oświęcim, ul. Cicha 11 NIP 5492430601	29,05
19	ONSTUDIO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 10-692 Olsztyn, ul. Jana Janowicza 3C NIP 7393898868	93,39
20	"ARKUSZOWA DRUKARNIA OFFSETOWA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 05-825 Grodzisk Mazowiecki, ul. R. Traugutta 40 NIP 5252252117	Oferta odrzucona - Nie podlega ocenie
21	DjaF - Naświetlarnia B1+ Agnieszka Furyk 30-092, Kraków, Kmietowicza, 1/1 NIP 6771757856	Oferta odrzucona - Nie podlega ocenie
22	Zakład Poligraficzny SINDRUK 45-594 Opole, ul. Firmowa 12 NIP 7541369128	41,09
23	OMEGA Sp.z o.o. 40-101 Katowice, ul. Chorzowska 108/8 NIP 6263031432	Oferta odrzucona - Nie podlega ocenie
24	Firma Poligraficzno Introligatorska Udziałowiec Sp. z o.o. 42-256 Olsztyn, ul. Narcyzowa 2 NIP 5730208537	Oferta odrzucona - Nie podlega ocenie
25	"PETIT" SKŁAD-DRUK-OPRAWA WOJCIECH GUZ I WSPÓLNICY-SPÓŁKA KOMANDYTOWA 20-210 Lublin, ul. Tokarska 13 NIP 7120105426	28,97

2. Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1. **AGENCJA REKLAMOWA TOP AGNIESZKA ŁUCZAK, 87-800 Włocławek, ul. Chocimska 4, NIP 8881012851**
6. **PHU OLEJNIK PIOTR OLEJNIK ,01-318 Warszawa, ul. E. Szwankowskiego 2/3, NIP 5271026043**
16. **AKCYDENS Zakład Poligraficzny Adam Cichocki i Synowie, 05-080 Laski, ul. Pocztowa 5, NIP 5260160849**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 24 lutego 2023 r. na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający zwrócił się do wykonawców z prośbą o udzielenie wyjaśnień, w tym przedstawienie dowodów dotyczących wyliczenia ceny złożonych ofert. Wykonawcy złożyli wyjaśnienia w raz z dowodami w wymaganym terminie. W ocenie zamawiającego wyjaśnienia Wykonawców nie uzasadniają wyliczenia podanych w ofertach cen. Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Ponadto zgodnie z art. 224 ust. 5 Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Uzasadnienie prawne:

Oferty odrzucone na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8, w zw. z art. 224 ust. 6 pzp

2. **ZAPOL SOBCZYK SPÓŁKA JAWNA, Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin, NIP 8520509412**
3. **Mediakolor Sp. z o.o., 09-408 Płock, ul. Jaskólcza 7, NIP 7743272283**
4. **JÓZEF SKRAJNOWSKI, 11-300 Biskupiec ul. Krótka 1, NIP 7390503705**
5. **PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE REMIGRAF SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 01-376 Warszawa, ul. Dźwigowa 61, NIP 1130936479**
7. **ViW Studio WIKTOR KRAWCZYŃSKI, 05-530 Dobiesz, ul.Szkolna 3, NIP 1230094152**
12. **DRUKARNIA BIAŁY KRUK MILEWSCY SPÓŁKA JAWNA, 15-509 Białystok, ul. Tygrysia 50, Sobolewo, NIP 9661880652**
15. **Prograf Drukarnia Cyfrowa Sławomir Jagiełło, 03-964 Warszawa, Al. Stanów Zjednoczonych 20a, NIP 1130070235**
20. **"ARKUSZOWA DRUKARNIA OFFSETOWA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 05-825 Grodzisk Mazowiecki, ul. R. Traugutta 40, NIP 5252252117**
21. **DjaF - Naświetlarnia B1+ Agnieszka Furyk, 30-092, Kraków, Kmietowicza, 1/1, NIP 6771757856**
23. **OMEGA Sp.z o.o., 40-101 Katowice, ul. Chorzowska 108/8, NIP 6263031432**
24. **Firma Poligraficzno Introligatorska Udziałowiec Sp. z o.o., 42-256 Olsztyn, ul. Narcyzowa 2, NIP 5730208537**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 24 lutego 2023 r. na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z prośbą o udzielenie wyjaśnień, w tym przedstawienie dowodów dotyczących wyliczenia ceny złożonych ofert. Do terminu wskazanego przez Zamawiającego Wykonawcy nie udzielili pisemnych wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Ponadto zgodnie z art. 224 ust. 5 Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Uzasadnienie prawne:

Oferty odrzucone na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8, w zw. z art. 224 ust. 6 pzp

**11. AGENCJA WYDAWNICZA "ARGI" S.C. P.PACHOLEC, J.PROROK, R.BŁASZAK, 50-542 Wrocław,  
ul. Żegiestowska 11, NIP 8990200190**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu dotrzymując terminu określonego przez Zamawiającego w SWZ, jednakże oferta nie została złożona zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz wymogami określonymi w postanowieniach SWZ – tj. w formie elektronicznej (art. 78 Kodeksu cywilnego określa, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wymagane jest spełnienie dwóch przesłanek: złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej oraz opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Oferta nie została opatrzona żadnym z w/w wymaganych podpisów. Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 3, w zw. z art. 63 ust. 2 pzp.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 i 3 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie **krótszym niż 5 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**Izabela Rytel-Szczerbińska**

/-/

Przewodnicząca Komisji Przetargowej