



Znak sprawy: AP-272-TP-75/2024

Lublin, dnia 29 października 2024r.

Wykonawcy zainteresowani postępowaniem

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 t.j.) w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: **Świadczenie dostępu do korzystania z usług rekreacyjno-sportowych dla pracowników Politechniki Lubelskiej.**

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Politechnika Lubelska, działając na podstawie art. 284 ust. 2, 3 i 6 ustawy dokonuje wyjaśnień poprzez udzielenie odpowiedzi na złożone we wniosku zapytania treści SWZ bez ujawniania jego źródła oraz zmienia treść SWZ w następującym zakresie:

Zamawiający udziela odpowiedzi na zadane pytania:

1) Prosimy o potwierdzenie, iż z uwagi na bezpieczeństwo i ochronę prywatności użytkowników abonamentów, a także z uwagi na minimalizację zakresu przetwarzanych danych osobowych w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie dopuszcza by Wykonawca wymagał pobierania od Zamawiającego ani bezpośrednio od Pracowników Zamawiającego takich danych jak numer PESEL czy pełna data urodzenia.

Zgodnie z zasadą minimalizacji danych wyrażoną w art. 5 RODO dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.

Zbieranie danych osobowych zawsze musi mieć uzasadnienie dla celu w jakim są zbierane oraz być niezbędne dla jego realizacji.

W ocenie Wykonawcy pozyskiwanie numeru PESEL oraz pełnej daty urodzenia od użytkowników abonamentów sportowych przeczy zasadzie minimalizacji danych. Tak więc numer PESEL oraz pełna data urodzenia użytkowników tych produktów jest daną nadmiarową z perspektywy Benefit Systems jako dostawcy abonamentów sportowych.

Wykonawca posiada wieloletnie doświadczenie na rynku kart sportowo-rekreacyjnych i zapewnia, iż zamówienie może zostać zrealizowane bez podawania przez Użytkowników powyższych nadmiarowych danych. Brak chęci podania takich danych jak PESEL i pełna data urodzenia nie



powinno warunkować możliwości skorzystania z programu sportowo-rekreacyjnego.

Odpowiedz:

Zamawiający nie dopuszcza, by Wykonawca wymagał pobierania od Zamawiającego ani bezpośrednio od Użytkowników takich danych jak numer PESEL.

2) W nawiązaniu do opisu przedmiotu zamówienia, punkt f), w związku z tym, że Zamawiający będzie pokrywał koszty zamówienia częściowo ze środków publicznych z zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że imienna karta powinna zabezpieczać weryfikację Użytkownika w obiekcie w taki sposób, aby wyeliminować jakąkolwiek możliwość wystąpienia nadużyć w postaci sztucznego nabijania na kartę wejść użytkowników np. poprzez zastosowanie na karcie chipa lub paska magnetycznego.

Zdaniem Wykonawcy zastosowanie zabezpieczenia w postaci np. kodu kreskowego lub kodu QR nie jest wystarczającym zabezpieczeniem dla Zamawiającego jak i jego Użytkowników ze względu na fakt, iż taką kartę łatwo można skopiować (zrobić skan lub zdjęcie) i posłużyć się taką kopią w sposób nieuprawniony poprzez rejestrację wizyt, które w rzeczywistości się nie odbyły. Wykonawca, działając na rynku od 2005 r. wielokrotnie miał do czynienia z tego typu procederem i od lat stara się zabezpieczyć interes swój i swoich klientów stosując odpowiednie i właściwe dla procesu weryfikacji użytkowników zabezpieczenia.

Ze względu na to, iż wszyscy działający na rynku Wykonawcy rozliczają się z obiektami sportowymi za każdą zrealizowaną wizytę, każde wejście do obiektu zarejestrowane za pomocą karty ma w konsekwencji wpływ na wycenę danego kontraktu oraz jego finalną rentowność.

Każdy z Wykonawców powinien zagwarantować, że z usług, których płatnikiem (choćby w części) jest Zamawiający, nie powinny korzystać osoby do tego nieuprawnione. Tym samym weryfikacja Użytkownika w obiekcie zaproponowana przez Wykonawców powinna być tak skonstruowana, aby wykluczyć jakiegokolwiek możliwości tego typu nadużyć i uniknąć ich wpływu na rentowność zawieranego kontraktu oraz nieobiektywnie zwiększonej wyceny kolejnego kontraktu i prawdopodobnej konieczności zmiany dostawcy po wygaśnięciu każdej nowo zawartej umowy.

Dodatkowo przy wydatkowaniu środków publicznych obowiązuje przede wszystkim zasada oszczędności, celowości i efektywności. Każdy podmiot zaliczony do sektora finansów publicznych, dokonujący zakupów, dostaw, usług i robót budowlanych, jest zobowiązany przestrzegać tych zasad. Ustawa nie przewiduje nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych, natomiast dopuszczenie do sytuacji, w której karta nie zabezpiecza finansów publicznych przed nadużyciami, które mogą się pojawić ze strony osób trzecich, wg. Najlepszej wiedzy Wykonawcy, definitywnie narusza te zasady.

Wykonawca bazując na swoim wieloletnim doświadczeniu na rynku kart sportowo-rekreacyjnych i stosowaniu różnych metod zabezpieczeń może potwierdzić, że w przypadku zmiany karty z kodem kreskowym na kartę chipową, zaobserwował ogromny spadek ilości nieuprawnionych wizyt.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że oferowana przez Wykonawców karta powinna wykluczać jakiegokolwiek możliwości narażenia Zamawiającego i jego pracowników na ryzyko zewnętrznych nadużyć, właśnie poprzez zabezpieczenie jej chipem lub paskiem magnetycznym odczytywanym przez infrastrukturę Wykonawcy w każdym obiekcie sportowo – rekreacyjnym.



Odpowiedz:

Zamawiający potwierdza, że imienna karta dostarczona przez Wykonawcę powinna umożliwić weryfikację Użytkownika w obiekcie poprzez okazanie dowodu potwierdzającego jego tożsamość. Przy czym Zamawiający nie narzuca jakiego rodzaju zabezpieczenie techniczne/technologiczne powinna mieć imienna karta użytkownika.

3) Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 2 ust. 6 Umowy, poprzez dopisanie, iż Wykonawca jest zobowiązany do bieżącego informowania Zamawiającego z co najmniej 3-dniowym wyprzedzeniem o zmianach w zakresie liczby dostępnych obiektów sportowych, a także o czasowej (przekraczającej 24 godziny) braku dostępności danego obiektu sportowego, „o ile jest to technicznie możliwe”?

Aktualne zapisy nakazują Wykonawcy przekazywanie wskazanych tam informacji z 3-dniowym wyprzedzeniem. Jednakże dość często zdarzają się sytuacje, kiedy dany obiekt, z którym Wykonawca ma podpisaną Umowę zamyka się z dnia na dzień lub Wykonawca jest zmuszony rozwiązać z nim umowę o współpracy w trybie natychmiastowym, z uwagi na naruszenie jej postanowień. Podobnie rzecz ma się z brakiem dostępności danego obiektu np. w przypadku awarii, braku dostaw energii elektrycznej, wody lub gazu. W takich sytuacjach nie jest możliwe informowanie Zamawiającego o tych okolicznościach z 3-dniowym wyprzedzeniem, stąd prośba o dodanie dopisku „o ile to będzie technicznie możliwe”.

Odpowiedz:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę Umowy w tym zakresie.

4) Czy Zamawiający zgadza się na dodanie do treści postanowienia § 6 ust. 1 Umowy zapisu, który zobowiązywałby Zamawiającego do informowania Wykonawcy z co najmniej jednomiesięcznym wyprzedzeniem o możliwym wyczerpaniu się kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia?

Aktualne zapis Umowy mówi o jej automatycznym rozwiązaniu z chwilą osiągnięcia limitu środków przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia. Tak skonstruowany zapis może spowodować, że pomimo braku środków, Wykonawca będzie dalej świadczył swoje usługi, nie mając wiedzy o wyczerpaniu środków finansowych. Powinien on otrzymać uprzednią informację od Zamawiającego o możliwym wyczerpaniu środków z odpowiednim wyprzedzeniem, tak aby móc zablokować karty z dniem wygaśnięcia Umowy.

Odpowiedz:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę Umowy w tym zakresie ponieważ wyczerpanie maksymalnej kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia jest zabezpieczone maksymalną ilością miesięcznie zakupionych kart, o których mowa w § 1 ust. 4.

5) Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowień § 7 ust. 1 lit c) - f) Umowy, a także § 10 ust. 6 Umowy dotyczących kar umownych nakładanych na Wykonawcę przez Zamawiającego w ten sposób, żeby Zamawiający miał możliwość nałożenia na Wykonawcę wskazanych w przedmiotowych postanowieniach kar umownych, ale dopiero po bezskutecznym upływie 7 - dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, do naprawy stwierdzonych naruszeń?



Aktualne zapisy umożliwiają nałożenie kar umownych na Wykonawcę bez uprzedniego wskazania naruszenia oraz wezwania Wykonawcy do naprawy tegoż naruszenia. Wskazane zapisy są bardzo rygorystyczne i nie dają one możliwości Wykonawcy na naprawę ewentualnych naruszeń, bądź wykazania, że stwierdzone nienależyte wykonywanie Umowy jest wynikiem działań lub okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Istotą zastosowania kary umownej jest funkcja dyscyplinująca, kiedy inne środki prawne nie skutkują. Zdaniem Wykonawcy, we wskazanym przypadku uprzednie wezwanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania Umowy, pod rygorem naliczenia kary umownej powinno być podstawowym środkiem prewencyjnym, który da możliwość Wykonawcy odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub niezwłocznego naprawienia uchybień. Wykonawca chciałby mieć możliwość odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub też naprawy stwierdzonego naruszenia.

Odpowiedz:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę Umowy w tym zakresie.

6) Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 7 ust. 1 lit. c. Umowy, poprzez wskazanie, że Zamawiający będzie uprawniony do dochodzenia wskazanej tam kary umownej, ale w sytuacji kiedy nieprawidłowości techniczne uniemożliwiające korzystanie z kart wystąpiły z winy Wykonawcy, a nie tylko w sposób niezależny od Zamawiającego?

Aktualne zapisy wskazują, że Nawet jeżeli nieprawidłowości techniczne uniemożliwiające korzystanie z kart leżą po stronie jakiegokolwiek podmiotu trzeciego i nie są one z winy Wykonawcy, to i tak Zamawiający może nałożyć karę na Wykonawcę z tego tytułu. Brak działania kart może być spowodowany problemami technicznymi leżącymi po stronie danego obiektu – brak stabilnego łącza internetowego, braki energii elektrycznej. No powinno się karać Wykonawcę za działania lub zaniechania innych osób trzecich w tym zakresie.

Odpowiedz:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę Umowy w tym zakresie. Kara umowna dotyczy odpowiedzialności za zwłokę, a tym samym okoliczności za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Jeśli okoliczności będą niezależne od Wykonawcy, odpowiedzialność z tego tytułu nie powstanie.

7) Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści § 9 ust. 2 Umowy w ten sposób, że Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy w trybie natychmiastowym, na podstawie przesłanki tam wskazanej, ale dopiero po bezskutecznym upływie 7-dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, do wyjaśnienia lub naprawy stwierdzonych naruszeń?

Dyspozycja postanowienia § 9 ust. 2 Umowy dotycząca możliwości odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego w trybie natychmiastowym jest bardzo rygorystyczna i nie daje możliwości Wykonawcy na naprawę ewentualnych naruszeń, bądź wykazania, że stwierdzone nienależyte wykonywanie Umowy jest wynikiem działań lub okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Istotą zastosowania instytucji odstąpienia od umowy w trybie natychmiastowym jest funkcja anihilacyjna umowy, kiedy inne środki prawne nie skutkują. Zdaniem Wykonawcy, w omawianym przypadku uprzednie wezwanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania Umowy w terminie 7 dni lub odniesienie się do twierdzeń Zamawiającego i wykazanie, że wina nie leży po stronie Wykonawcy, pod rygorem odstąpienia od Umowy w trybie natychmiastowym, powinno być tym środkiem prewencyjnym, który da możliwość Wykonawcy odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub niezwłocznego naprawienia uchybień. Wykonawca chciałby mieć możliwość odniesienia się do



zarzutów Zamawiającego lub też naprawy naruszenia, tym bardziej, że odstąpienie od umowy na podstawie tej przesłanki stanowi podstawę do obarczenia Wykonawcy karą umowną.

Odpowiedz:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę Umowy w tym zakresie.

8) Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści § 9 ust. 3 Umowy w ten sposób, że Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy w trybie natychmiastowym, na podstawie przesłanki tam wskazanej, ale dopiero kiedy użytkownicy nie będą mieli możliwości korzystania z wydanych kart lub wstępu na obiekty sportowo – rekreacyjne w okresie przekraczającym 72 następujące po sobie godziny?

Okres niemożności korzystania z kart przez użytkowników, wskazany na 24h jest zbyt krótki w ocenie Wykonawcy i nie daje on możliwości reakcji i naprawy ewentualnej awarii. Taka awaria może przydarzyć się w weekend lub w święta, kiedy nie będzie technicznej możliwości reakcji na naprawę awarii. Wydłużenie tego okresu do 72h, a więc 3 dni pozwoli na ocenę sytuacji przez Wykonawcę i reakcję zmierzającą do wyeliminowania przyczyn niedziałania kart.

Odpowiedz:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę Umowy w tym zakresie.

Zamawiający zmienia termin składania, otwarcia ofert oraz termin związania ofertą:

1. Zmianie ulega Rozdział 15 pkt 1 SWZ:

BYŁO: Ofertę należy złożyć poprzez Platformę do dnia 30 października 2024 r. do godziny 10:00.

JEST: Ofertę należy złożyć poprzez Platformę **do dnia 5 listopada 2024 r. do godziny 10:00.**

2. Zmianie ulega Rozdział 15 pkt 3 SWZ:

BYŁO: Otwarcie ofert nastąpi w dniu 30 października 2024 r. o godzinie 10:05.

JEST: Otwarcie ofert nastąpi **w dniu 5 listopada 2024 r. o godzinie 10:05.**

Powyższe zmiany powodują zmianę terminu związania ofertą, a mianowicie:

1. Zmianie ulega Rozdział 13 pkt 1 SWZ:

BYŁO: Bieg terminu związania ofertą upływa z dniem 28 listopada 2023 r.

JEST: Bieg terminu związania ofertą upływa **z dniem 4 grudnia 2024 r.**



Zmienione dokumenty:

- Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia

Zostają umieszczone na stronie prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1002220>.

Zamawiający nie dokonuje innych zmian w treści SWZ.

Powyzsze wyjaśnienia są wiążące dla oferentów i stanowią integralną część SWZ

***Kierownik Biura Zamówień Publicznych
Politechniki Lubelskiej***

Mgr Katarzyna Lakutowicz-Frąk