



L.dz. SK/312Z/DPUB/05/2022

Warszawa, dnia 11.05.2022 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W PAKIECIE 1

Dotyczy postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie podstawowym na „Dostawy gazów medycznych i niemedycznych” nr 02/04/22.

Zamawiający – Szpital Kliniczny im. ks. Anny Mazowieckiej z siedzibą w Warszawie przy ul. Karowej 2 działając na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, stanowi, iż: *„Zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty, unieważnia postępowanie w pakiecie nr 1”*.

W przedmiotowym postępowaniu na Pakiet 1 została złożona jedna oferta, z ceną znacznie przekraczającą kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia. Zamawiający na realizację zamówienia w pakiecie nr 1 przeznaczył 78.734,16 zł brutto, zaś oferta Wykonawcy to kwota 186.139,23 zł brutto. Z treści wskazanego przepisu wynika, iż Zamawiający unieważnia postępowanie w sytuacji, gdy cena oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, chyba, że Zamawiający „może” tę kwotę zwiększyć. Użyte w powołanym przepisie ustawy słowo „może” oznacza, że jest to uprawnienie, nie zaś obowiązek Zamawiającego. Ewentualne zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia jest suwerenną decyzją Zamawiającego i zależy od wielu okoliczności (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 29 sierpnia 2019 r. sygn. akt KIO 1593/19). Jako jednostka odpowiedzialna za dysponowanie środkami publicznymi, Zamawiający odpowiada za racjonalne ich wydatkowanie. Każdorazowo, w zależności od okoliczności konkretnej sprawy, dokonuje zatem oceny, czy zasadne z punktu widzenia oszczędności i racjonalności jest wydatkowanie dodatkowych funduszy.

Dla przykładu można również podać podobne stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, które pozostaje nadal aktualne wskazane w wyroku z dnia 10.07.2018 r. o sygn. akt KIO 1273, gdzie Izba wskazała:

„1. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p. zamawiający ma obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Przepis art. 86 ust. 3 p.z.p. nakłada na zamawiających obowiązek podania bezpośrednio przed otwarciem kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Podanie tej kwoty stanowi przejaw zasady jawności postępowania o zamówienie publiczne i ma charakter gwarancyjny dla wykonawców, chroni bowiem przed arbitralnym i nieuzasadnionym unieważnieniem postępowania o zamówienie publiczne. Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia powinna wynikać z planu finansowego zamawiającego i oznacza środki, jakie mają być przeznaczone na pokrycie realnych wydatków z tytułu realizacji zamówienia publicznego.

2. Przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p. daje zamawiającemu uprawnienia do zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej. Zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia należy oceniać jako wyjątek do zasady realizacji zamówienia publicznego za kwotę podaną bezpośrednio przed otwarciem ofert. Podkreślić należy, że ewentualne zwiększenie kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej jest to uprawnienie a nie obowiązek zamawiającego, który jako organizator postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ma prawo zdecydować czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest celowe i gospodarne. Decyzję tę podejmuje w pewnych, określonych warunkach rynkowych i w granicach wyznaczonych przez siebie możliwości finansowych do jakich realizacja danego zamówienia publicznego jest dla niego opłacalna. Przy podejmowaniu decyzji o ewentualnym zwiększeniu środków przeznaczonych na realizację zamówienia, zamawiający musi mieć na uwadze nadrzędne dyrektywy, wynikające z ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu zamierzonych celów (art. 44 ust. 1 i ust. 3 u.f.p.). Podkreślić należy, że kontrola gospodarowania środkami publicznymi nie leży w gestii uczestników postępowania o zamówienie publiczne a organizatora postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający ma zatem pełną autonomię co do podjęcia decyzji o poszukiwaniu dodatkowych środków na realizację zamówienia. A contrario zamawiający nie jest zobligowany do podjęcia jakichkolwiek działań celem zwiększenia kwoty ponad kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia publicznego. Skoro zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia leży w wyłącznej gestii zamawiającego to odmowa zwiększenia tej kwoty nie może stanowić podstawy do jakichkolwiek roszczeń”.

Zamawiający zobowiązany jest do przestrzegania dyscypliny finansów publicznych zgodnie z ustawą z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. 2021 r., poz. 289 ze zm.). W związku z obowiązkiem prowadzenia racjonalnej gospodarki finansowej przez instytucje publiczne nie ma możliwości oraz celowości dokonania przesunięć wydatków, tak, aby kwota odpowiadała cenom zawartym w ofertach Wykonawców.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający postanowił jak na wstępie.

**Z-ca Dyrektora ds. Lecznictwa
lek. med. Robert Jarzębski**

.....
ZATWIERDZAM