



Nr sprawy: 147-PN-22

Gliwice, dn. 15.12.2022r.

INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający - Szpital Miejski nr 4 w Gliwicach Sp. z o.o. zawiadamia, że postępowanie przetargowe p/t „Leki i inne produkty lecznicze” zostało zakończone w zakresie poniższych pakietów.

Pakiet nr 1

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **FARMACOL LOGISTYKA Sp. z o.o.**, 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77, NIP 525-240-95-76.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 1 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 3

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **URTICA Sp. z o.o.**, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, NIP 894-25-56-799

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 3 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 5

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **SERVIER POLSKA SERVICES Sp. z o.o.**, ul. Burakowska 14, 01-066 Warszawa, NIP 527-236-74-67.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa przekracza kwotę planowaną na realizację zamówienia - Zamawiający podwyższył kwotę planowaną do ceny oferty najkorzystniejszej.

Postępowanie w zakresie pakietu 5 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 6

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **URTICA Sp. z o.o.**, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, NIP 894-25-56-799

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 6 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 8

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **BAXTER Polska Sp. z o.o.**, ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa, NIP 8271818828

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 8 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 9

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **ASCLEPIOS S.A.**, 50-502 Wrocław, ul. Hubska 44, NIP 648-10-08-230.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 9 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 10

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęły cztery oferty złożone przez:

- **FARMACOL LOGISTYKA Sp. z o.o.**, 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77, NIP 525-240-95-76
- **ASCLEPIOS S.A.**, 50-502 Wrocław, ul. Hubska 44, NIP 648-10-08-230
- **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**, 40-273 Katowice, ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, NIP 6340125442
- **URTICA Sp. z o.o.**, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, NIP 894-25-56-799

Najtańszą ofertę złożyła **ASCLEPIOS S.A.**

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 10 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy, może zostać zawarta po upływie 10 dni od daty publikacji informacji o wynikach postępowania.

Pakiet nr 11

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęły trzy oferty złożone przez:

- **TAKEDA PHARMA Sp. z o.o.**, 00-838 Warszawa, ul. Prosta 68, NIP 5262108132,
- **BIALMED Sp. z o.o.**, 02-546 Warszawa, ul. Kazimierzowska 46/48/35, NIP 849-00-00-039,
- **ASCLEPIOS S.A.**, 50-502 Wrocław, ul. Hubska 44, NIP 648-10-08-230.

Najtańszą ofertę złożył **BIALMED Sp. z o.o.**

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa przekracza kwotę planowaną na realizację zamówienia - Zamawiający nie podwyższył kwoty planowanej do ceny oferty najkorzystniejszej.

Postępowanie w zakresie pakietu 11 zostało **unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych**.

Pakiet nr 13

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **URTICA Sp. z o.o.**, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, NIP 894-25-56-799.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Zamawiający, na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, poprawił oczywistą omyłkę rachunkową. Cena ofertowa poprawiona wynosi brutto 231 789,60 zł.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej.

Postępowanie w zakresie pakietu 13 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 15

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **TRAMCO Sp. z o.o.**, Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin, NIP 5242625887.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 15 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 17

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **Hurtownia Farmaceutyczna MEDIFARM Sp. z o.o.**, 43-100 Tychy, ul. Bławatków 6, NIP 635-18-31-468.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa przekracza kwotę planowaną na realizację zamówienia - Zamawiający podwyższył kwotę planowaną do ceny oferty najkorzystniejszej.

Postępowanie w zakresie pakietu 17 zostało **rozstrzygnięte**.
Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 18

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **AESCULAP CHIFA Sp. z o.o.**, ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl, NIP 788 00 08 829.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 18 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 19

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **URTICA Sp. z o.o.**, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, NIP 894-25-56-799.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej.

Postępowanie w zakresie pakietu 19 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 23

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęły trzy oferty złożone przez:

- FARMACOL LOGISTYKA Sp. z o.o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77, NIP 525-240-95-76
- SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., 40-273 Katowice, ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, NIP 6340125442
- TRAMCO Sp. z o.o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin, NIP 5242625887

Najtańszą ofertę złożyła **TRAMCO Sp. z o.o.**

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 23 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy, może zostać zawarta po upływie 10 dni od daty publikacji informacji o wynikach postępowania.

Pakiet nr 27

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęły trzy oferty złożone przez:

- FARMACOL LOGISTYKA Sp. z o.o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77, NIP 525-240-95-76
- SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., 40-273 Katowice, ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, NIP 6340125442
- ASCLEPIOS S.A., 50-502 Wrocław, ul. Hubska 44, NIP 648-10-08-230

Najtańszą ofertę złożyła **ASCLEPIOS S.A.**

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa przekracza kwotę planowaną na realizację zamówienia - Zamawiający podwyższył kwotę planowaną do ceny oferty najkorzystniejszej.

Postępowanie w zakresie pakietu 27 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy, może zostać zawarta po upływie 10 dni od daty publikacji informacji o wynikach postępowania.

Pakiet nr 29

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **AESCULAP CHIFA Sp. z o.o.**, ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl, NIP 788 00 08 829.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej.

Postępowanie w zakresie pakietu 29 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 30

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęły trzy oferty złożona przez:

- AESCULAP CHIFA Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl, NIP 788 00 08 829
- URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, NIP 894-25-56-799
- TRAMCO Sp. z o.o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin, NIP 5242625887

Najtańszą ofertę złożyła **TRAMCO Sp. z o.o.**

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 30 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy, może zostać zawarta po upływie 10 dni od daty publikacji informacji o wynikach postępowania.

Pakiet nr 31

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **FARMACOL LOGISTYKA Sp. z o.o.**, 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77, NIP 525-240-95-76.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa przekracza kwotę planowaną na realizację zamówienia - Zamawiający podwyższył kwotę planowaną do ceny oferty najkorzystniejszej.

Postępowanie w zakresie pakietu 31 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 34

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **ASCLEPIOS S.A.**, 50-502 Wrocław, ul. Hubska 44, NIP 648-10-08-230.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 34 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 35

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **BIALMED Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, NIP 8490000039.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 35 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 36

W postępowaniu wpłynęły dwie oferty złożona przez:

- AESCULAP CHIFA Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl, NIP 788 00 08 829
- BAXTER Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa, NIP 8271818828

Najtańszą ofertę złożyła **AESCULAP CHIFA Sp. z o.o.**

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa przekracza kwotę planowaną na realizację zamówienia - Zamawiający podwyższył kwotę planowaną do ceny oferty najkorzystniejszej.

Postępowanie w zakresie pakietu 36 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy, może zostać zawarta po upływie 10 dni od daty publikacji informacji o wynikach postępowania.

Pakiet nr 37

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęły dwie oferty złożone przez:

- FARMACOL LOGISTYKA Sp. z o.o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77, NIP 525-240-95-76
- URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, NIP 894-25-56-799

Złożone oferty zawierały taką samą cenę ofertową. Zamawiający, na podstawie art. 249 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał o złożenie ofert dodatkowych. URTICA Sp. z o.o. podtrzymała złożoną poprzednio ofertę, FARMACOL LOGISTYKA Sp. z o.o. zaferowała cenę ofertową brutto 75 237,98 zł

Uwzględniając powyższe, najtańszą ofertę złożyła **FARMACOL LOGISTYKA Sp. z o.o.**

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 37 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy, może zostać zawarta po upływie 10 dni od daty publikacji informacji o wynikach postępowania.

Pakiet nr 38

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez **AESCULAP CHIFA Sp. z o.o.**,

ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl, NIP 788 00 08 829.

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa przekracza kwotę planowaną na realizację zamówienia - Zamawiający podwyższył kwotę planowaną do ceny oferty najkorzystniejszej.

Postępowanie w zakresie pakietu 38 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1a), może zostać zawarta niezwłocznie.

Pakiet nr 39

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęły dwie oferty złożone przez:

- FARMACOL LOGISTYKA Sp. z o.o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77, NIP 525-240-95-76
- SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., 40-273 Katowice, ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, NIP 6340125442

Najtańszą ofertę złożyła **FARMACOL LOGISTYKA Sp. z o.o.**

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 39 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy, może zostać zawarta po upływie 10 dni od daty publikacji informacji o wynikach postępowania.

Pakiet nr 41

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęły dwie oferty złożone przez:

- CENTRALA FARMACEUTYCZNA CEFARM SA, 01-248 Warszawa ul. Jana Kazimierza 16 NIP 525 00 04 220
- SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., 40-273 Katowice, ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, NIP 6340125442

Najtańszą ofertę złożyła **FARMACOL LOGISTYKA Sp. z o.o.**

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 41 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy, może zostać zawarta po upływie 10 dni od daty publikacji informacji o wynikach postępowania.

Pakiet nr 42

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęły dwie oferty złożone przez:

- URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, NIP 894-25-56-799
- SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., 40-273 Katowice, ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, NIP 6340125442

Najtańszą ofertę złożyła **URTICA Sp. z o.o.**

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 42 zostało **rozstrzygnięte**.

Umowa, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy, może zostać zawarta po upływie 10 dni od daty publikacji informacji o wynikach postępowania.

Pakiet nr 43

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęły trzy oferty złożone przez:

- FARMACOL LOGISTYKA Sp. z o.o., 40-431 Katowice, ul. Szopienicka 77, NIP 525-240-95-76
- SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., 40-273 Katowice, ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, NIP 6340125442
- TRAMCO Sp. z o.o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin, NIP 5242625887

Najtańszą ofertę złożyła **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa przekracza kwotę planowaną na realizację zamówienia - Zamawiający nie podwyższył kwoty planowanej do ceny oferty najkorzystniejszej.

Postępowanie w zakresie pakietu 11 zostało **unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych.**

Pakiet nr 49

Kryterium oceny ofert - cena 100 %

W postępowaniu wpłynęły dwie oferty złożone przez:

- SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o., 40-273 Katowice, ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, NIP 6340125442
- TRAMCO Sp. z o.o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin, NIP 5242625887

Najtańszą ofertę złożyła **TRAMCO Sp. z o.o.**

Oferta nie podlega odrzuceniu i została uznana za najkorzystniejszą.

Cena ofertowa nie przekracza kwoty planowanej na realizację zamówienia.

Postępowanie w zakresie pakietu 49 zostało **rozstrzygnięte.**

Umowa, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy, może zostać zawarta po upływie 10 dni od daty publikacji informacji o wynikach postępowania.

Otrzymują:

- 1) https://platformazakupowa.pl/pn/szpital4_gliwice
- 2) Wykonawcy - wg rozdzielnika
- 3) 147-PN-22 - a/a

KONTROLNIK
SEKCJI ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH UMÓW
Szpital Miejski Nr 4 w Gliwicach Sp. z o.o.

Ewa **EMIGOWSKA**

PREZES ZARZĄDU
Szpital Miejski Nr 4 w Gliwicach
Sp. z o.o.
Przemysław GLIKLICH