



Nr postępowania: GUM2022ZP0038

Gdańsk, dnia 06.06.2022r.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w zakresie Pakietu nr 2

(art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych,
tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie na „**świadczenie usług szkoleniowych w ramach projektu pn.: „Wielomodułowy program poprawy efektywności i jakości funkcjonowania Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego, zadanie 3 - Program poprawy kompetencji studentów w 6 pakietach”** w zakresie Pakietu nr 2, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu, na Pakiet nr 2 w terminie składania ofert tj. do dnia 06.05.2022 r. do godz. 09:00 wpłynęło 2 oferty:

I. Wykaz złożonych ofert:

Pakiet 2 – Szkolenie „Podstawy przedsiębiorczości”

L.p	WYKONAWCA	Cena brutto	Doświadczenie trenera skierowanego do prowadzenia szkolenia	PUNKTY RAZEM
		60 pkt	40 pkt	
3	P.P.H.U. GEOPOL Sp. z o.o. Ul. Dąbrowskiego 75/44 60-523 Poznań	Oferta odrzucona		
8	Akademia dla Biznesu Małgorzata Waszczyk-Cocińska ul. Lelewela 3/7 lok 69, 93-166 Łódź	Oferta odrzucona		

II. Oferty Odrzucone:

Oferta 3 dla Pakietu 2: P.P.H.U. GEOPOL Sp. z o.o. Ul. Dąbrowskiego 75/44, 60-523 Poznań

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 2 pkt 2 b) ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.



Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Rozdziale VIII ust.1 określił następujący warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania zdolności technicznej lub zawodowej przez wykonawcę:

„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie zrealizował 2 usługi polegające na przeprowadzeniu szkoleń z zakresu tematyki szkoleń, na które Wykonawca składa ofertę.”

Zamawiający w dniu 19.05.2022 r. wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia, w tym złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku w postępowaniu. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do przedłożenia stosownego wykazu usług, w dniu 02.06.2022 r., Wykonawca przedstawił wykaz szkoleń z których tematyka oraz załączony harmonogramy w ocenie Zamawiającego nie potwierdza ich zgodności z tematyką szkolenia opisanego przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ. Zamawiający nie może się domyślać czy przypuszczać, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu. Fakt ten musi wynikać bezpośrednio z dokumentów złożonych przez Wykonawcę, bowiem to na ich podstawie następuje wykazanie, że wykonawca spełnia wymagane warunki udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Oferta 8 dla Pakietu 2: Akademia dla Biznesu Małgorzata Waszczyk-Cocińska ul. Lelewela 3/7 lok 69, 93-166 Łódź

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w trakcie badania ofert powziął podejrzenie, że złożona przez Wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia tj. jest niższa o ok. 38,90% od ustalonej przez Zamawiającego wartości zamówienia oraz jest niższa o ok. 47,81% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Dlatego w dniu 10.05.2022 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Termin na złożenie wyjaśnień został wyznaczony na dzień 16.05.2022 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył stosownych wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

W związku z tym, iż nie zostały złożone wyjaśnienia, Zamawiający postanawia jak na wstępie.



III. Uzasadnienie unieważnienia postępowania w zakresie Pakietu nr 2 :

Działając na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **Pakietu nr 2.**

W postępowaniu wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu

p.o. Kanclerza
/-/
Prof. dr hab. Jacek Bigda

Sprawę prowadzi: Weronika Garstecka