

Kamienna Góra, 14 września 2023 r.

ZIF.271.23.2023

## Wykonawcy

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na pełnienie nadzoru inwestorskiego przy rewitalizacji Cmentarza Komunalnego przy ul. Wałbrzyskiej w Kamiennej Górze

Zamawiający, działając na podstawie przepisu art. 253 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 roku, poz. 1605) dalej „Ustawa”, niniejszym informuje, że w postępowaniu na pełnienie nadzoru inwestorskiego przy rewitalizacji Cmentarza Komunalnego przy ul. Wałbrzyskiej w Kamiennej Górze:

**I. OFERTĘ NAJKORZYSTNIEJSZĄ z ceną 56 000,00 zł złożył Wykonawca: SZAN PRB Andrzej Szczygieł z Wrocławia.**

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 Ustawy, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Uzyskała ona 100 punktów tj. największą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia z postępowania. Zaproponował cenę 56 000,00 zł za pełnienie nadzoru inwestorskiego a w kryterium „doświadczenie inspektora nadzoru branży konstrukcyjno-budowlanej”, uzyskał 40 pkt.

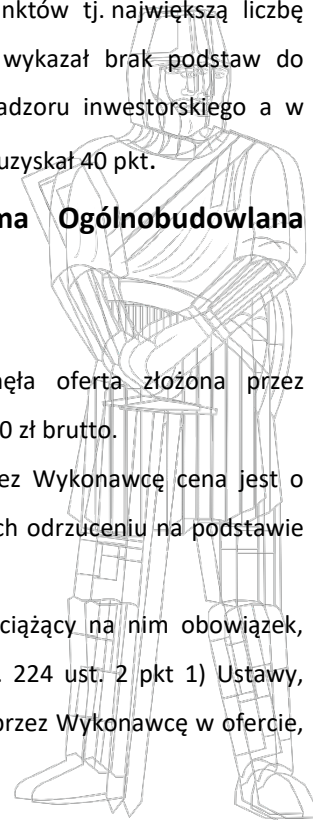
**II. ODRZUCONO OFERTĘ złożoną przez Wykonawcę: Firma Ogólnobudowlana Stanisław Sitnik z Wymiarek.**

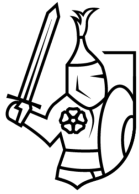
### UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu, w wymaganym terminie, wpłynęła oferta złożona przez Wykonawcę: Firma Ogólnobudowlana Stanisław Sitnik z Wrocławia z ceną 79 000,00 zł brutto.

W wyniku badania oferty, Zamawiający stwierdził, że zaofferowana przez Wykonawcę cena jest o około 40 % niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Ustawy.

W konsekwencji, w dniu 29 sierpnia 2023 r., Zamawiający wypełniając ciążący na nim obowiązek, wszczął procedurę wyjaśnienia ceny i działając na mocy dyspozycji przepisu art. 224 ust. 2 pkt 1) Ustawy, zażądał wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny podanej przez Wykonawcę w ofercie, tj.:





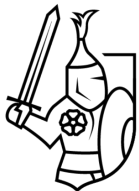
1. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r., poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
  2. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
  3. zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,
  4. zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy,
  5. wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych,
  6. oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę,
  7. zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska,
  8. wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.
- Zamawiający wyznaczył termin na złożenie wyjaśnień do dnia 1 września 2023 roku.

W odpowiedzi na wezwanie, w wyżej określonym terminie, do Zamawiającego wpłynęło pismo Wykonawcy. Zamawiający zapoznał się z treścią przedłożonego dokumentu i w jego ocenie przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia, mające uzasadniać prawidłowość wyliczenia zaproponowanej ceny wskazujące na to, że nie jest ona rażąco niska, takie nie są.

Dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana cena nie nosi znamion ceny rażąco niskiej. Udzielone wyjaśnienia powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, w przeciwnym wypadku mają one charakter jedynie iluzoryczny i nie stanowią wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny, co może uzasadniać obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (wyrok KIO z dnia 14.05.2013 r., sygn. akt KIO 960/13).

Podkreślić należy, że Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien przedstawić dowody na brak zaistnienia okoliczności rażąco niskiej ceny. Udzielone wyjaśnienia mają bowiem potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana (wyrok KIO z dnia 30.11.2010 r., sygn. akt KIO 2515/10).

Tak więc same ogólne, niekonkretne, niczym nie udokumentowane twierdzenia, jakich niewątpliwie użył Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach, można uznać za wyjaśnienia niezłożone (stanowisko takie zawarł SO w Częstochowie w wyroku z dnia 12 sierpnia 2005 r., sygn. akt VI Ca 464/05), gdyż to na Wykonawcy, o czym mowa w art. 224 ust. 5 Ustawy, spoczywa obowiązek złożenia wyczerpujących wyjaśnień,



które pozwoliłyby Zamawiającemu na ocenę, czy przedmiotowa cena nie jest ceną rażąco niską. Rolą Zamawiającego nie jest poszukiwanie argumentów potwierdzających stanowisko Wykonawcy, ale ich rzetelna ocena. Zamawiający nie może z tak sformułowanych „wyjaśnień”, przedłożonych Zamawiającemu w dniu 31 sierpnia 2023 r., wywodzić okoliczności potwierdzających, że cena oferty nie jest rażąco niska, skoro nie zostały one tam w ogóle wyartykułowane.

W oparciu o powyższe należy więc stwierdzić, iż Firma Ogólnobudowlana Stanisław Sitnik nie wykazała, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską. W niniejszym stanie faktycznym ocena złożonych wyjaśnień prowadzi do uznania, że oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8) Ustawy.

Zamawiający ponadto informuje, że w niniejszym postępowaniu złożono siedem ofert, które otrzymały następującą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert:

Lp.	Wykonawca (nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawcy)	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium doświadczenie Inspektora nadzoru branży konstrukcyjno- budowlanej	Łączna punktacja
1	HOME DEVELOPMENT sp. z o.o. 52-010 Wrocław	34,15	0	34,15
2	Biuro Inżynierskie VIA REGIA sp. z o.o. 55-002 Kamieniec Wrocławski	18,84	40,00	58,84
3	Przedsiębiorca Budowlany mgr inż. Andrzej Lempart 53-020 Wrocław	22,96	40,00	62,96
4	Firma Ogólnobudowlana Stanisław Sitnik 68-131 Wymiarki	oferta odrzucona		
5	Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Inwest-Projekt sp. z o.o. 58-306 Wałbrzych	20,25	20,00	40,25
6	WMB PROJECT sp. z o.o. 59-220 Legnica	16,26	40,00	56,26
7	<b>SZAN PRB Andrzej Szczygieł</b> <b>50-254 Wrocław</b>	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100</b>

Sprawę prowadzi i pismo sporządził:

**Piotr Kepesz**

Inspektor ds. zamówień publicznych

Wydział Zamówień Publicznych, Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych - Urząd Miasta Kamienna Góra

pok. 308

tel. +48 75 645 51 25

e-mail: piotr.kepesz@kamiennagora.pl