

**Wyjaśnienia i modyfikacje dotyczące treści
Specyfikacji Warunków Zamówienia – VII tura**

Działając w oparciu o art. 135 ust. 1 i 2 oraz art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. w Tarnowie przekazuje treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami oraz zmianami w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych oraz przeprowadzenie usługi serwisu dla inwestycji pn. „Budowa modułu silników gazowych do skojarzonego wytwarzania energii elektrycznej i ciepła”**. (Sygn. postępowania: PP/1/2023/B):

Pytanie nr 1:

W nawiązaniu do zapisów **Załącznika nr 13 do SWZ – Wzór Umowy** zawartych w par. 2, ust. 21:

W związku z tym, że Zamawiający może we własnym zakresie dostarczać oleje silnikowe czy też inne części zamienne, prosimy o dopisanie:

W przypadku gdy **Zamawiający** będzie dostarczał we własnym zakresie olej silnikowy, inne płyny eksploatacyjne, czy też inne części zamienne, eksploatacyjne to po stronie **Zamawiającego** jest obowiązek przekazywania do utylizacji wyżej wymienionych części, materiałów eksploatacyjnych.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

W przypadku dostarczania oleju przez Zamawiającego to Zamawiający będzie odpowiedzialny za jego utylizację.

Zgodnie z zapisami §2 ust. 21 Wykonawca odpowiedzialny będzie tylko za utylizację materiałów, które sam dostarczy.

Pytanie nr 2:

W nawiązaniu do zapisów **Załącznika nr 13 do SWZ – Wzór Umowy** zawartych w par. 19, ust. 10 oraz do zapisów **Załącznika nr 12 do SWZ – Umowa** zawartych w par. 26, ust. 10:

Prosimy o dokonanie następującej zmiany:

W trakcie realizacji Przedmiotu Umowy na każde wezwanie Zamawiającego w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie krótszym niż 7 dni, Wykonawca/Podwykonawca zobowiązuje się przedłożyć oświadczenie w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

Oraz prosimy o wykreślenie punktów a i b ww. ustępu.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów **Załącznika nr 12 do SWZ – Wzór Umowy ISG** zawartych w § 26 ust. 10 w odpowiedzi na pytanie 19 z Tury V z dnia 06.09.2023 r.

Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów **Załącznika nr 13 do SWZ – Wzór Umowy serwisowej** zawartych w § 19 ust. 10, który otrzymuje brzmienie:

„W trakcie realizacji **Przedmiotu Umowy** na każde wezwanie **Zamawiającego** w terminie wyznaczonym przez **Zamawiającego** nie krótszym niż 7 dni, **Wykonawca**/Podwykonawca zobowiązuje się przedłożyć dowody w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane czynności:

- a) poświadczone za zgodność z oryginałem odpowiednio przez **Wykonawcę** lub Podwykonawcę kopie umów o pracę osób wykonujących w trakcie realizacji **Przedmiotu Umowy** czynności, których dotyczy oświadczenie, wraz z dokumentem regulującym zakres obowiązków, jeżeli został sporządzony. Kopia umowy/umów powinna zostać zanonimizowana w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z przepisami w zakresie ochrony danych osobowych. Imię i nazwisko pracownika nie podlega anonimizacji. Informacje takie jak data zawarcia umowy, rodzaj umowy o pracę i wymiar etatu powinny być możliwe do zidentyfikowania,
- b) poświadczoną za zgodność z oryginałem odpowiednio przez **Wykonawcę** lub Podwykonawcę kopię dowodu potwierdzającego zgłoszenie pracownika przez pracodawcę do ubezpieczeń, zanonimizowaną w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z przepisami w zakresie ochrony danych osobowych. Imię i nazwisko pracownika nie podlega anonimizacji.”

Pytanie nr 3:

W nawiązaniu do zapisów **Załącznika nr 13 do SWZ – Wzór Umowy** zawartych w par. 8, ust. 6.a.:

Pytanie: Jak przez Zamawiającego traktowane będzie pogorszenie sprawności cieplnej wynikające ze spadku sprawności instalacji, która nie będzie objęta umową serwisową Wykonawcą, np. chłodnice układów chłodzenia silnika. Czy w przypadku pogorszenia się sprawności cieplnej ze względu na wyżej wymienione instalacje Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność karną za spadek sprawności cieplnej całego układu kogeneracyjnego?

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Jeżeli obniżenie sprawności cieplnej wynikało będzie z zabrudzenia wymiennika ciepła to taki przypadek nie będzie obciążał Wykonawcy. Jeżeli jednak brak sprawności będzie wynikał ze złego doboru wymiennika to taki przypadek będzie obciążał Wykonawcę. Nie jest to odpowiedzialność karna.

Pytanie nr 4:

W nawiązaniu do zapisów **Załącznika nr 12 do SWZ – Wzór Umowy** par. 5, ust. 3 opisującej zakres umowy:

Wykonawca zobowiązuje się do wykonania usługi serwisu gwarancyjnego ISG w okresie 24 miesięcy po dokonaniu odbioru końcowego robót i przekazaniu ISG do eksploatacji Zamawiającemu.

Uprzejmie zwracam się z prośbą o zmianę zapisów zgodnie z propozycją zmiany:

Wykonawca zobowiązuje się do wykonania usługi serwisu gwarancyjnego ISG w okresie 24 miesięcy po dokonaniu odbioru końcowego robót i przekazaniu ISG do eksploatacji Zamawiającemu **lub od momentu rozpoczęcia eksploatacji przez Zamawiającego.**

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów § 5 ust. 3 Umowy ISG, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zobowiązuje się do wykonania usługi serwisu gwarancyjnego ISG w okresie 24 miesięcy po dokonaniu odbioru końcowego robót i przekazaniu ISG do eksploatacji Zamawiającemu lub od momentu rozpoczęcia eksploatacji przez Zamawiającego.”

Pytanie nr 5:

Wnosimy o wprowadzenie zmiany w §22 ust. 1 Umowy i wskazanie, że w przypadku gdy Wykonawca dotrzyma terminu końcowego wykonania Przedmiotu Umowy Zamawiający odstąpi od obciążenia go karami za terminy pośrednie, a w przypadku, gdy takie kary zostały już nałożone lub zapłacone dokona ich anulowania i zwrotu zapłaconych kwot.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający dokonuje zmiany postanowień §22 ust. 1 lit. a Umowy ISG, który otrzymuje brzmienie:

- a) *za przekroczenie terminu określonego w § 5 ust. 2 lit. a, **Zamawiający** ma prawo do żądania od **Wykonawcy** zapłacenia kary umownej w wysokości 1000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdy dzień zwłoki.*

Pytanie nr 6:

Zgodnie z aktualnym brzmieniem zapisów SWZ pkt 11. ppkt 1.2.1 pkt 2) Zamawiający wymaga aby Wykonawca dysponował **co najmniej jedną osobą posiadającą min. 2-letnie doświadczenie zawodowe w serwisowaniu silników gazowych kogeneracyjnych oferowanego producenta, potwierdzone pełnieniem funkcji serwisanta w przynajmniej dwóch umowach serwisowych i potwierdzone stosownym świadectwem kwalifikacyjnym autoryzowanym przez producenta oferowanych silników. Serwisant musi posiadać certyfikat wystawiony przez producenta silnika gazowego uprawniający do prowadzenia serwisu oraz uruchomienia silników oferowanych w przetargu.**

W związku z faktem, iż powszechną praktyką jest, że serwis silników gazowych jest wykonywany przez serwisantów posiadających stosowne certyfikaty, a uruchomienie silników jest wykonywane przez certyfikowanych uruchomieniowców, zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający uzna wyżej postawiony warunek udziału w postępowaniu za spełniony, jeżeli Wykonawca będzie dysponował dwoma osobami posiadającymi wymagane doświadczenie z czego jeden z nich będzie posiadał **certyfikat wystawiony przez producenta silnika gazowego uprawniający do prowadzenia serwisu silników oferowanych w przetargu**, a drugi z nich będzie posiadał **certyfikat wystawiony przez producenta silnika gazowego uprawniający do uruchomienia silników oferowanych w przetargu.**

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający wyjaśnia, że warunek określony w Rozdz. 11 pkt. 1 ppkt. 1.2. ppkt. 2 w zakresie serwisanta zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca będzie dysponował dwoma osobami posiadającymi wymagane doświadczenie z czego jeden z nich będzie posiadał certyfikat wystawiony przez producenta silnika gazowego uprawniający do prowadzenia serwisu silników oferowanych w przetargu, a drugi z nich będzie posiadał certyfikat wystawiony przez producenta silnika gazowego uprawniający do uruchomienia silników oferowanych w przetargu.

Pytanie nr 7:

W związku z opublikowanymi przez Zamawiającego wyjaśnieniami i modyfikacjami dotyczącymi treści Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) - V tura z dnia 06 września 2023 r., znak sprawy: NSZ.26.PP1.2023, Wykonawca na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1606 - PZP), zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ w odniesieniu do odpowiedzi Zamawiającego na zadanie pytanie o nr 56:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę treści SWZ, dot. warunków udziału w postępowaniu poprzez wprowadzenie przez Zamawiającego osobnego wymogu dostawy agregatów kogeneracyjnych, tj. zastąpienie postanowienia zawartego w rozdziale 11 ustępie 1., pkt 1.2, lit. A SWZ w brzmieniu:

Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał: co najmniej jedną robotę budowlaną w formule „zaprojektuj i wybuduj” (wraz z wykonaniem dokumentacji projektowej tj. minimum projektów wykonawczych) polegającą na budowie źródła wysokosprawnej kogeneracji opartego o minimum 2 silniki gazowe o mocy elektrycznej nie mniejszej niż 3 MW i mocy cieplnej nie mniejszej niż 3 MW.

lub alternatywnie

a) co najmniej jedną dokumentację projektową (tj. minimum projekty wykonawcze) dot. budowy źródła wysokosprawnej kogeneracji opartego o silniki gazowe o mocy elektrycznej nie mniejszej niż 3 MW i mocy cieplnej nie mniejszej niż 3 MW

oraz

b) co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie instalacji kogeneracji opartej o silniki gazowe o mocy elektrycznej nie mniejszej niż 3 MW i mocy cieplnej nie mniejszej niż 3 MW.

- w ramach dwóch różnych inwestycji (zawartych umów) – osobno lit. a i osobno lit. b.

postanowieniem w brzmieniu:

Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał: co najmniej jedną robotę budowlaną w formule „zaprojektuj i wybuduj” (wraz z wykonaniem dokumentacji projektowej tj. minimum projektów wykonawczych) polegającą na budowie

źródła wysokosprawnej kogeneracji opartego o minimum 2 silniki gazowe o łącznej mocy elektrycznej nie mniejszej niż 3 MW i łącznej mocy cieplnej nie mniejszej niż 3 MW.

lub alternatywnie

a) co najmniej jedną dokumentację projektową (tj. minimum projekty wykonawcze) dot. budowy źródła wysokosprawnej kogeneracji opartego o minimum dwa silniki gazowe o łącznej mocy elektrycznej nie mniejszej niż 3 MW i łącznej mocy cieplnej nie mniejszej niż 3 MW

oraz

b) co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na wykonaniu prac budowlanych dotyczących budowy instalacji kogeneracji opartej o minimum dwa silniki gazowe o łącznej mocy elektrycznej nie mniejszej niż 3 MW i łącznej mocy cieplnej nie mniejszej niż 3 MW

oraz

c) dostawę i montaż minimum dwóch agregatów wysokosprawnej kogeneracji w oparciu o silniki gazowe o łącznej mocy elektrycznej nie mniejszej niż 3 MW i łącznej mocy cieplnej nie mniejszej niż 3 MW w ramach jednej inwestycji.

- w ramach różnych inwestycji (zawartych umów) – osobno lit. a, osobno lit. b. i osobno lit. c?

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SWZ Rozdział 11. Warunki udziału w postępowaniu pkt.1 ppkt. 1.2. ppkt. 1 lit. A, który otrzymuje brzmienie:

„A. Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał:

co najmniej jedną robotę budowlaną w formule „zaprojektuj i wybuduj” (wraz z wykonaniem dokumentacji projektowej tj. minimum projektów wykonawczych) polegającą na budowie źródła wysokosprawnej kogeneracji opartego o minimum 2 silniki gazowe o łącznej mocy elektrycznej nie mniejszej niż 3 MW i łącznej mocy cieplnej nie mniejszej niż 3 MW.

lub alternatywnie

a) co najmniej jedną dokumentację projektową (tj. minimum projekty wykonawcze) dot. budowy źródła wysokosprawnej kogeneracji opartego o minimum dwa silniki gazowe o łącznej mocy elektrycznej nie mniejszej niż 3 MW i łącznej mocy cieplnej nie mniejszej niż 3 MW oraz

b) co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie obiektu budowlanego* instalacji kogeneracji opartej o min. dwa silniki gazowe o łącznej mocy elektrycznej nie mniejszej niż 3 MW i łącznej mocy cieplnej nie mniejszej niż 3 MW oraz

c) dostawę i montaż agregatów wysokosprawnej kogeneracji w oparciu o minimum dwa silniki gazowe o łącznej mocy elektrycznej nie mniejszej niż 3 MW i łącznej mocy cieplnej nie mniejszej niż 3 MW.

- w ramach dwóch lub trzech inwestycji (zawartych umów) – osobno lub łącznie lit. a, lit. b. i/lub lit. c.

*Przez obiekt budowlany należy rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych;

Zamawiający wskazuje ponadto, że dokumentacja projektowa, o której mowa powyżej, będzie uznana za wykonaną, jeżeli przed upływem terminu do składania ofert zrealizowana została inwestycja zgodnie z tym projektem i przedmiot zamówienia został potwierdzony przez inwestora lub podmiot działający w imieniu inwestora jako należycie wykonany, tj. zostało podpisane świadectwo przejęcia robót, protokół odbioru bądź inny dokument równoważny potwierdzający należyte wykonanie robót oraz potwierdzający, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Zamawiający wskazuje ponadto, że roboty budowlane, o których mowa powyżej będą uznane za wykonane, jeżeli przed upływem terminu do składania ofert zrealizowana została inwestycja i przedmiot zamówienia został potwierdzony przez inwestora lub podmiot działający w imieniu inwestora jako należycie wykonany, tj. zostało podpisane świadectwo przejęcia robót, protokół odbioru bądź inny dokument równoważny potwierdzający należyte wykonanie robót oraz potwierdzający, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.”

Pytanie nr 8:

W związku z opublikowanymi przez Zamawiającego wyjaśnieniami i modyfikacjami dotyczącymi treści Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) - V tura z dnia 06 września 2023 r., znak sprawy: NSZ.26.PP1.2023, Wykonawca na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1606 - PZP), zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ w odniesieniu do odpowiedzi Zamawiającego na zadanie pytanie o nr 56:

Czy w przypadku, gdy Wykonawca wykonywał prace w ramach umowy konsorcjum z innym podmiotem, możliwe jest posługiwanie się doświadczeniem konsorcjanta, jeżeli dostawę wykonał konsorcjant ale Wykonawca, który powołuje się na konsorcyjne doświadczenie zarządzał realizacją całego zadania inwestycyjnego i wykonywał wszystkie roboty budowlane wchodzące w jego skład, łącznie z nadzorem dostaw i montażem silników?

Uzasadnienie

W związku z odpowiedzią Zamawiającego na zadane przez Wykonawcę pytanie, dot. warunku zdolności technicznej lub zawodowej, polegającego na wykazaniu, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną w formule „zaprojektuj i wybuduj” (wraz z wykonaniem dokumentacji projektowej, tj. minimum projektów wykonawczych) polegającą na budowie źródła wysokosprawnej kogeneracji opartego o minimum 2 silniki gazowe o mocy elektrycznej nie mniejszej niż 3 MW i mocy cieplnej nie mniejszej niż 3 MW, Wykonawca zapytał, czy ww. wymóg ma obejmować również dostawę i montaż silników?

Zamawiający w odpowiedzi na ww. pytanie udzielił następującej odpowiedzi: *Tak. Zamawiający wymaga aby robota budowlana obejmowała również dostawę i montaż silników.*

W związku z udzieloną przez Zamawiającego odpowiedzią na ww. pytanie, Wykonawca powziął wątpliwość, dotyczącą możliwości posługiwania się doświadczeniem konsorcjanta, z którym Wykonawca wykonywał umowę w ramach umowy konsorcjum firm, w przypadku gdy Wykonawca zarządzał realizacją całego zadania inwestycyjnego, włączając nadzór dostaw oraz montaż silników ale nie realizował czynności dostawy i montażu silników.

Powyższa wątpliwość wyniknęła z faktu, iż sposób skonstruowania przez Zamawiającego warunków udziału w Postępowaniu w treści SWZ, tj. w rozdziale 11 ustępie 1., pkt 1.2, lit. A i odpowiedź Zamawiającego na pytanie wykonawcy, rozumiana jako wprowadzenie wymogu realizowania wszystkich czynności w zadaniu inwestycyjnym przez jednego wykonawcę, znacznie ogranicza konkurencyjność Postępowania, tj. w Postępowaniu nie mogą brać udziału doświadczeni wykonawcy, którzy do tej pory realizowali tożsame zadania inwestycyjne, jednakże nie robili tego samodzielnie, a w konsorcjum firm z dostawcami agregatów, co jest najczęstszą formą współpracy przy realizacji tego typu zadań inwestycyjnych. Realizacja zadań inwestycyjnych polegających na zaprojektowaniu i budowie obiektów kogeneracyjnych oraz dostawie i montażu agregatów kogeneracyjnych, w zdecydowanej większości jest wykonywana przez konsorcjantów, gdzie jeden z członków konsorcjum odpowiada za roboty budowlane a drugi za dostawę i montaż agregatów (silników) kogeneracyjnych. Z ogólnie przyjętych praktyk i doświadczenia życiowego wynika, że jedynie dostawcy agregatów kogeneracyjnych, którzy występują również w roli generalnego wykonawcy lub generalni wykonawcy, którzy mieli podwykonawców na dostawę agregatów (takie realizacje są rzadkością), spełniają warunki udziału w Postępowaniu, co bezsprzecznie ogranicza konkurencyjność postępowania w znacznym stopniu.

Wykonawca kierując się orzecznictwem TSUE wywodzi, iż nie ma przeszkód by posługiwać się doświadczeniem konsorcjanta w okolicznościach wyżej wskazanych, jednakże prosi Zamawiającego o potwierdzenie stanowiska Wykonawcy.

Przy ocenie Wykonawca pragnie wskazać Zamawiającemu wyrok z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14 (*Esaprojekt przeciwko Województwu Łódzkiemu*) Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej („TSUE”) w którym TSUE przesądził, iż nie nabywa doświadczenia ten konsorcjant, który faktycznie nie bierze udziału w realizacji zamówienia. Jednakże dla rozwiania wszelkich wątpliwości należy podkreślić, że TSUE w wyroku w sprawie *Esaprojekt* wcale nie orzekł, iż konsorcjant nabywa doświadczenie wyłącznie w zakresie, w którym realizuje się swoją część.

Takie rozumienie zakresu nabywania doświadczenia przez uczestnika konsorcjum potwierdza TSUE w powyższym orzeczeniu, gdzie odpowiadając na zapytanie prejudycjalne KIO, wskazał w motywie 63 uzasadnienia: *Jak bowiem słusznie podniósł rząd polski w uwagach na piśmie, wykonawca nabywa realne doświadczenie nie przez sam fakt bycia członkiem grupy wykonawców i bez względu na to, jaki miał w tę grupę wkład, lecz wyłącznie poprzez bezpośredni udział w realizacji przynajmniej jednej z części zamówienia, do którego całościowego wykonania zobowiązana jest ta grupa wykonawców.*

Dalej, celem szczegółowego wyjaśnienia swojego stanowiska TSUE, w motywie 64 uzasadnienia, dodał: *Wynika z tego, że wykonawca nie może polegać, do celów wymaganego*

*przez instytucję zamawiającą doświadczenia, na realizację świadczeń przez innych członków grupy wykonawców, w których realizacji faktycznie i koniecznie nie brał udziału. Podsumowaniem stanowiska TSUE wyrażonego w wyroku wydanym w sprawie *Esaprojekt*, jest motyw 65 uzasadnienia tego wyroku, gdzie TSUE posumował: *W świetle powyższego odpowiedź na piąte pytanie powinna brzmieć tak, iż art. 44 dyrektywy 2004/18 w związku z art. 48 ust. 2 lit. a) tej dyrektywy oraz zasadą równego traktowania wykonawców, zapisaną w art. 2 tej dyrektywy, należy interpretować w ten sposób, że nie dopuszcza on, by wykonawca biorący indywidualnie udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem przy innym zamówieniu publicznym, jeżeli faktycznie i konkretnie nie uczestniczył w jego realizacji.**

Jak zatem widać stanowisko TSUE wyrażone w wyroku w sprawie *Esaprojekt* nie zawęży doświadczenia nabywanego przez konsorcjanta w ramach wspólnej realizacji zamówienia wyłącznie do tych czynności, które konsorcjant sam zrealizował, lecz wymaga, aby konsorcjant taki brał udział w realizacji „przynajmniej jednej części zamówienia” (vide: motyw 63 wyroku w sprawie *Esaprojekt*).

Stanowisko to jest zresztą w pełni spójne z wcześniejszym orzecznictwem TSUE. Sąd europejski podkreślał bowiem w swoim wcześniejszym orzecznictwie, tj. w wyroku z dnia 18 lipca 2007 r. w sprawie C-399/05 (*Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Grecji*), iż warunkiem uznania możliwości powołania się na doświadczenie całego konsorcjum przez pojedynczego wykonawcę jest jego czynny udział w zarządzaniu sprawami konsorcjum.

Wykonawca zwraca uwagę, iż przedstawiony przez Wykonawcę sposób rozumienia wyroku TSUE w sprawie *Esaprojekt* oraz sposób odniesienia zapatrywań prawnych TSUE dla doświadczenia zdobytego w ramach realizacji zadania przez konsorcjantów jest w identyczny sposób przyjmowany w judykaturze sądów powszechnych.

W wyroku z dnia 15 października 2019 r. (sygn. akt XXIII Ga 157/19) Sąd Okręgowy w Warszawie (aktualnie: Sąd Zamówień Publicznych) orzekł: *Reasumując ten fragment uzasadnienia, punkt 65 jest zwieńczeniem stanowiska TSUE, w którym wyraźnie uwypuklono konieczność posiadania przymiotu „faktycznego i konkretnego realizowania zamówienia”. Nawigując jednak koniecznie do motywów 63 i 64 (nie można ich pominąć) w zw. z kluczowym 65, nie sposób było skutecznie wywieść stanowiska, iż warunek jest spełniony tylko wówczas gdy wykonawca wykona wszystkie bądź kluczowe elementy inwestycji. Ważne jest, aby wykonał co najmniej jedną część tego zamówienia. Zgodzić się należy z tym stanowiskiem, doświadczenie bowiem zdobywa się nie tylko poprzez wykonywanie własnych działań ale także poprzez możliwość aktywnej współpracy z innymi podmiotami, wymienianie się doświadczeniami niezbędnymi do wykonania całej inwestycji oraz obserwowanie jak działają inni oraz czerpanie wiedzy i nabywanie nowych umiejętności dzięki tej współpracy.*

W niniejszej sprawie należy także zwrócić uwagę na stanowiska prezentowane przez KIO: *Niezależnie od powyższego Izba zważyła, że zarzuty odwołania opierają się na nadinterpretacji wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14 (*Esaprojekt sp. z o.o. przeciwko Województwu Łódzkiemu*), wywodząc, że członek konsorcjum może powoływać się tylko i wyłącznie na taki zakres rzeczowy, jaki sam bezpośrednio wykonał w ramach konsorcjum. Tymczasem Trybunał orzekł, że gdy*

wykonawca polega na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem, doświadczenie to należy oceniać w zależności od konkretnego zakresu udziału tego wykonawcy, a więc jego faktycznego wkładu w prowadzenie działań, które były wymagane od tej grupy w ramach danego zamówienia publicznego. Wykonawca nabywa bowiem realne doświadczenie nie przez sam fakt bycia członkiem grupy wykonawców i bez względu na to, jaki miał w tę grupę wkład, lecz wyłącznie poprzez bezpośredni udział w realizacji przynajmniej jednej z części zamówienia, do którego całościowego wykonania zobowiązana jest ta grupa wykonawców. Z czego wynika, że wykonawca nie może polegać, na potrzeby wykazania wymaganego przez instytucję zamawiającą doświadczenia, na realizacji świadczeń przez innych członków grupy wykonawców, w których realizacji faktycznie i konkretnie nie brał udziału. Co doprowadziło Trybunał do konkluzji, że art. 44 dyrektywy 2004/18 w związku z art. 48 ust. 2 lit. a tej dyrektywy oraz zasadą równego traktowania wykonawców, zapisaną w art. 2 tej dyrektywy, należy interpretować w ten sposób, że nie dopuszcza on, by wykonawca biorący indywidualnie udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem przy innym zamówieniu publicznym, jeżeli faktycznie i konkretnie nie uczestniczył w jego realizacji. Izba już wielokrotnie wypowiedziała się, w jaki sposób powyższa teza znajduje przełożenie w różnych stanach faktycznych, przy czym w żadnej z podanych poniżej przykładowo spraw nie oznaczało to uznania, że wykonawca powołujący się na doświadczenie zdobyte w ramach konsorcjum musiał w jego ramach bezpośrednio wykonywać cały zakres prac objętych treścią warunku udziału w postępowaniu.

Przedstawiając dalsze orzecznictwo KIO, zauważyć należy, iż w orzeczeniu z dnia 18 września 2017 r. (sygn. akt KIO 1854/17) KIO podkreśliła: *Sam Trybunał Sprawiedliwości UE podkreśla, iż warunkiem uznania możliwości powołania się na doświadczenie całego konsorcjum przez pojedynczego wykonawcę jest jego czynny udział w zarządzaniu sprawami konsorcjum (Wyrok z dnia 18 lipca 2007 r. w sprawie Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Grecji sygn. C-399/05, podobnie wyrok, który przywołał w odwołaniu Odwołujący). Trybunał widzi zatem doświadczenie konsorcjanta w postaci umiejętności zarządzania, administrowania określonym rodzajem i rozmiarem przedsięwzięć. Wydaje się, że w ten sposób należałoby rozumieć owe zastrzeżenie czynnego udziału w zarządzaniu sprawami konsorcjum. Tego rodzaju podejście jest racjonalne i ma głębokie praktyczne uzasadnienie. Eliminuje bowiem wykonawców próbujących powoływać się na doświadczenie całego konsorcjum w sytuacji, gdy ich rola nie była znacząca dla inwestycji.*

Analogicznie w wyroku z dnia 4 grudnia 2017 r. (sygn. akt KIO 2413/17) Izba stwierdziła: (...) *istotą rozpoznania jest ocena, czy w ramach realizacji zamówienia przez wykonawców wspólnie je realizujących dany wykonawca nabył doświadczenie pozwalające mu na wykazanie spełnienia określonego warunku. Podkreślenia wymaga, że sam Trybunał Sprawiedliwości UE podnosił, że warunkiem uznania możliwości powołania się na doświadczenie całego konsorcjum przez pojedynczego wykonawcę jest jego czynny udział w zarządzaniu sprawami konsorcjum (Wyrok z dnia 18 lipca 2007 r. w sprawie Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Grecji sygn. C-399/05 - za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej sygn. akt KIO 1854/17).*

Natomiast w wyroku z dnia 2 listopada 2017 r. (sygn. akt KIO 2004/17) KIO uznała: *pomimo, że faktyczny udział wykonawcy w realizację robót budowlanych dotyczył marginalnego udziału wartościowego tj. 0,54% całości robót, z uwagi na jego faktyczny udział w zarządzaniu kontraktem i sprawami konsorcjum, miał prawo powoływać się na doświadczenie konsorcjum zdobyte dzięki wykonaniu tych robót budowlanych.*

Podobnie w wyroku z dnia 27 sierpnia 2018 r. (sygn. akt KIO 1607/17) Izba stwierdziła, że *w sytuacji, gdy wykonawca polega na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem, doświadczenie to należy oceniać w zależności od konkretnego zakresu udziału tego wykonawcy, faktycznego wkładu w prowadzenie działań, które były wymagane od tej grupy w ramach danego zamówienia publicznego. Istotne jest, aby oceny tej dokonywać w konkretnych okolicznościach stanu faktycznego, gdyż z samego faktu, że zamówienie było realizowane przez grupę podmiotów działających wspólnie nie wynika, że uczestnik tego konsorcjum nie nabył doświadczenia w realizacji tego zamówienia publicznego, ergo że nie może tym doświadczeniem legitymować się w kolejnych postępowaniach o zamówienie publiczne, działając w konsorcjum w innym składzie.*

W orzeczeniu z dnia 18 kwietnia 2019 r. (sygn. akt KIO 588/19) oraz orzeczeniu z dnia 15 listopada 2019 r. (sygn. akt KIO 2090/19) Izba wskazała: *Natomiast przełożenie owego poglądu ogólnego na daną sytuację faktyczną wymaga już indywidualnej oceny zarówno elementów danego warunku udziału w postępowaniu, jak i konkretnych działań wykonawców podejmowanych przy konkretnej realizacji. W skrócie można to ująć w następujący sposób: dany wykonawca (konsorcjant - czy to lider, czy to partner), żeby wykazać się doświadczeniem, nie musiał wykonywać absolutnie wszystkiego w danym zamówieniu czy danej jego części, na którą się powołuje (byłoby to sprzeczne z zasadami działania konsorcjów), ale jego udział w tym zamówieniu (lub odpowiednio jego części - w zależności od brzmienia warunku), musi być na tyle istotny, by zarówno ten jego udział, jak i nabyte doświadczenie, były faktyczne i realne, a także w miarę kompleksowe, tj. dotyczyły jak najpełniejszej części tej realizacji.*

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający dokonał modyfikacji omawianego warunku – jak powyżej.

Zamawiający wskazuje, na następujące orzeczenia KIO:

a) Wyrok KIO z 26.05.2017r. KI905/15, 925/17, KIO 933/17

‘Wykonawca, który zrealizował zamówienie w ramach konsorcjum, nie może następnie udostępnić swoich zasobów w postaci zdolności oraz doświadczenia, w zakresie wykraczającym poza faktycznie wykonane prace. Udostępnione może zostać wyłącznie doświadczenie „nabyte w związku z konkretną i faktyczną realizacją czynności w ramach konsorcjum”.

b) wyrok z 6 lutego 2020 r., sygn. akt KIO 126/20:

Wykonawca nie może powołać się na doświadczenie w realizacji prac przez wszystkich członków konsorcjum. Musi to być doświadczenie, które faktycznie nabył, realizując określone zadania. Przyjęcie stanowiska przeciwnego pozwalałoby w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego ukształtować praktykę, która dopuszcza fikcję

w wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu. Umożliwiłaby uzyskanie zamówień podmiotom, które nie są zdolne do ich właściwej realizacji.

c) Wyrok z dnia 4 lipca 2017 r., sygn. akt KIO 1113/17, KIO 1122/17, KIO 1125/17, KIO 1129/17

„Izba ma świadomość, iż w dniu 4 maja 2017 roku Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wydał wyrok w sprawie C-387/14 rozpatrywanej w wyniku odesłania prejudycjalnego Krajowej Izby Odwoławczej, w którym w motywie 89 stwierdził, iż „Artykuł 44 dyrektywy 2004/18 w związku z art. 48 ust. 2 lit. a) tej dyrektywy oraz zasadą równego traktowania wykonawców, zapisaną w art. 2 tej dyrektywy, należy interpretować w ten sposób, że nie dopuszcza on, by wykonawca biorący indywidualnie udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem przy innym zamówieniu publicznym, jeżeli faktycznie i konkretnie nie uczestniczył w jego realizacji.”

Cytowany w pytaniu wyrok TSUE zawiera też motyw 62 który pozwala lepiej zrozumieć sens motywów 63 – 65 albowiem:

62 Tym samym, gdy wykonawca polega na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem, doświadczenie to należy oceniać w zależności od konkretnego zakresu udziału tego wykonawcy, a więc jego faktycznego wkładu w prowadzenie działań, które były wymagane od tej grupy w ramach danego zamówienia publicznego. 63 Jak bowiem słusznie podniósł rząd polski w uwagach na piśmie, wykonawca nabywa realne doświadczenie nie przez sam fakt bycia członkiem grupy wykonawców i bez względu na to, jaki miał w tę grupę wkład, lecz wyłącznie poprzez bezpośredni udział w realizacji przynajmniej jednej z części zamówienia, do którego całościowego wykonania zobowiązana jest ta grupa wykonawców. 64 Wynika z tego, że wykonawca nie może polegać, do celów wymaganego przez instytucję zamawiającą doświadczenia, na realizacji świadczeń przez innych członków grupy wykonawców, w których realizacji faktycznie i konkretnie nie brał udziału.

TSUE wskazuje więc wyraźnie: wykonawca nie może polegać (..) na realizacji świadczeń przez innych członków grupy wykonawców, w których realizacji faktycznie i konkretnie nie brał udziału.

Doświadczenie Członka konsorcjum należy w myśl tegoż wyroku oceniać w zależności od konkretnego zakresu udziału tego wykonawcy, a więc jego faktycznego wkładu w prowadzenie działań, które były wymagane od tej grupy w ramach danego zamówienia publicznego. Jak wskazała Krajowa Izba w cytowanych powyżej orzeczeniach: Wykonawca nie może powołać się na doświadczenie w realizacji prac przez wszystkich członków konsorcjum. Musi to być doświadczenie, które faktycznie nabył, realizując określone zadania. Przyjęcie stanowiska przeciwnego pozwalałoby w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego ukształtować praktykę, która dopuszcza fikcję w wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 9:

W kontekście treści pkt. 6.5. PFU - kanalizacja deszczowa - Wykonanie komory ciepłowniczej wraz z siecią ciepłowniczą od budynku ISG jest w zakresie Zamawiającego (pkt. 6.3.). Pytanie: w czym zakresie jest wykonanie odcinka kanalizacji deszczowej od rządu komory ciepłowniczej (Rs5, D1) do studzienki D7 ?

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Wykonanie odcinka kanalizacji deszczowej od rządu komory ciepłowniczej (Rs5, D1) do studzienki D7 jest po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 10:

W kontekście pkt. 6.6. PFU - kanalizacja sanitarna - pytanie: którą ze studzienek kanalizacji sanitarnej pokazanych na PZT w ramach PB należy rozumieć jako "studnię rozgraniczającą"?

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Jako studzienkę rozgraniczającą kanalizacji sanitarnej należy rozumieć studnię nr SS pokazaną na PZT.

Pytanie nr 11:

W związku z odpowiedzią numer 79 z dnia 12 września prosimy o dodatkowe wyjaśnienia w celu właściwego doboru m.in fabrycznej automatyki silnika.

Czy podczas pracy wyspowej:

a) będzie pracował silnik numer 1 lub numer 2 i Zamawiający będzie wybierał odpowiednią jednostkę do pracy?

b) możliwa może być praca obu silników równocześnie i konieczna jest automatyka nadrzędna zapewniająca współpracę (odpowiedni podział obciążenia)? Ta opcja jest niezbędna jeśli Zamawiający planuje pracę na wyspę z obciążeniem większym niż 3,6 MW.

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Ad a)

Podczas pracy wyspowej będzie pracował silnik nr 1 lub nr 2 i Zamawiający będzie wybierał odpowiednią jednostkę do pracy .

Ad b)

Zamawiający w najbliższej przyszłości nie planuje pracy na wyspę z obciążeniem większym niż 3,6 MW. Wykonawca przewidzi jednak możliwość rozbudowy systemu automatyki, aby umożliwić pracę dwóch silników na wyspę w przyszłości.

Pytanie nr 12:

Proszę również o zapewnienie minimum 14 dni na złożenie oferty od momentu udzielenia odpowiedzi ze względu na konieczność wyceny właściwej opcji pracy wyspowej- być może koniecznym będzie dostawienie dodatkowej szafy w pomieszczeniu kontrolnym.

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu składania ofert na dzień 16.10.2023 r.

Pytanie nr 13:

W związku z opublikowanymi przez Zamawiającego wyjaśnieniami i modyfikacjami dotyczącymi treści Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) - V tura z dnia 06 września 2023 r., znak sprawy: NSZ.26.PP1.2023 wraz ze Sprostowaniem ogłoszenia zmian lub dodatkowej informacji z dnia 6 września 2023 r. („Sprostowanie Ogłoszenia”) Wykonawca na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1606 - PZP), zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ, w odniesieniu do zmian wprowadzonych w Sprostowaniu Ogłoszenia dot. dopisanego przez Zamawiającego numeru sekcji: III.1.5 biorąc pod uwagę, że ww. zmiany nie zostały wprowadzone do treści SWZ oraz wpływu tych zmian na dokumenty składane przez Wykonawcę wraz z ofertą i udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy intencją Zamawiającego było wprowadzenie wymogu, by wraz z Ofertą Wykonawcy złożyli podmiotowe środki dowodowe?

Uzasadnienie:

Wykonawca kierując się zapisami SWZ wraz z Ofertą, nie przewidywał składania podmiotowych środków dowodowych, jednakże w wyniku opublikowania Sprostowania Ogłoszenia przez Zamawiającego, powziął wątpliwość, dotyczącą momentu składania podmiotowych środków dowodowych z uwagi na poniższe nieścisłości.

W Sprostowaniu Ogłoszenia w sekcji III.1.5 Zamawiający umieścił postanowienie, zgodnie z którym:

„Wykonawca **dołącza do Oferty** aktualne na dzień składania ofert oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym przez Zamawiającego

PODMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE W CELU POTWIERDZENIA BRAKU PODSTAW DO WYKLUCZENIA WYKONAWCY Z UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU:

- 1) Informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie:
- art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, ...”

Na stronie nr 6 Sprostowania Ogłoszenia znajduje się informacja, dot. podmiotowych środków dowodowych składanych przez Wykonawców, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, gdzie pojawia się informacja, że dokumenty są składane na wezwanie Zamawiającego:

„PODMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE W CELU POTWIERDZENIA SPEŁNIANIA PRZEZ WYKONAWCĘ WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU:

- 1) W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej Wykonawca **na wezwanie Zamawiającego** zobowiązany jest do złożenia: Informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, potwierdzającej wysokość posiadanych ...”

Jednocześnie zgodnie z SWZ pkt 13 wszystkie podmiotowe środki dowodowe są składane po wyborze oferty najkorzystniejszej na wezwanie Zamawiającego:

„13. PODMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE

Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty – zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp wzywa Wykonawcę, którego Oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie (nie krótszym niż 10 dni) – aktualnych na dzień złożenia Podmiotowych środków dowodowych:...”

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z SWZ (Rozdział 12 Oświadczenie JEDZ) oraz zgodnie ze sprostowaniem Ogłoszenia (sekcja III. 1.5) Wykonawca wraz z Ofertą składa oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym przez Zamawiającego (dokument JEDZ) a także wszystkie dokumenty wyszczególnione w Rozdziale 18 SWZ: Opis sposobu przygotowania Oferty oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ, pkt. 16.

Zgodnie z Rozdziałem 13 SWZ Podmiotowe Środki Dowodowe Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy PZP wezwie Wykonawcę, którego Oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie (nie krótszym niż 10 dni) - aktualnych na dzień złożenia Podmiotowych środków dowodowych. Podmiotowe środki dowodowe nie należy składać wraz z ofertą.

Pytanie nr 14:

W związku z udostępnionymi przez Zamawiającego dnia 06.09.2023 r. materiałami odnoszącymi się do przedmiotu zamówienia, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o przesunięcie terminu składania ofert na dzień **16 października 2023r.** Wykonawca wskazuje, że dnia 06.09.2023 r. Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania udostępnił oferentom szereg dokumentów, zmieniających dotychczasowe wymagania dot. realizacji zamówienia tj.: (1) Analiza akustyczna wraz z załącznikami; (2) Zmieniony Program Funkcjonalno-Użytkowy; (3) Zaktualizowany wzór umowy ISG; (4) Zaktualizowany wzór umowy serwisowej; (5) Wyjaśnienia i modyfikacje dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia – V tura; (6) Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji; (7) Modyfikacja Specyfikacji Warunków Zamówienia. Jednocześnie Zamawiający wydłużył termin składania ofert do dnia 02.10.2023 r. Wykonawca wyjaśnia, iż – biorąc pod uwagę zakres, jak i wagę informacji zawartych w udostępnionej dokumentacji – nie ma możliwości rzetelnej analizy dokonanych przez Zamawiającego modyfikacji w terminie do dnia 02.10.2023 r. Ponadto w ramach dokumentacji udostępnione zostały wykonawcom nowe materiały, które mają istotny wpływ na treść oferty. Wydłużenie terminu składania ofert umożliwi Wykonawcy szczegółowe zapoznanie się ze zaktualizowanymi wymaganiami Zamawiającego, a co za tym idzie – przygotowanie rzetelnej oferty, którą przedstawi Zamawiającemu.

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu składania ofert na dzień 16.10.2023 r. Zamawiający dokonał zmiany SWZ.

Pytanie nr 15:

Ze względu na szereg opublikowanych wyjaśnień i zmian w zakresie PFU a także umowy realizacyjnej i serwisowej, wpływających w istotny sposób na przygotowanie oferty, zwracamy się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu złożenia ofert w postępowaniu na dzień 23.10.2023r.

Obecny termin składania ofert w naszej opinii uniemożliwi wykonawcom przygotowanie rzetelnych i konkurencyjnych cenowo ofert. Prosimy o przychylne ustosunkowanie się do naszej prośby i przesunięcie terminu zgodnie z powyższą propozycją.

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu składania ofert na dzień 16.10.2023 r. Zamawiający dokonał zmiany SWZ.

Zamawiający w związku z błędnie udzieloną odpowiedzią na pytanie nr 59 w VI Turze z dnia 12.09.2023 r. poniżej ponownie udziela odpowiedzi na przedmiotowe pytanie, tj.:

Pytanie: Czy w przypadku konieczności wykonania przekładek linii kablowych kolidujących z przedmiotową inwestycją, Zamawiający dopuszcza mufowanie kabli?

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje przekładek kabli energetycznych kolidujących z przedmiotową inwestycją.

Ponadto Zamawiający informuje, że dokonał zmiany postanowień § 3 ust. 1 pkt. 4 Umowy ISG, który ostatecznie otrzymuje brzmienie:

„Dokonywanie płatności wynagrodzenia w terminach i na warunkach określonych **Umową** pod warunkiem prawidłowego zrealizowania robót przez **Wykonawcę** oraz przedstawienia dokumentacji określonej w § 8 ust. 2 **Umowy** dotyczącej rozliczeń z Podwykonawcami.”

Zamawiający informuje, że opracował tekst jednolity Umowy ISG oraz Umowy Serwisowej, które to dokumenty zamieszczono na Platformie zakupowej.

Tarnów dn. 20.09.2023 r.

Beata
Jagoda

Elektronicznie
podpisany przez Beata
Jagoda
Data: 2023.09.20
14:08:42 +02'00'

Tadeusz
Sieńczak

Elektronicznie
podpisany przez
Tadeusz Sieńczak
Data: 2023.09.20
13:40:47 +02'00'