



Ldz. 8/DZP/2020

Olsztyn, dnia 08.01.2020 r.

**Do wiadomości  
wszystkich uczestników postępowania**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 534/2019/PN/DZP realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa budynku Wydziału Prawa i Administracji oraz Wydziału Nauk Społecznych Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego przy ul. Warszawskiej w Olsztynie”*

### **ODPOWIEDZI NA PYTANIA NR 3**

Zamawiający Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie działając na podstawie art. 38 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawia uprzejmie odpowiedzi na otrzymane zapytania.

**Pytanie nr 1:** Dot.§ 1 ust. 5 i 6 oraz § 6 ust. 1 lit .f Istotnych Postanowień Umowy – Prosimy o literalne i enumeratywne określenie znaczenia stwierdzeń „znaczne natężenie hałasu” oraz „roboty uciążliwe”.

Mając na uwadze charakter prac wykonywanych na budowie robót oraz fakt, iż dni wolne od pracy tj. soboty oraz niedziele są dla pracowników uczelni dniami pracującymi, w które odbywają się zajęcia studiów niestacjonarnych, Wykonawca zgodnie z wyżej wymienionymi zapisami, „ będzie mógł prowadzić powyższe prace jedynie w godzinach nocnych. Dodatkowo każda budowa wymaga, aby pewne prace odbywały się trybie nieprzerwanym.

**Odpowiedź: Roboty uciążliwe w rozumieniu Zamawiającego to np. zablokowanie ruchu przez pojazdy dowożące materiał na drodze dojazdowej do innych obiektów UWM. W uzasadnionych technologicznie i harmonogramowo sytuacjach Zamawiający dopuszcza prowadzenie robót hałaśliwych, generujących zapylenie i uciążliwych, także w tzw. „godzinach pracy”.**

**Pytanie nr 2:** Dot.§ 1 ust. 7 oraz § 6 ust. 1 lit g Istotnych Postanowień Umowy – Prosimy o zestawienie sprzętu Zamawiającego pozostawionego w budynku. Jednocześnie pragniemy nadmienić, iż przeniesienie kosztów zabezpieczania sprzętu Zamawiającego na Wykonawcę, będzie nierelatywnie wysokie w stosunku do kosztów, które poniosłby Zamawiający, „ gdyby sam zabezpieczył sprzęt.

**Odpowiedź: Zamawiający nie pozostawi w budynku żadnego sprzętu.**

**Pytanie nr 3:** Dot.§ 1 ust. 14 Istotnych Postanowień Umowy – Prosimy o nadanie hierarchii ważności dokumentów wskazanych w tym ustępie.

**Odpowiedź: Wszystkie wymienione dokumenty są jednakowo ważne.**

**Pytanie nr 4:** Dot.§ 1 ust. 14 pkt. 4 Istotnych Postanowień Umowy – Prosimy o doprecyzowanie, „ iż Integralną częścią umowy jest specyfikacja wraz z załącznikami oraz odpowiedziami udzielonymi w trakcie postępowania.

**Odpowiedź: Integralną częścią umowy jest SIWZ wraz z załącznikami oraz odpowiedziami udzielonymi w trakcie postępowania.**

**Pytanie nr 5:** Dot. § 1 ust. 14 pkt. 4 oraz § 10 ust. 6 Istotnych Postanowień Umowy - Pragniemy wskazać, że pojęcie protokołu końcowego „bezusterkowego” narusza określone w dalszej części pisma przepisy prawa. Wyżej wymienione postanowienie umowy jednoznacznie wskazuje, że rozliczenie wynagrodzenia za wykonanie Przedmiotu Umowy możliwe będzie dopiero wówczas, gdy zostanie on odebrany przez Zamawiającego, a będzie to mieć miejsce tylko w sytuacji, kiedy Wykonawca usunie wszelkie wady nadające się do usunięcia, czyli po odbiorze bezusterkowym.

W tym miejscu Wykonawca podnosi, iż Zamawiający wprowadzając do Wzoru Umowy powołane wyżej postanowienia, a także podtrzymując ich treść w wyniku udzielonej odpowiedzi, dopuścił się naruszenia przepisów art. 14, art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 5 i 647 Kodeksu cywilnego poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego w sposób naruszający jego właściwość (naturę), bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, zasady współzycia społecznego oraz równowagę stron i prowadzący do nadużycia własnych praw podmiotowych.

Zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego (Kc) przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.

Nie ulega najmniejszej wątpliwości, że powołany przepis definiujący umowę o roboty budowlane mówi o „odbiorze robót”, nie zaś o bezusterkowym czy też bezwarunkowym odbiorze robót. Wskazać należy, że odmowa odbioru i zapłaty wynagrodzenia możliwa jest jedynie, jeżeli prace zostaną wykonane niezgodnie z projektem lub zasadami wiedzy technicznej, lub wystąpią wady na tyle istotne, że przedmiot umowy nie będzie nadawał się do użytkowania. Odmowy odbioru i zapłaty nie będą uzasadniały nieistotne wady, usterki i niedoróbki, gdyż taka sytuacja uprawnia inwestora jedynie do skorzystania z rękojmi. Zatem, jeżeli nawet strony w umowie postanowiłyby inaczej, wykonawca może skutecznie domagać się wynagrodzenia, kiedy w protokole odbioru stwierdzono, że roboty dotknięte są usterekami. Postanowienie przeciwne skutkowałoby tym, że każde odstępstwo od stanu idealnego dawałoby inwestorowi prawo praktycznie nieograniczonej odmowy odbioru. Naruszałoby to równowagę między inwestorem a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności w zakresie wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków. Z tych względów postanowienie takie byłoby sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane, a zatem bezwzględnie nieważne.

Na poparcie swoich twierdzeń Wykonawca odsyła do wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku - V Wydział Cywilny z dnia 24 lutego 2012 r. sygn. akt V ACa 198/12, w którym Sąd zważył:

„Należy zgodzić się z poglądem, że odbiór robót jest elementem przełomowym w stosunkach pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane, gdyż z jednej strony potwierdza wykonanie zobowiązania i otwiera wykonawcy prawo do żądania wynagrodzenia, bądź wskazuje na jego niewykonanie lub nie należyte wykonanie w całości lub w części, wobec istnienia wad i rodzi odpowiedzialność za wady ujawnione przy odbiorze, a z drugiej strony wyznacza początek biegu terminów rękojmi za wady (por. wyrok SA w Katowicach z dnia 17.02.2000 r., I ACA 1027/99, Prawo Gospodarcze 2001/2). W świetle art. 647 KC odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym” odbiorze robót. Wskazując na konieczność odbioru „bezusterkowego” skarżący statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono.”

Analogiczny pogląd wyraził Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 6 września 2016 r. sygn. akt V ACa 935/15, cyt.:

„Ujawnienie wad budowlanych nie wpływa na obowiązek inwestora dokonania odbioru robót, a z tą chwilą inwestor nabywa uprawnienia z tytułu rękojmi (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 1997 r., sygn. akt II CKN 28/07; z dnia 12 czerwca 2007 r., sygn. akt V CSK 99/07). Umownemu obowiązkowi wykonawcy oddania obiektu odpowiada obowiązek zleceniodawcy odebrania tego obiektu i zapłaty uzgodnionego wynagrodzenia. (...) W świetle art. 647 KC odbiór należy do obowiązków zleceniodawcy i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek, bowiem przepis odwołuje się do „odbioru robót” a nie „bezusterkowego odbioru robót”. Z chwilą obioru robót przedmiotu umowy realizuje się prawo wykonawcy do żądania wypłaty wynagrodzenia i prawa tego nie niweczy, co do zasady, stwierdzenie zauważonych usterek.”

Identyczną ocenę zaprezentował Sąd Apelacyjny w Warszawie -I Wydział Cywilny w orzeczeniu z dnia 3 sierpnia 2017 r. sygn. akt I ACa 689/16, zamieszczając w wyroku obszerny wywód, cyt.:

„Otóż, odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC. W świetle ugruntowanego już w orzecznictwie poglądu, zgłoszenie do odbioru przez wykonawcę robót budowlanych, które spełniają cechy zamówienia określone w umowie, chociaż zawierają pewne wady lub braki, rodzi po stronie inwestora obowiązek odebrania wykonanych prac, zgodnie z art. 643 KC. Inwestor może uchylić się od tego obowiązku tylko poprzez wskazanie obiektywnie istniejących i osadzonych w treści umowy bądź przepisach prawa przyczyn, które czynią zgłoszenie wykonawcy nieskutecznym (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 23 sierpnia 2012 r., II CSK 21/12 oraz Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 30 maja 2014 r., I ACa 124/14). Podnosi się przy tym, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać odbioru tych robót od braku jakichkolwiek usterek, albowiem jedynie wady istotne uzasadniają taką odmowę (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 7 marca 2014 r., V ACa 725/13, wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 12 października 2016 r. I ACa 138/16). Również w jednym z ostatnich orzeczeń, tj. wyroku z dnia 21 kwietnia 2017 r. o sygn. I CSK 333/16 Sąd Najwyższy wskazał, że wynikającego z art. 647 KC obowiązku inwestora odbioru robót nie można sprowadzać do sytuacji, w której odebranie ma dotyczyć wyłącznie obiektu całkowicie wolnego od wad. Przyjmowanie bowiem, że każde odstępstwo od takiego idealnego stanu dawałoby inwestorowi prawo odmowy odebrania obiektu pozostawałoby w sprzeczności z naturą zobowiązania objętego umową o roboty budowlane i naruszałoby równowagę między inwestorem a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do należnego wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków. Przyjmuje się, że projekt i zasady wiedzy technicznej powołane w przepisie art. 647 KC stanowią kompromis między tym, co możliwe i konieczne w budownictwie, uwzględniając interes publiczny i prywatny użytkownika i tym samym stanowią kryterium dopuszczalności modyfikacji wymagań odnośnie do jakości obiektu budowlanego. Inwestor może bowiem skutecznie dochodzić usunięcia stwierdzonych wad.

Sąd Apelacyjny orzekający w niniejszej sprawie w pełni podziela te poglądy. W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Inwestor może natomiast skutecznie dochodzić usunięcia wad w oparciu o przepisy art. 637 KC i art. 638 KC, jednak to jego uprawnienie nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane.”

W związku z powyższym, dalsze podtrzymywanie przez Zamawiającego postanowień Wzoru umowy wskazanych w petitum niniejszego pisma w obecnym brzmieniu stanowi działanie naruszające przepi-

sy art. 14, art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 5 i 647 Kodeksu cywilnego.

Wykonawca wnosi zatem o dokonanie modyfikacji ww. postanowień Wzoru Umowy poprzez dopuszczenie odbioru „usterkowego” przy pojęciu protokołu odbioru końcowego.

Dot.§ 1 ust. 14 pkt. 4, Istotnych Postanowień Umowy – Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający dopuszcza do procentowego rozliczenia robót.

**Odpowiedź: Zagadnienia dotyczące odbiorów już zmodyfikowano we wzorze umowy – patrz <https://platformazakupowa.pl/pn/umw.edu>**

**Zamawiający dopuszcza do procentowego rozliczenia robót.**

**Pytanie nr 6:** Dot.§ 3 ust. 11 pkt Istotnych Postanowień Umowy – Zamawiający w umowie wskazał, że cesja wierzytelności na podmiot trzeci, do której uprawniony będzie wykonawca, wymaga zgody Zamawiającego.

Wykonawca zwraca uwagę, że celem prawidłowego przygotowania oferty, ważne jest, aby już przed złożeniem ofert Zamawiający wskazał warunki wyrażenia przez Wykonawcę zgody na cesję wierzytelności. Wykonawca rozumie, że co do zasady, Zamawiający będzie wyrażać zgodę na cesję wierzytelności, jednak wykonawca chciałby mieć świadomość w jakich sytuacjach Zamawiający takiej zgody odmówi. Informacje w tym przedmiocie są istotne ze względu na analizę sposobu finansowania inwestycji i dokonania odpowiednich uzgodnień z bankiem wykonawcy.

W związku z powyższym, wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wyrazi zgodę na cesję wierzytelności na bank, z którym współpracuje wykonawca, w sytuacji gdy z umowy cesji wynikać będzie, że Zamawiający jest uprawniony do dokonywania potrącenia z wierzytelności wykonawcy (stanowiącej przedmiot cesji) wierzytelności przysługujących mu względem wykonawcy, w tym w szczególności do dokonania potrącenia uzasadnionych roszczeń Podwykonawców w zakresie wynikającym z łączącej Zamawiającego i wykonawcę umowy. Powyższe sytuacja jest powtórzeniem uprawnień Zamawiającego, jakie przysługują mu na wypadek cesji wierzytelności, wynikających z art. 513 kodeksu cywilnego.

**Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zgoda na cesję wierzytelności będzie wyrażana indywidualnie w każdym konkretnym przypadku i nie jest w stanie w tym momencie potwierdzić, czy wyrazi zgodę na przelew w sytuacji opisanej w pytaniu.**

**Pytanie nr 7:** Dot.§ 4 ust.3 lit. b Istotnych Postanowień Umowy - Prosimy o wyodrębnienie dwóch rodzajów wad w przedmiocie umowy :

- a. wady istotne - są to wady uniemożliwiające użytkowanie przedmiotu umowy,
- b. wady nieistotne – wady nieumożliwiające użytkowanie przedmiotu umowy.

**Odpowiedź: Po wcześniejszej modyfikacji Istotnych postanowień umowy § 4 ust. 3 otrzymał brzmienie: Zamawiający ma prawo odmówić dokonania odbioru końcowego, jeżeli:**

- a) roboty nie są ukończone,
- b) stwierdzono istnienie wad o charakterze istotnym tj. czyniących przedmiot zamówienia niezdatnym do zwykłego użytku).
- c) Wykonawca nie uporządkował terenu robót po ich zakończeniu,
- d) Wykonawca nie usunął lub nie zapewnił unieszkodliwienia odpadów znajdujących się na terenie budowy.

**Pytanie nr 8:** Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie, iż podstawą do odmowy dokonania odbioru końcowego będą jedynie wady istotne.

**Odpowiedź:** Zagadnienia dotyczące odbiorów we wzorze umowy już zmodyfikowano – patrz <https://platformazakupowa.pl/pn/umw.edu>

**Pytanie nr 9:** Dot. § 5 ust. 2 Istotnych Postanowień Umowy – W związku z nieprecyzyjnym określeniem „przed podpisaniem umowy”, prosimy o zmianę zapisu na „w dniu podpisania umowy”.

**Odpowiedź:** Zamawiający odmawia zmiany zapisu.

**Pytanie nr 10:** Dot. § 5 ust. 4 Istotnych Postanowień Umowy – Prosimy o dopuszczenie możliwości comiesięcznej aktualizacji harmonogramu.

**Odpowiedź:** Zamawiający odmawia zmiany zapisu.

**Pytanie nr 11:** Dot. § 7 ust. 1 Istotnych Postanowień Umowy – Prosimy o zmianę zapisu poprzez dopuszczenie możliwości realizacji wszystkich robót wymienionych w formularzu ofertowym, przez podwykonawców nawet, jeżeli wykonawca nie powoływał się na ich zasoby.

**Odpowiedź:** Zamawiający odmawia zmiany zapisu.

**Pytanie nr 12:** Dot. § 8 ust. 1 lit. a Istotnych Postanowień Umowy – Prosimy o doprecyzowanie, iż Wykonawca zapłaci zamawiającemu karę umowną określoną w wyżej wymienionym zapisie, jeżeli rozwiązanie umowy nastąpi z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. W obecnym brzmieniu zapis ten, powoduje obciążenie Wykonawcy karą umowną nawet w przypadku kiedy odpowiedzialność za rozwiązanie umowy leży po stronie Zamawiającego.

**Odpowiedź:** Zamawiający odmawia zmiany zapisu.

**Pytanie nr 13:** Dot. § 8 ust. 1.c Istotnych Postanowień Umowy - Wartość realizacji przedmiotu umowy wynosi ok. 70 mln zł brutto, natomiast kara umowna określona w wyżej wymienionym punkcie wyniesie blisko 150.000 zł za każdy dzień. Kara ta jest nierelatywnie wysoka w stosunku do zawinięcia Wykonawcy. Pozostawienie jej w obecnym brzmieniu spowoduje konieczność po stronie Wykonawcy uwzględnienia w cenie ofertowej ryzyk, które w konsekwencji poniesie Zamawiający. W związku z powyższym prosimy o obniżenie wysokości kary umownej do 0,02%

**Odpowiedź:** Zamawiający odmawia zmiany zapisu.

**Pytanie nr 14:** Dot. § 8 ust. 1. Lit. e Istotnych Postanowień Umowy - Prosimy o zmianę i kary umownej do wysokości 0,01 %.

**Odpowiedź:** Po wcześniejszej modyfikacji Istotnych postanowień umowy § 8 ust. 1 lit. e) został usunięty.

**Pytanie nr 15:** Dot. § 8 ust. 1 lit. f Istotnych Postanowień Umowy - Kara ta jest nierelatywnie wysoka w stosunku do zawinięcia Wykonawcy. Prosimy o zmianę kary umownej do 0,02 %.

**Odpowiedź:** Po wcześniejszej modyfikacji Istotnych postanowień umowy § 8 – Kary umowne, został zmieniony.

**Pytanie nr 16:** Dot. § 8 ust. 1 lit. g -i Istotnych Postanowień Umowy - Prosimy o dokonanie zmiany polegającej na dostosowaniu wysokości kary umownej od umowy której dotyczy tj. umowy podwykonawczej. Przy umowie wynoszącej 25.000 zł, kara umowna przewyższa wartość tej umowy.

**Odpowiedź:** Po wcześniejszej modyfikacji Istotnych postanowień umowy § 8 – Kary umowne, został zmieniony.

**Pytanie nr 17:** Dot. § 8 ust. 1 lit. j Istotnych Postanowień Umowy - Prosimy o obniżenie wysokości kary umownej, ponieważ w obecnym brzmieniu wynosi ona ok 350.000 zł za dzień.

**Odpowiedź:** Po wcześniejszej modyfikacji Istotnych postanowień umowy § 8 – Kary umowne, został zmieniony.

**Pytanie nr 18:** Dot. § 8 Istotnych Postanowień Umowy - Prosimy o określenie limitu kar umownych na poziomie 15% wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust.1.

**Odpowiedź:** Po wcześniejszej modyfikacji Istotnych postanowień umowy § 8 – Kary umowne, został zmieniony.

**Pytanie nr 19:** Dot. § 8 Istotnych Postanowień Umowy- Prosimy o dodanie zapisu „za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 10 % wynagrodzenia brutto”. Wprowadzenie powyższego zapisu zmniejszy nierówność pomiędzy stronami umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający odmawia dodania proponowanego zapisu.

**Pytanie nr 20:** Dot. § 9 ust.1. Istotnych Postanowień Umowy - Prosimy o zmniejszenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania do 3%. Uzasadniając powyższą prośbę długim terminem realizacji co w konsekwencji podniesie znacząco cenę ofertową.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie nr 21:** Dot. § 10 ust.6. Istotnych Postanowień Umowy – Prosimy o zmianę terminu usunięcia wad i usterek na termin technologicznie możliwy.

**Odpowiedź:** Zamawiający odmawia zmiany zapisu.

**Pytanie nr 22:** Dot. § 10 ust. 7. Istotnych Postanowień Umowy – Prosimy o wykreślenie zapisu „bez zastrzeżeń”.

**Odpowiedź:** Zamawiający odmawia zmiany zapisu.

**Pytanie nr 23:** Dot. § 10 ust. 8 Istotnych Postanowień Umowy – Prosimy o zmianę terminu z trzech dni na termin technologicznie możliwy.

**Odpowiedź:** Zamawiający odmawia zmiany zapisu.

**Pytanie nr 24:** Dot. § 10 ust. 10 Istotnych Postanowień Umowy – Prosimy o doprecyzowanie, jak w ust. 9, iż termin technologicznie możliwy zostanie obustronnie uzgodniony.

**Odpowiedź:** Zamawiający odmawia zmiany zapisu.

**Pytanie nr 25:** Dot. § 11 ust. 11 Istotnych Postanowień Umowy – Prosimy o wykreślenie zapisu „bez zastrzeżeń”.

**Odpowiedź:** Zamawiający odmawia zmiany zapisu.

**Pytanie nr 26:** Dot. § 11 ust. 11 lit. a Istotnych Postanowień Umowy – Prosimy o doprecyzowanie, iż zapis ten dotyczy „wad istotnych, uniemożliwiających użytkowanie”. Jedyne wady uniemożliwiające użytkowanie, powinny stanowić podstawę do odmowy dokonania odbioru końcowego. Wady nie-uniemożliwiające użytkowania pozwalają na właściwe korzystanie z przedmiotu umowy i nie powinny stanowić przeszkody do odbioru i zapłaty należnego wynagrodzenia Wykonawcy.

**Odpowiedź:** Po wcześniejszej modyfikacji Istotnych postanowień umowy § 11 ust. 11 otrzymał brzmienie: **Za dzień zakończenia odbioru strony uznawać będą dzień podpisania przez strony protokołu odbioru końcowego, po uzyskaniu ostatecznego pozwolenia na użytkowanie, jeżeli w trakcie odbioru nie zostaną stwierdzone wady istotne uniemożliwiające użytkowanie. Jeżeli w trakcie odbioru wystąpią:**

- a) wady nieistotne (usterki, niezgodności) Zamawiający dokona odbioru końcowego oraz zostanie sporządzony protokół zawierający listę usterek lub niezgodności, w którym zostaną wskazane wady lub niezgodności do usunięcia w terminie uzgodnionym przez Strony,

- b) wady istotne (tj. czyniące przedmiot zamówienia niezdatnymi do zwykłego użytku), Zamawiający może wstrzymać odbiór i wyznaczyć termin ich usunięcia. Po usunięciu przez Wykonawcę wskazanych wad istotnych, czynności odbioru zostaną zakończone podpisaniem protokołu odbioru końcowego.
- c) wady nie nadające się do usunięcia (wady nieusuwalne), Zamawiający może
- dokonać odbioru przedmiotu umowy jeżeli wady umożliwiają jego użytkowanie i odpowiednio do utraconej wartości użytkowej i technicznej przedmiotu umowy obniżyć wynagrodzenie,
  - odstąpić od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, jeżeli wady uniemożliwiają użytkowanie obiektu zgodnie z przeznaczeniem.

**Pytanie nr 27:** Dot. § 12 ust. 1. lit. a Istotnych Postanowień Umowy – Prosimy o literalne i enumeratywne określenie naruszeń, których konsekwencją będzie odstąpienie od umowy przez Zamawiającego. W obecnym brzmieniu pozostawienie odpadów w innym miejscu, niż do tego wyznaczone może spowodować odstąpienie od umowy, a jest to kara niewspółmiernie wysoka do zawinienia Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający odmawia zmiany powyższego zapisu.**

**Pytanie nr 28:** Dot. § 12 ust. 1. lit. b Istotnych Postanowień Umowy – Prosimy o zmianę z 14 dni na 30 dni. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że zmiany w harmonogramie do 30 dni, nie wpływają na termin zakończenia przedmiotu umowy.

**Odpowiedź: Zamawiający odmawia zmiany zapisu.**

**Pytanie nr 29:** Dot. § 12 ust. 3 Istotnych Postanowień Umowy – Prosimy o doprecyzowanie, iż Zamawiający zapłaci Wykonawcy, również za materiały i urządzenia zgromadzone i gotowe do wbudowania w przedmiocie umowy.

**Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w przypadku sytuacji z § 12 ust. 3 umowy nie zapłaci za materiały, które nie zostały wykorzystane przy wykonywaniu przedmiotu umowy.**

**Pytanie nr 30:** Dot. § 12 ust. 4 pkt 4. Istotnych Postanowień Umowy – Prosimy o wykreślenie „jeżeli odstąpienie nastąpiło z przyczyn niezależnych od Wykonawcy”. Kara finansowa za odstąpienie od umowy jest wystarczająco dotkliwa, dlatego też pozostawienie Wykonawcy materiałów i urządzeń, których koszt już poniósł jest krzywdzące i niezgodne z praktykami rynkowymi.

**Odpowiedź: Zamawiający odmawia zmiany powyższego zapisu.**

**Pytanie nr 31:** Dot. § 12 ust. 6 pkt 2. Istotnych Postanowień Umowy – Prosimy o doprecyzowanie, iż zapłata wynagrodzenia obejmowała będzie również materiały i urządzenia zgromadzone przez Zamawiającego na potrzeby realizacji przedmiotu umowy.

**Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zapłata nie będzie obejmowała materiałów i urządzeń niewykorzystanych przy wykonywaniu przedmiotu umowy.**

**Pytanie nr 32:** Dot. § 13 ust. 6. Istotnych Postanowień Umowy – Prosimy o wprowadzenie do projektu umowy waloryzacji wynagrodzenia opartego na comiesięcznych wskaźnikach inflacji konsumpcyjnej publikowanych przez GUS. Wprowadzenie waloryzacji do projektu jest niezbędne z uwagi na długość kontraktu i bardzo prawdopodobne ryzyko wzrostu cen.

**Odpowiedź: Zamawiający odmawia zmiany powyższego zapisu.**

**Pytanie nr 33:** Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający podtrzymuje odpowiedź na Pytanie nr 3, Zestaw 8 z postępowania 381/2018/PN/DZP:

**Pytanie nr 3:** Prosimy o wyjaśnienie i sprecyzowanie w związku z nieprecyzyjnym brzmieniem punktu III. [Opis przedmiotu Zamówienia] podpunkt 9, co Zamawiający rozumie przez pojęcie robót uciążliwych? Jak Zamawiający rozumie pojęcie: „godziny pracy”. Czy w uzasadnionych technologicznie i harmonogramowo sytuacjach Zamawiający dopuszcza prowadzenie robót hałaśliwych generujących zapylenie i uciążliwych także w tzw. „godzinach pracy”?

**Odpowiedź:** Roboty uciążliwe w rozumieniu Zamawiającego to np. zablokowanie ruchu przez pojazdy dowożące materiał na drodze dojazdowej do innych obiektów UWM. W uzasadnionych technologicznie i harmonogramowo sytuacjach Zamawiający dopuszcza prowadzenie robót hałaśliwych, generujących zapylenie i uciążliwych, także w tzw. „godzinach pracy”.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje odpowiedź.

**Pytanie nr 34:** Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający podtrzymuje odpowiedź na Pytanie nr 10, Zestaw 3 z postępowania 381/2018/PN/DZP:

**Pytanie nr 10:** W związku z treścią § 4 ust. 3 lit. b) Istotnych postanowień umowy Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że chodzi wyłącznie o wady istotne. Wykonawca przypomina, że zgodnie z przyjętą przez doktrynę oraz sądy wykładnią jedynie wady istotne uzasadniają odmowę odbioru robót. Powyższe potwierdził Sąd Najwyższy, który w wyroku z dnia 22 czerwca 2007 r., sygn. akt: V CSK 99/2007 orzekł: „Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek”.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że przeszkodą do odbioru robót będą wady uniemożliwiające normalne korzystanie z przedmiotu umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje odpowiedź.

**Pytanie nr 35:** Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający podtrzymuje odpowiedź na Pytanie nr 7, Zestaw 2 z postępowania 381/2018/PN/DZP:

**Pytanie nr 7:** Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza comiesięczne procentowe rozliczenie robót, zgodnie z wykonanym HRF lub ilością wykonanych robót w okresie rozliczeniowym. Prosimy o wprowadzenie zapisu, iż Zamawiający będzie realizował zapłatę wg. procentowego zaawansowania etapu w okresach miesięcznych. Zmiana ta jest spowodowana ogromnymi kosztami finansowymi, które musiałby ponieść Wykonawca, a w konsekwencji obciążyć nimi (w swojej ofercie) Zamawiającego.

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza comiesięczne procentowe rozliczenie robót.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje odpowiedź.

**Pytanie nr 36:** Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający podtrzymuje odpowiedź na Pytanie nr 17, Zestaw 2 z postępowania 381/2018/PN/DZP:

**Pytanie nr 17:** W zakresie §10 ust. 4 lit d) prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku kiedy dostawca urządzeń określi konieczność zakupu materiałów eksploatacyjnych do urządzeń od niego samego, to Zamawiający również pokryje ich koszt.

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że w przypadku kiedy dostawca urządzeń określi konieczność zakupu materiałów eksploatacyjnych do urządzeń od niego samego, to Zamawiający również pokryje ich koszt.

**Odpowiedź:** Zakup materiałów eksploatacyjnych leży po stronie Zamawiającego.

**Pytanie nr 37:** Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający podtrzymuje odpowiedź na Pytanie nr 28, Zestaw 2 z postępowania 381/2018/PN/DZP:



**Pytanie nr 28:** Proszę o wyłączenie z zakresu postępowania kosztów serwisów gwarancyjnych w okresie objętym gwarancją. Koszty te obarczone są dużym ryzykiem dla Generalnego Wykonawcy przez co są one zdecydowanie wyższe niż koszty, które zostałyby poniesione przez Zamawiającego w przypadku gdy będzie przeprowadzał on przeglądy we własnym zakresie.

**Odpowiedź:** Zamawiający wyłącza z postępowania koszty serwisów w okresie gwarancji

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje odpowiedź.

**Pytanie nr 38:** Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający podtrzymuje odpowiedź na Pytanie nr 12, Zestaw 3 z postępowania 381/2018/PN/DZP:

**Pytanie nr 12:** Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi do wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania inwestycji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Odpowiedź:** Zamawiający posiada wszystkie wymagane prawem decyzje.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje odpowiedź.

KANCLERZ

.....*dr inż. Aleksander Szwarc*.....

(podpis osoby upoważnionej)

*Sporządzili: mgr Zygmunt Bartnikowski  
mgr inż. Tomasz Szczygłowski  
mgr inż. Zbigniew Stachurski  
mgr inż. Grzegorz Zamyślewski*

