

DKw.2232.17.2023.BM

Radom, dn. 27 października 2023 r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu / strona postępowania

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty oraz unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 1129) zwanej dalej „Ustawą” informuję, że na podstawie przeprowadzonego badania ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywne dostawy produktów farmaceutycznych, nr sprawy: 2232.17.2023.BM, dokonuję unieważnienia ofert w części IV oraz odrzucenia złożonych ofert w częściach: I, II, III, IV przez NEUCA S.A., ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń oferty, oraz unieważnienia postępowania.

Podczas dokonywanej analizy złożonej przez NEUCA S.A. ofert Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca:

w Części I:

- poz. 5 nie wypełnił jednego z warunków SWZ oferując suplement diety, zgodnie z treścią SWZ zawartą w rozdziale 3 Opis przedmiotu zamówienia ust. 13 pkt 1 zamawiający nie dopuszcza zaoferowania suplementów diety,
- poz. 85 zaoferował produkt leczniczy o mniejszej ilości tabletek niż wskazany w formularzu cenowym przez Zamawiającego, co skutkowało nie zachowaniem całkowitej wymaganej całkowitej ilości jednostkowych pozycji, zgodnie z treścią SWZ zawartą w rozdziale 3 Opis przedmiotu zamówienia ust. 10 wykonawca, który oferuje produkty farmaceutyczne o innej wielkości opakowania niż podane w formularzu cenowym, w celu zachowania całkowitej wymaganej ilości jednostkowych pozycji (tabletek, ampułek itp.) należy przeliczyć ilość opakowań i zaokrąglić je w górę do pełnego opakowania;

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu, ponieważ nie spełnia wymagań określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Dany Wykonawca w Części II:

- poz. 1 zaoferował produkt leczniczy niezgodny z warunkami zamówienia, Zamawiający wymagał Acenocumarolum 4 mg x 60 tabl., natomiast kontrahent Neuca S.A. zaoferował produkt leczniczy Polocard 75 mg x 60 tabl,
- poz. 59. zaoferował produkt leczniczy niezgodny z warunkami zamówienia, Zamawiający wymagał Ferossi sulfas, Acidum ascorbicum (100 mg +60 mg) x 50 tabl. o przedłużonym uwalnianiu, natomiast kontrahent Neuca S.A. zaoferował produkt leczniczy Tardyferon-Fol 80 mg x 30 tabl.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu, ponieważ nie spełnia wymagań określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Dany Wykonawca w Części III:

- poz. 84 zaoferował produkt leczniczy o mniejszej pojemności niż wskazany w formularzu cenowym przez Zamawiającego, co skutkowało nie zachowaniem całkowitej wymaganej całkowitej ilości jednostkowych pozycji, zgodnie z treścią SWZ zawartą w rozdziale 3 Opis przedmiotu zamówienia ust. 10 wykonawca, który oferuje produkty farmaceutyczne o innej wielkości opakowania niż podane w formularzu cenowym, w celu zachowania całkowitej wymaganej ilości jednostkowych pozycji (tabletek, ampułek itp.) należy przeliczyć ilość opakowań i zaokrąglić je w górę do pełnego opakowania;

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu, ponieważ nie spełnia wymagań określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Części IV :

Komisja proponuje unieważnić CZĘŚĆ IV przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy prawo zamówień publicznych ze względu na fakt, iż cena oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia.

Część V:

- poz. 42 zaoferował produkt leczniczy niezgodny z warunkami zamówienia, Zamawiający wymagał Fluticasoni propionas 50 mcg/dawkę x 120 dawek aerosol do nosa, natomiast kontrahent Neuca S.A. zaoferował produkt leczniczy Flixotide Dysk 50 mcg x 120 dawek proszek do inhalacji;

Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu, ponieważ nie spełnia wymagań określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

W związku z tym, że w danym postępowaniu nie zostały złożone inne oferty nie podlegające odrzuceniu, unieważniam dane postępowanie na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy pzp (Art. 255 *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia Jeżeli: 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;*)

Pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących Wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia: *Wykonawcy, którego interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub mógł doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługuje środek ochrony prawnej – odwołanie, opisane w dziale IX Ustawy.*

DYREKTOR
Aresztu Śledczego w Radomiu

ppik Robert Piwko

Wykonano w 1 gez. – platformazakupowa.pl
BM