



Sędziszów Małopolski, dn. 12 grudnia 2023 r.

PPiZP.271.29.2023.MK1

Szanowni Wykonawcy

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn.: „Świadczenie usług pocztowych dla Urzędu Miejskiego w Sędziszowie Małopolskim w 2024 roku.”

Zamawiający, Gmina Sędziszów Małopolski, korzystając z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 20231r. poz. 1605 ze zm.), dalej ustawa Pzp, udziela wyjaśnień treści SWZ, w kontekście pytań jakie wpłynęły od Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu. Poniżej pytania Wykonawcy i odpowiedzi Zamawiającego:

Pytanie 1

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z propozycją dopuszczenia możliwości świadczenia usług w zakresie ich przyjmowania z wykorzystaniem systemu informatycznego, który automatycznie dopuszcza możliwość korzystania z internetowej aplikacji elektronicznej. Aplikacja dokonuje automatycznego przekazywania i odbierania plików z informacjami o zarejestrowanych usługach, komunikując się bezpośrednio z placówką pocztową wskazaną w umowie. Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykorzystanie powyższej aplikacji przy świadczeniu usług?

Odpowiedź 1

Zamawiający nie wyraża zgody na wykorzystanie aplikacji przy świadczeniu usług.

Pytanie 2

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z propozycją dopuszczenia możliwości świadczenia usługi Elektroniczne Potwierdzenie Odbioru (EPO), które jako usługa zastępująca Zwrotne Potwierdzenie Odbioru (ZPO) w znacznym stopniu usprawnia proces przygotowywania korespondencji, a także przyspieszy i ułatwi proces przekazywania informacji o statusie przesyłki z EPO, ich przechowywanie a także eksplorowanie danych niezbędnych w procesie reklamacji czy postępowań administracyjnych w przypadku przesyłek nadanych z EPO.

Czy zamawiający jest zainteresowany Elektronicznym Potwierdzeniem Odbioru ?

Jeśli Zamawiający wyrazi zainteresowanie usługą EPO, Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę Formularza ofertowego w zakresie uwzględnienia EPO.

Wykonawca zaznacza, że możliwość nadawania przesyłek z wykorzystaniem EPO możliwe jest wyłącznie z wykorzystaniem bezpłatnej internetowej aplikacji elektronicznej

Odpowiedź 2

Zamawiający nie jest zainteresowany możliwością świadczenia usługi Elektronicznego Potwierdzenia Odbioru.



Pytanie 3

Odnosząc się do zapisów § 6 Projektu Umowy Zamawiający dopuścił możliwość powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy/om. W dokumentach zamówienia określił również, że postępowanie prowadzone jest w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. **Czy słusznie interpretujemy, że również w zakresie podwykonawstwa zastosowanie będą miały właściwe przepisy przedmiotowej ustawy?** Podwykonawstwem w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych nie jest każda relacja między dwoma podmiotami, ale tylko taka, która bazuje na umowie zawartej między wykonawcą a podwykonawcą w formie pisemnej, o charakterze odpłatnym, na mocy której podwykonawca zobowiązuje się wykonać część zamówienia. Z powyższego wynika, że podwykonawstwo polega na bezpośredniej realizacji części zamówienia przez podmiot niebędący wykonawcą oraz, że można wyróżnić trzy charakterystyczne cechy umowy podwykonawstwa, tzn. pisemność, odpłatność i jej przedmiot – czyli świadczenie wykonania określonej części zamówienia publicznego.

Odpowiedź 3

Tak, w zakresie podwykonawstwa zastosowanie będą miały przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.).

Pytanie 4

W związku z tym, że Zamawiający nie przewiduje fakultatywnych podstaw wykluczenia – Wykonawca zwraca się o uwzględnienie wśród fakultatywnych podstaw wykluczenia, podstawę wskazaną w przepisie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Prawo Zamówień Publicznych?

Odpowiedź 4

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie przewiduje fakultatywnych podstaw wykluczenia.

Pytanie 5

W § 9 ust. 2 Projektu umowy Zamawiający określa karę umowną za odstąpienie od umowy lub jej rozwiązanie z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto.

Zaproponowana kara umowna, jest nieproporcjonalnie wysoka w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca zwraca się z prośbą o jej złagodzenie do 5%, ponieważ kara ma spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie przychodową.

Odpowiedź 5

Zamawiający pozostawia treść § 9 ust. 2 Projektu umowy bez zmian.

Pytanie 6

W § 3 ust. 12 Projektu umowy Zamawiający naliczy kary umowne w wysokości 500,00 zł, za każdy stwierdzony przypadek dotyczący każdego pracownika, co do którego nie zostało potwierdzone zatrudnienie na podstawie stosunku pracy.

Zaproponowana kara umowna, jest nieproporcjonalnie wysoka w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca zwraca się z prośbą o jej złagodzenie do 100 zł za każdy przypadek, ponieważ kara ma spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie przychodową.

Odpowiedź 6

Zamawiający pozostawia treść § 3 ust. 12 Projektu umowy bez zmian.



GMINA SĘDZISZÓW MAŁOPOLSKI

39-120 SĘDZISZÓW MAŁOPOLSKI, UL. RYNEK 1,
woj. PODKARPACKIE

tel. 17 745 36 12; 17 22 16 001; fax 17 22 16 313

www.siedziszow-mlp.pl, e-mail: um@siedziszow-mlp.pl

Pytanie 7

W § 9 ust. 5 Projektu umowy Zamawiający określa, że maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony wynosi 20% wynagrodzenia brutto.

Zaproponowana kara umowna, jest nieproporcjonalnie wysoka w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca zwraca się z prośbą o jej złagodzenie do 10%, ponieważ kara ma spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie przychodową.

Odpowiedź 7

Zamawiający pozostawia treść § 9 ust. 5 Projektu umowy bez zmian.

Pytanie 8

Zamawiający w § 9, ust. 6 Projektu umowy - zawarł zapis, na podstawie którego „Strony ustalają, że wierzytelności z tytułu kar umownych mogą zostać potrącone z wierzytelnościami z tytułu wynagrodzenia Wykonawcy”.

Prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy sądu, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego.

W związku z powyższym, prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów i nadanie mu treści: „Strony wyrażają zgodę na dokonywanie potrąceń kar umownych, naliczanych przez Zamawiającego po przeprowadzeniu postępowania potwierdzającego zasadność i wysokość naliczonej kary umownej, z płatności w ramach faktur, o których mowa w § 9 Projektowych Postanowień umowy.

Odpowiedź 8

Zamawiający pozostawia treść § 9 ust. 6 Projektu umowy bez zmian.

Powyższe wyjaśnienia stanowią integralną część SWZ na etapie składania ofert.

Z poważaniem

Sporządziła: Monika Kubacka