

Ostrzeszów, 09 luty 2023 r.

Znak sprawy: DP. 272.2.1.2023

ODPOWIEDZI NA ZGŁOSZONE PYTANIA

DP. 272.2.1.2023

Dotyczy postępowania o udzielenia zamówienia publicznego ogłoszonego

W Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2023-01-27 r.

Numer ogłoszenia 2023/BZP 00064091/01

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Modernizacja dróg Powiatu ostrzeszowskiego na drogach nr 5614P Kraszów – Marcinki, nr 5676P Mechnice - Torzeniec, ul. Hetmańska w m. Rojów”

Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 2 i ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), przekazuje wyjaśnienia treści SWZ.

Pytanie nr 1

Ze względu na ryczałtowy charakter zamówienia, prosimy o zamieszczenie projektu technicznego na podstawie którego należy dokonać wyceny.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający nie posiada projektu technicznego, gdyż prace planowane do wykonania mają charakter remontowy.

Pytanie nr 2

Dotyczy: Przedmiar Robót - 5614P Kraszów – Marcinki, 5676P Mechnice – Torzeniec, Ul. Hetmańska”, poz. 1 Prosimy o informacje czy należy przyjąć w ofercie wyznaczenie granic pasa drogowego za pomocą betonowych słupków z oznaczeniem „pas drogowy”. Jeżeli tak to prosimy o udostępnienie rysunków technicznych tych słupków oraz podanie ich ilości lub podanie w jakim odstępnie powinny być montowane.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Nie dotyczy – tylko prace geodezyjne.

Pytanie nr 3

Prosimy o udostępnienie decyzji na podstawie której będą prowadzone prace budowlane.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Prace prowadzone będą na podstawie zgłoszeń budowlanych – nie wymagają pozwolenia na budowę.

Pytanie nr 4

Jeżeli remont wpłynie na zmianę organizacji ruchu docelowego, prosimy o udostępnienie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Wszystkie planowane prace nie wpływają na zmianę organizacji ruchu.

Pytanie nr 5

Czy do obowiązków Wykonawcy będzie należało opracowanie i zatwierdzenie projektu organizacji ruchu na czas prowadzenia prac?

Odpowiedź na pytanie nr 5

Nie.

Pytanie nr 6

Czy materiał pozyskany z rozbiórki będzie stanowił własności Wykonawcy czy Zamawiającego? Jeżeli będzie należał do Zamawiającego to prosimy o wskazanie, który materiał należy przekazać, jak zapakowany (np. na paletach, workach „big bag”, luzem, itp.) i gdzie należy go złożyć.

Odpowiedź na pytanie nr 6

Materiał stanowi własność Zamawiającego. Należy go zebrać i przetransportować luzem na składowisko Zamawiającego tj. Obwód Drogowy w m. Grabów Wójtostwo, gm. Grabów nad Prosną. Zamawiający może również podjąć decyzję o częściowym ponownym wbudowaniu materiału z rozbiórki np.: destruktu bitumicznego uzyskanego z frezowania nawierzchni bitumicznych.

Pytanie nr 7

Dotyczy:

- Przedmiar Robót - 5614P Kraszów – Marcinki, poz. 16,17,18 i 24.
- Przedmiar Robót - 5676P Mechnice - Torzeniec, poz. 16
- Przedmiar Robót – ul. Hetmańska, poz. 17, 18, 10

Prosimy o wskazanie w jakich lokalizacjach należy wykonać warstwy wyrównujące i na jakich powierzchniach. Bez tej informacji oferent nie jest w stanie dokonać prawidłowej wyceny podanych pozycji.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Lokalizację należy ustalić samodzielnie po odbyciu wizji lokalnej (która jest wymagana ze względu na specyfikę zamówienia) z przedstawicielem Zamawiającego.

Pytanie nr 8

Dotyczy:

- Przedmiar Robót - 5614P Kraszów – Marcinki, poz. 21.
- Przedmiar Robót - 5676P Mechnice - Torzeniec, poz. 19
- Przedmiar Robót – ul. Hetmańska, poz. 16

Czy do wyrównania pobocza należy użyć frez pozyskany z frezowanie czy nowe kruszywo kamienne 0/31.5?

Odpowiedź na pytanie nr 8

Do wyceny należy przyjąć kruszywo łamane frakcji 0/31,5 mm. Zamawiający może podjąć decyzję o wbudowaniu materiału z rozbiórki tj. destruktu bitumicznego uzyskanego z frezowania nawierzchni bitumicznych po decyzji i aprobacie Inspektora Nadzoru.

Pytanie nr 9

Dotyczy: Przedmiar Robót - 5614P Kraszów – Marcinki, poz. 22. Czy w pozycji należy uwzględnić zakup nowych kraterów ściekowych?

Odpowiedź na pytanie nr 9

Nie, chyba że w ocenie Wykonawcy nie będą nadawały się do ponownego montażu. Do ustalenia podczas wizji lokalnej.

Pytanie nr 10

Dotyczy: Przedmiar Robót - 5614P Kraszów – Marcinki, poz. 31. Czy w pozycji należy uwzględnić zakup nowej kostki betonowej?

Odpowiedź na pytanie nr 10

Nie, chyba że w ocenie Wykonawcy nie będzie nadawała się do ponownego montażu. Do ustalenia podczas wizji lokalnej.

Pytanie nr 11

Dotyczy: Przedmiar Robót - 5614P Kraszów – Marcinki, poz. 31. Czy w pozycji należy uwzględnić wykonanie nowej podbudowy pod zjazdami? Jeżeli tak to prosimy o podanie konstrukcji zjazdów.

Odpowiedź na pytanie nr 11

Należy przywrócić konstrukcję zjazdów do wartości pierwotnych, które zostaną odkryte podczas prac rozbiórkowych.

Pytanie nr 12

Dotyczy:

- Przedmiar Robót - 5614P Kraszów – Marcinki, poz. 32.
- Przedmiar Robót - 5676P Mechnice - Torzeniec, poz. 20
- Przedmiar Robót – ul. Hetmańska, poz. 17, 18, 10

Oznakowanie poziome należy wykonać jako cienkowarstwowe czy grubowarstwowe?

Odpowiedź na pytanie nr 12

Należy wykonać oznakowanie cienkowarstwowe.

Pytanie nr 13

Prosimy o podanie kategorii ruchu dla przedmiotowego zadania.

Odpowiedź na pytanie nr 13

Kategoria ruchu KR -1 – KR - 2

Pytanie nr 14

Ul. Hetmańska w m. Rojów

Ad kosztorysu ofertowego poz. 4d.2. Prosimy o podanie szczegółowych parametrów geosiatki, oraz podanie z jakiego materiału ma być wykonana np. włókno szklane czy geosiatka polipropylenowa oraz zamieszczenie SST.

Odpowiedź na pytanie nr 14

Proszę użyć geosiatki o włóknach szklano-węglowych tj. siatka do zbrojenia warstw nawierzchni asfaltowych wykonana z włókien szklanych (w kierunku podłużnym) i włókien węglowych (w kierunku poprzecznym) wstępnie przesączana asfaltem z jednostronną posypką z piasku kwarcowego i ochronną folią poliestrową zabezpieczającą przed sklejeniem się materiału podczas składowania i transportu. Zamawiający zamieszcza na stronie postępowania stosowne SST.

Pytanie nr 15

Ze względu na ryczałtowy charakter zamówienia prosimy o potwierdzenie, że ilości zawarte w przedmiarze robót są poprawne, wiążące oraz, że na ich podstawie należy dokonać wyceny. Ze względu brak projektu technicznego Oferent nie jest w stanie sprawdzić czy podane ilości są poprawne.

Odpowiedź na pytanie nr 15

Pomiary wykonane zostały przez pracowników PZD Ostrzeszów i uprawnionego kosztorysanta. Zauważyć należy że przedmiotowe postępowanie posiada prawo „OPCJI”, co w przypadku zaistnienia potrzeby wykonania dodatkowych prac tożsamych z zakresem zawartym w przedmiarze robót i kosztorysie ofertowym - ślepy, daje Zamawiającemu możliwość ewentualnego zwiększenia zakresów robót.

Pytanie nr 16

Po wykonaniu warstw bitumicznych powstanie różnica wysokości między nawierzchnią jezdni a istniejącymi zjazdami gruntowymi. Czy w ofercie należy uwzględnić remont zjazdów gruntowych? Jeżeli tak to prosimy o podanie w jakiej technologii, z jakiego materiału i w jakiej ilości. Jednocześnie prosimy o zaktualizowanie przedmiarów robót.

Odpowiedź na pytanie nr 16

Nie. Różnica między wysokościami zjazdów gruntowych a nawierzchnią bitumiczną zostanie zniwelowana wykonaniem poboczy z kruszywa łamanego frakcji 0/31,5 mm. Krawędź jezdni będzie zabezpieczona przed obfamywaniem.

Na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), Zamawiający wprowadza w specyfikacji warunków zamówienia następujące zmiany:

W rozdziale 3 SWZ dodaje się następującą treść:

3.4.1. Zamawiający nie dokonuje podziału zamówienia na części. Tym samym zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych, o których mowa w art. 7 pkt 15 ustawy Pzp.

Powody nie dokonania podziału zamówienia na części:

Wartość zamówienia jest niższa od tzw. progów unijnych które zobowiązują do implementacji dyrektyw UE. Dyrektywa 2014/24/UE w treści motywu 78 wskazuje, że aby zwiększyć konkurencję, instytucje zamawiające należy w szczególności zachęcać do dzielenia dużych zamówień na części. Przedmiotowe zamówienie nie jest dużym zamówieniem w rozumieniu motywu 78 powołanej dyrektywy UE (dyrektywy stosuje się od tzw. progów UE, a dyrektywa posługuje się pojęciem dużego zamówienia na gruncie zamówień podlegających dyrektywie, a więc zamówienia o wartości znacznie przewyższającej tzw. progi UE). Zamówienie nie zostało podzielone na części z następujących względów:

1) Podział zamówienia na części przy założeniu unieważnienia jednej z nich i przy założeniu konieczności wszczęcia kolejnego postępowania obejmującego unieważnioną część po okresie 9 miesięcy od dnia uzyskania promesy wstępnej oznaczałby:

a) utratę dofinansowania dla całości projektu;

b) związany z tym brak możliwości zrealizowania unieważnionej części (brak montażu finansowego);

c) konieczność realizacji umowy na pierwszą (nieunieważnioną) część postępowania) pomimo braku montażu finansowego.

2) Podział zamówienia np. na dwie części znacząco utrudniłby rozliczenie wynagrodzenia wykonawców ze względu na konieczność jednoczesnego rozliczania transz dofinansowania z środków z programu Polski Ład.

Reasumując, Zamawiający nie dokonał podziału zamówienia na części ze względu na to, że podział taki groziłby nadmiernymi trudnościami technicznymi oraz organizacyjnymi. Potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Niedokonanie podziału zamówienia podyktowane było zatem względami technicznymi, organizacyjnym. Zastosowany ewentualnie podział zamówienia na części nie zwiększyłby konkurencyjności w sektorze małych i średnich przedsiębiorstw – zakres zamówienia jest zakresem typowym, umożliwiającym złożenie oferty wykonawcom z grupy małych lub średnich przedsiębiorstw. Zgodnie z treścią motywu 78 dyrektywy, Instytucja zamawiająca powinna mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp podział zamówienia na części jest uprawnieniem zamawiającego a nie obowiązkiem. Brak konieczności dzielenia niniejszego zamówienia na części jest z ww. przyczyn uzasadniony.

W rozdziale 7 SWZ punkt 7.1 ppkt 4) poprawia się omyłkę pisarską w treści:

Z treści:

4.1 Warunek ten, w zakresie doświadczenia, zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał co najmniej:

Jedną robotę budowlaną polegającą na remoncie, budowie lub przebudowie z zakresu drogownictwa o wartości co najmniej 500 000,00 zł brutto (**słownie: sto tysięcy 00/100**) (przy czym przez jedną robotę budowlaną rozumieć należy roboty wykonane na podstawie jednej umowy).

Na treść:

4.1 Warunek ten, w zakresie doświadczenia, zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał co najmniej:

Jedną robotę budowlaną polegającą na remoncie, budowie lub przebudowie z zakresu drogownictwa o wartości co najmniej 500 000,00 zł brutto (**słownie: pięćset tysięcy 00/100**) (przy czym przez jedną robotę budowlaną rozumieć należy roboty wykonane na podstawie jednej umowy).

W związku ze zgłoszonymi w dniu 27.01.2023 r. pytaniami do przedmiotowego postępowania Zamawiający, na podstawie 284 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający przedłużył termin składania ofert. Nowy termin składania ofert zostaje wyznaczony do dnia 14.02.2023 r. do godziny 10:00. Zmianie ulega również termin otwarcia ofert, który nastąpi w dniu 14.02.2023 r. o godz. 10:30

W związku ze zmianą terminów, Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp dokonuje również zmiany treści SWZ w następującym zakresie:

Zapis Rozdziału 11 ust. o treści:

11.1 Wykonawca związany jest ofertą przez 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert, tj. **do dnia 14.03.2023 r.- do końca dnia.**

Zastępuje zapisem

11.1 Wykonawca związany jest ofertą przez 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert, tj. **do dnia 15.03.2023 r.- do końca dnia.**

Zapis Rozdziału 13 ust. o treści:

13.1 Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/powiatostrzeszowski> w myśl Ustawy PZP na stronie internetowej prowadzonego postępowania **do dnia 13.02.2023 do godziny 10.00.**

Zastępuje zapisem

13.1 Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/powiatostrzeszowski> w myśl Ustawy PZP na stronie internetowej prowadzonego postępowania **do dnia 14.02.2023 do godziny 10.00.**

Zapis Rozdziału 13 ust. o treści:

13.6 Otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. **do dnia 13.02.2023 r do godziny 10.30.**

Zastępuje zapisem

13.6 Otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. **do dnia 14.02.2023 r do godziny 10.30.**

Zamawiający informuję również, że zmiana ogłoszenia w zakresie terminu została zamieszczona w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W pozostałym zakresie Specyfikacja Warunków Zamówienia pozostaje bez zmian

Zatwierdził

Wicestarosta

/-/ Zofia Witkowska