



**KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
WE WROCŁAWIU**

WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I FUNDUSZY
POMOCOWYCH

50-040 Wrocław, ul. Podwale 31-33,
tel. 47 87 123 52

<https://dolnoslaska.policja.gov.pl/>
izabela.miczynska@wr.policja.gov.pl



PU- PU-2380-115-080-114/2025/IM

Wrocław, dnia 23.09.2025 r.

Uczestnicy postępowania

INFORMACJA O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) – dalej ustawy Pzp, informuję, że rozstrzygnięto w częściach **1,2,3,4,5,6,7,8,9,10** postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest **Dostawa wyposażenia dla PDOZ garnizonu dolnośląskiego**, nr sprawy PU-2380-115-080-114/2025/IM

Postępowanie podzielono na 10 części:

- część 1 postępowania – pościel bawełniana,
- część 2 postępowania – koc wełniany/narzuta,
- część 3 postępowania – prześcieradło bawełniane,
- część 4 postępowania – biustonosz jednorazowy,
- część 5 postępowania – majtki jednorazowe damskie/męskie,
- część 6 postępowania – dres uniwersalny –spodnie oraz bluza,
- część 7 postępowania – Top damski,
- część 8 postępowania – klapki kąpielowe damskie/męskie,
- część 9 postępowania – skarpetki damskie/męskie,
- część 10 postępowania – worek na pranie.

Zamawiający w części 1 ww. postępowania uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę złożoną przez:

oferta nr 6

Zakład Produkcji Pościeli „Świt” Izabela Wintoniak
65-133 Zielona Góra, ul. Błotna 5B
w części 1 cena oferty brutto: 22 435,20 zł

Uzasadnienie

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 1 złożono ofert:

oferta nr 1

W&A Adam Wasielewski
Ul. Powstańców Wlkp. 47/5 63-800 Gostyń (woj. wielkopolskie)
NIP 6222122089

w części 1 cena oferty brutto: 27 840,00 zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

oferta nr 2

INI Konrad Warda al. Aleja Bzów 36 02-495 Warszawa (woj. mazowieckie)
NIP 7162627187

w części 1 cena oferty brutto: ~~125 477,28~~ zł, gwarancja na okres 36 miesięcy,
po poprawie omyłek rachunkowych **125 476,90 zł**.

oferta nr 4

AURIM GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
UL. PELIKANÓW 8, WARSZAWA 02-843 (woj. mazowieckie)
NIP 9512611579

w części 1 cena oferty brutto: 54 302,40 zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

oferta nr 6

Zakład Produkcji Pościeli „Świt” Izabela Wintoniak
65-133 Zielona Góra, ul. Błotna 5B (woj. lubuskie)
NIP 9290097098

w części 1 cena oferty brutto: 22 435,20 zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

oferta nr 7

JANGREPIO Piotr Kilian ul. Zimowa 3 lok. 36 05-500 Nowa Iwiczna (woj. mazowieckie)
NIP 5272232431

w części 1 cena oferty brutto: 30 048,00 zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

oferta nr 8

VENA Kapka Anna ul. Przy Rynku Wełnianym 13/2, 87-100 Toruń (woj. kujawsko-pomorskie)
NIP 876-208-57-08

w części 1 cena oferty brutto: 27 748,80 zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

W toku badania i oceny ofert Komisja Przetargowa zbadała przesłanki do odrzucenia oferty.**oferta nr 1**

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 11.09.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w kontekście możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin do dnia 18.09.2025 r. na złożenie ww. wyjaśnień. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, które Zamawiający zaakceptował.

oferta nr 2

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, stwierdzono omyłki rachunkowe, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, poprawił w załączniku nr 1 do SWZ – formularzu ofertowym, oczywiście omyłki rachunkowe Wykonawcy, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

- w kol. „Wartość brutto” dla poz. 1 poprawił wartość: 82 041,98 zł, **na wartość: 82 041,60 zł**,
- w kol. „Wartość brutto” dla poz. 2 poprawił wartość 43 435,73 zł, **na wartość: 43 435,20 zł**,

-w miejscu „Kwota łączna” (suma kol. 5) poprawił wartość: 125 477,28 zł **na wartość: 125 476,80 zł**, Ponadto, Wykonawca w złożonej ofercie, w załączniku nr 1 do SWZ – formularzu ofertowym, w II. Cena oferty brutto w części 1 zamówienia wynosi: 125 477,28 zł, **Zamawiający poprawił na wartość: 125 476,80 zł.**

W związku z powyższym, Zamawiający za cenę oferty brutto w części 1 postępowania uznaje wartość 125 476,80 zł.

oferta nr 4

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, stwierdzono omyłki rachunkowe, Wykonawca nie złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

oferta nr 6

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 11.09.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w kontekście możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin do dnia 18.09.2025 r. na złożenie ww. wyjaśnień. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, które Zamawiający zaakceptował.

oferta nr 7

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 11.09.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w kontekście możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin do dnia 18.09.2025 r. na złożenie ww. wyjaśnień. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, które Zamawiający zaakceptował.

oferta nr 8

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 11.09.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w kontekście możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin do dnia 18.09.2025 r. na złożenie ww. wyjaśnień. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, które Zamawiający zaakceptował.

O wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydują następujące kryteria:

1. Cena ofertowa (cena oferty brutto) – waga 60% - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów. Sposób obliczenia (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium ceny zgodnie ze wzorem podanym w rozdz. XVI, ust. I, pkt 1, ppkt 1.1. SWZ.

2. Okres udzielonej gwarancji na dostarczony asortyment – waga 40% - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów. Sposób obliczania (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium gwarancji zgodnie ze wzorem podanym w rozdz. XVI, ust. I, pkt 1, ppkt 1.2. SWZ.

Liczba punktów uzyskanych w wyniku zsumowania punktów za ww. kryteria stanowić będzie podstawę wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wybierze wykonawcę, którego oferta uzyskała największą ilość punktów. Wartość punktowa dla każdego z kryteriów obliczona zostanie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (cyfra po drugiej cyfrze po przecinku nie będzie brana pod uwagę).

Ranking ofert (punktacja) –część 1

miejsce w rankingu	numer oferty	wykonawca	liczba punktów C=kryterium cena	liczba punktów G=kryterium gwarancja	całkowita liczba punktów C+G
1	6	Zakład Produkcji Pościeli „Świt” Izabela Wintoniak 65-133 Zielona Góra, ul. Błotna 5B	60,00	40,00	100
2	8	VENA Kapka Anna ul. Przy Rynku Wełnianym 13/2, 87- 100 Toruń	48,51	40,00	88,51
3	1	W&A Adam Wasielewski Ul. Powstańców Wlkp. 47/5 63-800 Gostyń	48,35	40,00	88,35
4	7	JANGREPIO Piotr Kilian ul. Zimowa 3 lok. 36 05-500 Nowa Iwiczna	44,80	40,00	84,80
5	4	AURIM GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. PELIKANÓW 8, WARSZAWA 02-843	24,79	40,00	64,79
6	2	INI Konrad Warda al. Aleja Bzów 36 02-495 Warszawa	10,73	40,00	50,73

Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 6.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (tj. 76 588,80 zł brutto).

Jednocześnie zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 30.09.2025 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dn. 01.10.2025 r.

Zamawiający w części 2 ww. postępowania uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę złożoną przez:

oferta nr 1

W&A Adam Wasielewski
Ul. Powstańców Wlkp. 47/5 63-800 Gostyń
w części 2 cena oferty brutto: 40 800,00 zł

Uzasadnienie

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 2 złożono ofert:

oferta nr 1

W&A Adam Wasielewski
Ul. Powstańców Wlkp. 47/5 63-800 Gostyń (woj. wielkopolskie)

NIP 6222122089

w części 2 cena oferty brutto: 40 800,00 zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

oferta nr 2

INI Konrad Warda al. Aleja Bzów 36 02-495 Warszawa (woj. mazowieckie)

NIP 7162627187

w części 2 cena oferty brutto: ~~95 556,24~~ zł, gwarancja na okres 36 miesięcy
po poprawie omyłek rachunkowych **95 558,40 zł.**

oferta nr 4

AURIM GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

UL. PELIKANÓW 8, WARSZAWA 02-843 (woj. mazowieckie)

NIP 9512611579

w części 2 cena oferty brutto: 110 433,60 zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

oferta nr 6

Zakład Produkcji Pościeli „Świt” Izabela Wintoniak

65-133 Zielona Góra, ul. Błotna 5B (woj. lubuskie)

NIP 9290097098

w części 2 cena oferty brutto: 48 412,80 zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

oferta nr 7

JANGREPIO Piotr Kilian ul. Zimowa 3 lok. 36 05-500 Nowa Iwiczna (woj. mazowieckie)

NIP 5272232431

w części 2 cena oferty brutto: 49 440,00 zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

W toku badania i oceny ofert Komisja Przetargowa zbadała przesłanki do odrzucenia oferty.

oferta nr 1

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, stwierdzono omyłki rachunkowe, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 11.09.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w kontekście możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin do dnia 18.09.2025 r. na złożenie ww. wyjaśnień. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, które Zamawiający zaakceptował.

oferta nr 2

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, stwierdzono omyłki rachunkowe, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, poprawił w załączniku nr 1 do SWZ – formularzu ofertowym, oczywiste omyłki rachunkowe Wykonawcy, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

- w kol. „Wartość brutto” dla poz. 1 poprawił wartość: 95 556,24 zł, **na wartość: 95 558,40 zł**,
-w miejscu „Kwota łączna” (suma kol. 5) poprawił wartość: 95 556,24 zł **na wartość: 95 558,40 zł**,
Ponadto, Wykonawca w złożonej ofercie, w załączniku nr 1 do SWZ – formularzu ofertowym, w II. Cena oferty brutto w części 2 zamówienia wynosi: 95 556,24 zł, **Zamawiający poprawił na wartość: 95 558,40 zł.**

W związku z powyższym, Zamawiający za cenę oferty brutto w części 2 postępowania uznaje wartość 95 558,40 zł.

oferta nr 4

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca nie złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

oferta nr 6

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

oferta nr 7

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

O wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydują następujące kryteria:

1. Cena ofertowa (cena oferty brutto) – waga 60% - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów. Sposób obliczenia (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium ceny zgodnie ze wzorem podanym w rozdz. XVI, ust. I, pkt 1, ppkt 1.1. SWZ.

2. Okres udzielonej gwarancji na dostarczony asortyment – waga 40% - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów. Sposób obliczania (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium gwarancji zgodnie ze wzorem podanym w rozdz. XVI, ust. I, pkt 1, ppkt 1.2. SWZ.

Liczba punktów uzyskanych w wyniku zsumowania punktów za ww. kryteria stanowić będzie podstawę wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wybierze wykonawcę, którego oferta uzyskała największą ilość punktów. Wartość punktowa dla każdego z kryteriów obliczona zostanie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (cyfra po drugiej cyfrze po przecinku nie będzie brana pod uwagę).

Ranking ofert (punktacja) –część 2

miejsce w rankingu	numer oferty	wykonawca	liczba punktów C=kryterium cena	liczba punktów G=kryterium gwarancja	całkowita liczba punktów C+G
1	1	W&A Adam Wasielewski Ul. Powstańców Wlkp. 47/5 63-800 Gostyń	60,00	40,00	100
2	6	Zakład Produkcji Pościeli „Świt” Izabela Wintoniak 65-133 Zielona Góra, ul. Błotna 5B	50,54	40,00	90,54
3	7	JANGREPIO Piotr Kilian ul. Zimowa 3 lok. 36 05-500 Nowa Iwiczna	49,51	40,00	89,51
4	2	INI Konrad Warda al. Aleja Bzów 36 02-495 Warszawa	25,62	40,00	65,62

5	4	AURIM GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. PELIKANÓW 8, WARSZAWA 02-843	22,17	40,00	62,17
---	---	--	-------	-------	-------

Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 1.

W związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty (tj. 40 800,00 zł brutto) przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (tj. 16 555,20 zł brutto), Zamawiający zwiększył środki przeznaczone na jego sfinansowanie do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 30.09.2025 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dn. 01.10.2025 r.

Zamawiający w części 3 ww. postępowania uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę złożoną przez:

oferta nr 6

Zakład Produkcji Pościeli „Świt” Izabela Wintoniak
65-133 Zielona Góra, ul. Błotna 5B (woj. lubuskie)
NIP 9290097098

w części 3 cena oferty brutto: 8 856,00 zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

Uzasadnienie

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 3 złożono oferty:

oferta nr 1

W&A Adam Wasielewski
Ul. Powstańców Wlkp. 47/5 63-800 Gostyń (woj. wielkopolskie)
NIP 6222122089

w części 3 cena oferty brutto: 13 920,00 zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

oferta nr 2

INI Konrad Warda al. Aleja Bzów 36 02-495 Warszawa (woj. mazowieckie)
NIP 7162627187

w części 3 cena oferty brutto: ~~106 171,63~~ zł, gwarancja na okres 36 miesięcy
po poprawie omyłek rachunkowych **106 171,20 zł.**

oferta nr 4

AURIM GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
UL. PELIKANÓW 8, WARSZAWA 02-843 (woj. mazowieckie)
NIP 9512611579

w części 3 cena oferty brutto: 40 915,20 zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

oferta nr 6

Zakład Produkcji Pościeli „Świt” Izabela Wintoniak
65-133 Zielona Góra, ul. Błotna 5B (woj. lubuskie)
NIP 9290097098

w części 3 cena oferty brutto: 8 856,00 zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

oferta nr 7

JANGREPIO Piotr Kilian ul. Zimowa 3 lok. 36 05-500 Nowa Iwiczna (woj. mazowieckie)
NIP 5272232431

w części 3 cena oferty brutto: 20 640,00 zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

oferta nr 8

VENA Kapka Anna ul. Przy Rynku Wełnianym 13/2, 87-100 Toruń (woj. kujawsko-pomorskie)

NIP 876-208-57-08

w części 3 cena oferty brutto: 17 712,00 zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

W toku badania i oceny ofert Komisja Przetargowa zbadała przesłanki do odrzucenia oferty.

oferta nr 1

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 11.09.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w kontekście możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin do dnia 18.09.2025 r. na złożenie ww. wyjaśnień. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, które Zamawiający zaakceptował.

oferta nr 2

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, stwierdzono omyłki rachunkowe, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, poprawił w załączniku nr 1 do SWZ – formularzu ofertowym, oczywiste omyłki rachunkowe Wykonawcy, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

- w kol. „Wartość brutto” dla poz. 1 poprawił wartość: 106 171,63 zł, **na wartość: 106 171,20 zł**,

-w miejscu „Kwota łączna” (suma kol. 5) poprawił wartość: 106 171,63 zł **na wartość: 106 171,20 zł**,

Ponadto, Wykonawca w złożonej ofercie, w załączniku nr 1 do SWZ – formularzu ofertowym, w II. Cena oferty brutto w części 3 zamówienia wynosi: 106 171,63 zł, **Zamawiający poprawił na wartość: 106 171,20 zł.**

W związku z powyższym, Zamawiający za cenę oferty brutto w części 3 postępowania uznaje wartość 106 171,20 zł,.

oferta nr 4

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca nie złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

oferta nr 6

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 11.09.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w kontekście możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin do dnia 18.09.2025 r. na złożenie ww. wyjaśnień. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, które Zamawiający zaakceptował.

oferta nr 7

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 11.09.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w kontekście możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin do dnia 18.09.2025 r. na złożenie ww. wyjaśnień. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, które Zamawiający zaakceptował.

oferta nr 8

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 11.09.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w kontekście możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin do dnia 18.09.2025 r. na złożenie ww. wyjaśnień. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, które Zamawiający zaakceptował.

O wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydują następujące kryteria:

1. Cena ofertowa (cena oferty brutto) – waga 60% - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów. Sposób obliczenia (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium ceny zgodnie ze wzorem podanym w rozdz. XVI, ust. I, pkt 1, ppkt 1.1. SWZ.

2. Okres udzielonej gwarancji na dostarczony asortyment – waga 40% - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów. Sposób obliczania (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium gwarancji zgodnie ze wzorem podanym w rozdz. XVI, ust. I, pkt 1, ppkt 1.2. SWZ.

Liczba punktów uzyskanych w wyniku zsumowania punktów za ww. kryteria stanowić będzie podstawę wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wybierze wykonawcę, którego oferta uzyskała największą ilość punktów. Wartość punktowa dla każdego z kryteriów obliczona zostanie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (cyfra po drugiej cyfrze po przecinku nie będzie brana pod uwagę).

Ranking ofert (punktacja) –część 3

miejsce w rankingu	numer oferty	wykonawca	liczba punktów C=kryterium cena	liczba punktów G=kryterium gwarancja	całkowita liczba punktów C+G
1	6	Zakład Produkcji Pościeli „Świt” Izabela Wintoniak 65-133 Zielona Góra, ul. Błotna 5B	60,00	40,00	100
2	1	W&A Adam Wasielewski Ul. Powstańców Wlkp. 47/5 63-800 Gostyń	38,17	40,00	78,17
3	8	VENA Kapka Anna ul. Przy Rynku Wełnianym 13/2, 87-100 Toruń	30,00	40,00	70,00
4	7	JANGREPIO Piotr Kilian ul. Zimowa 3 lok. 36 05-500 Nowa Iwiczna	25,75	40,00	65,75
5	4	AURIM GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. PELIKANÓW 8, WARSZAWA 02-843	12,98	40,00	52,98

6	2	INI Konrad Warda al. Aleja Bzów 36 02-495 Warszawa	5,00	40,00	45,00
---	---	--	------	-------	-------

Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 6.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (tj. 18 715,20 zł brutto).

Jednocześnie zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 30.09.2025 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dn. 01.10.2025 r.

Zamawiający w części 4 ww. postępowania uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę złożoną przez:

oferta nr 5

OMNIS Joanna Choruża, Aleja Reymonta 23/18 01-840 Warszawa (woj. mazowieckie)

NIP 7441725836

w części 4 cena oferty brutto: 1 713,60 zł, gwarancja na okres 24 miesiące

Uzasadnienie

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 4 złożono oferty:

Oferta nr 1

W&A Adam Wasielewski

Ul. Powstańców Wlkp. 47/5 63-800 Gostyń (woj. wielkopolskie)

NIP 6222122089

w części 4 cena oferty brutto: 3 360,00 zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

oferta nr 2

INI Konrad Warda al. Aleja Bzów 36 02-495 Warszawa (woj. mazowieckie)

NIP 7162627187

w części 4 cena oferty brutto: ~~125 477,71~~ zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

po poprawie omyłek rachunkowych **125 476,80 zł.**

oferta nr 5

OMNIS Joanna Choruża, Aleja Reymonta 23/18 01-840 Warszawa (woj. mazowieckie)

NIP 7441725836

w części 4 cena oferty brutto: 1 713,60 zł, gwarancja na okres 24 miesiące

W toku badania i oceny ofert Komisja Przetargowa zbadała przesłanki do odrzucenia oferty.

oferta nr 1

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 11.09.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w kontekście możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin do dnia 18.09.2025 r. na złożenie ww. wyjaśnień. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, które Zamawiający zaakceptował.

oferta nr 2

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, stwierdzono omyłki rachunkowe, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, poprawił w załączniku nr 1 do SWZ – formularzu ofertowym, oczywiste omyłki rachunkowe Wykonawcy, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

- w kol. „Wartość brutto” dla poz. 1 poprawił wartość: 125 477,71 zł, **na wartość: 125 476,80 zł**,
-w miejscu „Kwota łączna” (suma kol. 5) poprawił wartość: 125 477,71 zł **na wartość: 125 476,80 zł**,
Ponadto, Wykonawca w złożonej ofercie, w załączniku nr 1 do SWZ – formularzu ofertowym, w II. Cena oferty brutto w części 4 zamówienia wynosi: 125 477,71 zł, **Zamawiający poprawił na wartość: 125 476,80 zł.**

W związku z powyższym, Zamawiający za cenę oferty brutto w części 4 postępowania uznaje wartość 125 476,80 zł,.

oferta nr 5

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 11.09.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w kontekście możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin do dnia 18.09.2025 r. na złożenie ww. wyjaśnień. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, które Zamawiający zaakceptował.

O wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydują następujące kryteria:

1. Cena ofertowa (cena oferty brutto) – waga 60% - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów. Sposób obliczenia (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium ceny zgodnie ze wzorem podanym w rozdz. XVI, ust. I, pkt 1, ppkt 1.1. SWZ.

2. Okres udzielonej gwarancji na dostarczony asortyment – waga 40% - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów. Sposób obliczania (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium gwarancji zgodnie ze wzorem podanym w rozdz. XVI, ust. I, pkt 1, ppkt 1.2. SWZ.

Liczba punktów uzyskanych w wyniku zsumowania punktów za ww. kryteria stanowić będzie podstawę wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wybierze wykonawcę, którego oferta uzyskała największą ilość punktów. Wartość punktowa dla każdego z kryteriów obliczona zostanie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (cyfra po drugiej cyfrze po przecinku nie będzie brana pod uwagę).

Ranking ofert (punktacja) –część 4

miejsce w rankingu	numer oferty	wykonawca	liczba punktów C=kryterium cena	liczba punktów G=kryterium gwarancja	całkowita liczba punktów C+G
1	5	OMNIS Joanna Choruża, Aleja Reymonta 23/18 01-840 Warszawa	60,00	26,67	86,67
2	1	W&A Adam Wasielewski Ul. Powstańców Wlkp. 47/5 63-800 Gostyń	30,60	40,00	70,60

3	2	INI Konrad Warda al. Aleja Bzów 36 02-495 Warszawa	0,82	40,00	40,82
---	---	--	------	-------	-------

Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 5.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (tj. 9 228,00 zł brutto).

Jednocześnie zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 30.09.2025 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dn. 01.10.2025 r.

Zamawiający w części 5 ww. postępowania uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę złożoną przez:

oferta nr 5

OMNIS Joanna Choruża, Aleja Reymonta 23/18 01-840 Warszawa (woj. mazowieckie)

NIP 7441725836

w części 5 cena oferty brutto: 2 616,00 zł, gwarancja na okres 24 miesiące

Uzasadnienie

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 5 złożono oferty:

Oferta nr 1

W&A Adam Wasielewski

Ul. Powstańców Wlkp. 47/5 63-800 Gostyń (woj. wielkopolskie)

NIP 6222122089

w części 5 cena oferty brutto: 3 360,00 zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

oferta nr 2

INI Konrad Warda al. Aleja Bzów 36 02-495 Warszawa (woj. mazowieckie)

NIP 7162627187

w części 5 cena oferty brutto: ~~115 824,67~~ zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

po poprawie omyłek rachunkowych **115 824,00 zł.**

oferta nr 5

OMNIS Joanna Choruża, Aleja Reymonta 23/18 01-840 Warszawa (woj. mazowieckie)

NIP 7441725836

w części 5 cena oferty brutto: 2 616,00 zł, gwarancja na okres 24 miesiące

W toku badania i oceny ofert Komisja Przetargowa zbadała przesłanki do odrzucenia oferty.

oferta nr 1

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 11.09.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w kontekście możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin do dnia 18.09.2025 r. na złożenie ww. wyjaśnień. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, które Zamawiający zaakceptował.

oferta nr 2

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, stwierdzono omyłki rachunkowe, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, poprawił w załączniku nr 1 do SWZ – formularzu ofertowym, oczywiste omyłki rachunkowe Wykonawcy, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

- w kol. „Wartość brutto” dla poz. 1 poprawił wartość: 115 824,67 zł, **na wartość: 115 824,00 zł**,
-w miejscu „Kwota łączna” (suma kol. 5) poprawił wartość: 115 824,67 zł **na wartość: 115 824,00 zł**,
Ponadto, Wykonawca w złożonej ofercie, w załączniku nr 1 do SWZ – formularzu ofertowym, w II. Cena oferty brutto w części 5 zamówienia wynosi: 115 824,67 zł, **Zamawiający poprawił na wartość: 115 824,00 zł.**

W związku z powyższym, Zamawiający za cenę oferty brutto w części 5 postępowania uznaje wartość 115 824,00 zł,.

oferta nr 5

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 11.09.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w kontekście możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin do dnia 18.09.2025 r. na złożenie ww. wyjaśnień. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, które Zamawiający zaakceptował.

O wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydują następujące kryteria:

1. Cena ofertowa (cena oferty brutto) – waga 60% - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów. Sposób obliczenia (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium ceny zgodnie ze wzorem podanym w rozdz. XVI, ust. I, pkt 1, ppkt 1.1. SWZ.

2. Okres udzielonej gwarancji na dostarczony asortyment – waga 40% - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów. Sposób obliczania (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium gwarancji zgodnie ze wzorem podanym w rozdz. XVI, ust. I, pkt 1, ppkt 1.2. SWZ.

Liczba punktów uzyskanych w wyniku zsumowania punktów za ww. kryteria stanowić będzie podstawę wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wybierze wykonawcę, którego oferta uzyskała największą ilość punktów. Wartość punktowa dla każdego z kryteriów obliczona zostanie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (cyfra po drugiej cyfrze po przecinku nie będzie brana pod uwagę).

Ranking ofert (punktacja) –część 5

miejsce w rankingu	numer oferty	wykonawca	liczba punktów C=kryterium cena	liczba punktów G=kryterium gwarancja	całkowita liczba punktów C+G
1	5	OMNIS Joanna Choruża, Aleja Reymonta 23/18 01-840 Warszawa	60,00	26,67	86,67
2	1	W&A Adam Wasielewski Ul. Powstańców Wlkp. 47/5 63-800 Gostyń	42,89	40,00	82,89

3	2	INI Konrad Warda al. Aleja Bzów 36 02-495 Warszawa	1,36	40,00	41,36
---	---	--	------	-------	-------

Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 5.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (tj. 8 001,60 zł brutto).

Jednocześnie zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 30.09.2025 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dn. 01.10.2025 r.

Zamawiający w części 6 ww. postępowania uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę złożoną przez:
oferta nr 1

W&A Adam Wasielewski

Ul. Powstańców Wlkp. 47/5 63-800 Gostyń (woj. wielkopolskie)

NIP 6222122089

w części 6 cena oferty brutto: 59 040,00 zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

Uzasadnienie

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 6 złożono oferty:

Oferta nr 1

W&A Adam Wasielewski

Ul. Powstańców Wlkp. 47/5 63-800 Gostyń (woj. wielkopolskie)

NIP 6222122089

w części 6 cena oferty brutto: 59 040,00 zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

oferta nr 2

INI Konrad Warda al. Aleja Bzów 36 02-495 Warszawa (woj. mazowieckie)

NIP 7162627187

w części 6 cena oferty brutto: ~~178 566,48~~ zł, gwarancja na okres 36 miesięcy
po poprawie omyłek rachunkowych **178 564,80 zł.**

oferta nr 3

Lubmar Andrzej Lubera

ul. Jastruna 23, 33- 100 Tarnów (woj. małopolskie)

NIP 8731681869

w części 6 cena oferty brutto: 99 187,20 zł, gwarancja na okres 24 miesiące

oferta nr 5

OMNIS Joanna Choruża, Aleja Reymonta 23/18 01-840 Warszawa (woj. mazowieckie)

NIP 7441725836

w części 6 cena oferty brutto: 64 800,00 zł, gwarancja na okres 24 miesiące

W toku badania i oceny ofert Komisja Przetargowa zbadała przesłanki do odrzucenia oferty.

oferta nr 1

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 11.09.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w kontekście możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin do dnia 18.09.2025 r. na złożenie ww. wyjaśnień. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, które Zamawiający zaakceptował.

oferta nr 2

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, stwierdzono omyłki rachunkowe, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, poprawił w załączniku nr 1 do SWZ – formularzu ofertowym, oczywiste omyłki rachunkowe Wykonawcy, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

- w kol. „Wartość brutto” dla poz. 1 poprawił wartość: 178 566,48 zł, **na wartość: 178 564,80 zł**,
-w miejscu „Kwota łączna” (suma kol. 5) poprawił wartość: 178 566,48 zł **na wartość: 178 564,80 zł**,
Ponadto, Wykonawca w złożonej ofercie, w załączniku nr 1 do SWZ – formularzu ofertowym, w II. Cena oferty brutto w części 5 zamówienia wynosi: 178 566,48 zł, **Zamawiający poprawił na wartość: 178 564,80 zł.**

W związku z powyższym, Zamawiający za cenę oferty brutto w części 6 postępowania uznaje wartość 178 564,80 zł,.

oferta nr 3

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

oferta nr 5

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 11.09.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w kontekście możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin do dnia 18.09.2025 r. na złożenie ww. wyjaśnień. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, które Zamawiający zaakceptował.

O wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydują następujące kryteria:

1. Cena ofertowa (cena oferty brutto) – waga 60% - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów. Sposób obliczenia (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium ceny zgodnie ze wzorem podanym w rozdz. XVI, ust. I, pkt 1, ppkt 1.1. SWZ.

2. Okres udzielonej gwarancji na dostarczony asortyment – waga 40% - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów. Sposób obliczania (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium gwarancji zgodnie ze wzorem podanym w rozdz. XVI, ust. I, pkt 1, ppkt 1.2. SWZ.

Liczba punktów uzyskanych w wyniku zsumowania punktów za ww. kryteria stanowić będzie podstawę wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wybierze wykonawcę, którego oferta uzyskała największą ilość punktów. Wartość punktowa dla każdego z kryteriów obliczona zostanie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (cyfra po drugiej cyfrze po przecinku nie będzie brana pod uwagę).

Ranking ofert (punktacja) –część 6

miejsce w rankingu	numer oferty	wykonawca	liczba punktów C=kryterium cena	liczba punktów G=kryterium gwarancja	całkowita liczba punktów C+G
1	1	W&A Adam Wasielewski Ul. Powstańców Wlkp. 47/5 63-800 Gostyń	60,00	40,00	100
2	5	OMNIS Joanna Choruża, Aleja Reymonta 23/18 01-840 Warszawa	54,67	26,67	81,34
3	3	Lubmar Andrzej Lubera ul. Jastruna 23, 33- 100 Tarnów	35,71	26,67	62,38
4	2	INI Konrad Warda al. Aleja Bzów 36 02-495 Warszawa	19,84	40,00	59,84

Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 1.

W związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty (tj. 59 04,00 zł brutto) przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (tj. 38 553,60 zł brutto), Zamawiający zwiększył środki przeznaczone na jego sfinansowanie do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 30.09.2025 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dn. 01.10.2025 r.

Zamawiający w części 7 ww. postępowania uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę złożoną przez:
oferta nr 1

W&A Adam Wasielewski

Ul. Powstańców Wlkp. 47/5 63-800 Gostyń (woj. wielkopolskie)

NIP 6222122089

w części 7 cena oferty brutto: 8 640,00 zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

Uzasadnienie

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 7 złożono oferty:

Oferta nr 1

W&A Adam Wasielewski

Ul. Powstańców Wlkp. 47/5 63-800 Gostyń (woj. wielkopolskie)

NIP 6222122089

w części 7 cena oferty brutto: 8 640,00 zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

oferta nr 2

INI Konrad Warda al. Aleja Bzów 36 02-495 Warszawa (woj. mazowieckie)

NIP 7162627187

w części 7 cena oferty brutto: ~~111 001,10~~ zł, gwarancja na okres 36 miesięcy
po poprawie omyłek rachunkowych **111 000,00 zł.**

oferta nr 5

OMNIS Joanna Choruża, Aleja Reymonta 23/18 01-840 Warszawa (woj. mazowieckie)

NIP 7441725836

w części 7 cena oferty brutto: 26 400,00 zł, gwarancja na okres 24 miesiące

W toku badania i oceny ofert Komisja Przetargowa zbadała przesłanki do odrzucenia oferty.

oferta nr 1

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 11.09.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w kontekście możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin do dnia 18.09.2025 r. na złożenie ww. wyjaśnień. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, które Zamawiający zaakceptował.

oferta nr 2

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, stwierdzono omyłki rachunkowe, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, poprawił w załączniku nr 1 do SWZ – formularzu ofertowym, oczywiste omyłki rachunkowe Wykonawcy, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

- w kol. „Wartość brutto” dla poz. 1 poprawił wartość: 111 001,10 zł, **na wartość: 111 000,00 zł**,

-w miejscu „Kwota łączna” (suma kol. 5) poprawił wartość: 111 001,10 zł **na wartość: 111 000,00 zł**,

Ponadto, Wykonawca w złożonej ofercie, w załączniku nr 1 do SWZ – formularzu ofertowym, w II. Cena oferty część 7 postępowania – Top damski, cena oferty brutto w części 6 zamówienia wynosi: 111 001,10 zł, **Zamawiający poprawił na wartość: 111 000,00 zł. W związku z powyższym, Zamawiający za cenę oferty brutto w części 7 postępowania uznaje wartość 111 000,00 zł.**

oferta nr 5

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 11.09.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w kontekście możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin do dnia 18.09.2025 r. na złożenie ww. wyjaśnień. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, które Zamawiający zaakceptował.

O wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydują następujące kryteria:

1. Cena ofertowa (cena oferty brutto) – waga 60% - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów. Sposób obliczenia (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium ceny zgodnie ze wzorem podanym w rozdz. XVI, ust. I, pkt 1, ppkt 1.1. SWZ.

2. Okres udzielonej gwarancji na dostarczony asortyment – waga 40% - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów. Sposób obliczania (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium gwarancji zgodnie ze wzorem podanym w rozdz. XVI, ust. I, pkt 1, ppkt 1.2. SWZ.

Liczba punktów uzyskanych w wyniku zsumowania punktów za ww. kryteria stanowić będzie podstawę wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wybierze wykonawcę, którego oferta uzyskała największą ilość punktów. Wartość punktowa dla

każdego z kryteriów obliczona zostanie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (cyfra po drugiej cyfrze po przecinku nie będzie brana pod uwagę).

Ranking ofert (punktacja) –część 7

miejsce w rankingu	numer oferty	wykonawca	liczba punktów C=kryterium cena	liczba punktów G=kryterium gwarancja	całkowita liczba punktów C+G
1	1	W&A Adam Wasielewski Ul. Powstańców Wlkp. 47/5 63-800 Gostyń	60,00	40,00	100
2	5	OMNIS Joanna Choruża, Aleja Reymonta 23/18 01-840 Warszawa	21,25	26,67	47,92
3	2	INI Konrad Warda al. Aleja Bzów 36 02-495 Warszawa	4,67	40,00	44,67

Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 1.

W związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty (tj. 8 640,00 zł brutto) przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (tj. 4 804,80 zł brutto), Zamawiający zwiększył środki przeznaczone na jego sfinansowanie do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 30.09.2025 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dn. 01.10.2025 r.

**Zamawiający w części 8 ww. postępowania uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę złożoną przez:
oferta nr 3**

Lubmar Andrzej Lubera

ul. Jastruna 23, 33- 100 Tarnów (woj. małopolskie)

NIP 8731681869

w części 8 cena oferty brutto: 10 627,20 zł, gwarancja na okres 24 miesiące

Uzasadnienie

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 8 złożono oferty:

Oferta nr 1

W&A Adam Wasielewski

Ul. Powstańców Wlkp. 47/5 63-800 Gostyń (woj. wielkopolskie)

NIP 6222122089

w części 8 cena oferty brutto: 14 760,00 zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

oferta nr 2

INI Konrad Warda al. Aleja Bzów 36 02-495 Warszawa (woj. mazowieckie)

NIP 7162627187

w części 8 cena oferty brutto: ~~62 741,81~~ zł, gwarancja na okres 36 miesięcy
po poprawie omyłek rachunkowych **62 740,80 zł.**

oferta nr 3

Lubmar Andrzej Lubera

ul. Jastruna 23, 33- 100 Tarnów (woj. małopolskie)

NIP 8731681869

w części 8 cena oferty brutto: 10 627,20 zł, gwarancja na okres 24 miesiące

oferta nr 5

OMNIS Joanna Choruża, Aleja Reymonta 23/18 01-840 Warszawa (woj. mazowieckie)

NIP 7441725836

w części 8 cena oferty brutto: 26 568,00 zł, gwarancja na okres 24 miesiące

W toku badania i oceny ofert Komisja Przetargowa zbadała przesłanki do odrzucenia oferty.

oferta nr 1

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 11.09.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w kontekście możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin do dnia 18.09.2025 r. na złożenie ww. wyjaśnień. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, które Zamawiający zaakceptował.

oferta nr 2

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, stwierdzono omyłki rachunkowe, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, poprawił w załączniku nr 1 do SWZ – formularzu ofertowym, oczywiste omyłki rachunkowe Wykonawcy, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

- w kol. „Wartość brutto” dla poz. 1 poprawił wartość: 62 741,81 zł, **na wartość: 62 740,80 zł**,

-w miejscu „Kwota łączna” (suma kol. 5) poprawił wartość: 62 741,81 zł **na wartość: 62 740,80 zł**,

Ponadto, Wykonawca w złożonej ofercie, w załączniku nr 1 do SWZ – formularzu ofertowym, w II. Cena oferty brutto w części 8 zamówienia wynosi: 62 741,81 zł, **Zamawiający poprawił na wartość: 62 740,80 zł.**

W związku z powyższym, Zamawiający za cenę oferty brutto w części 8 postępowania uznaje wartość 62 740,80 zł.

oferta nr 3

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 11.09.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w kontekście możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin do dnia 18.09.2025 r. na złożenie ww. wyjaśnień. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, które Zamawiający zaakceptował.

oferta nr 5

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

O wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydują następujące kryteria:

1. Cena ofertowa (cena oferty brutto) – waga 60% - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów. Sposób obliczenia (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium ceny zgodnie ze wzorem podanym w rozdz. XVI, ust. I, pkt 1, ppkt 1.1. SWZ.

2. Okres udzielonej gwarancji na dostarczony asortyment – waga 40% - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów. Sposób obliczania (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium gwarancji zgodnie ze wzorem podanym w rozdz. XVI, ust. I, pkt 1, ppkt 1.2. SWZ.

Liczba punktów uzyskanych w wyniku zsumowania punktów za ww. kryteria stanowić będzie podstawę wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wybierze wykonawcę, którego oferta uzyskała największą ilość punktów. Wartość punktowa dla każdego z kryteriów obliczona zostanie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (cyfra po drugiej cyfrze po przecinku nie będzie brana pod uwagę).

Ranking ofert (punktacja) –część 8

miejsce w rankingu	numer oferty	wykonawca	liczba punktów C=kryterium cena	liczba punktów G=kryterium gwarancja	całkowita liczba punktów C+G
1	3	Lubmar Andrzej Lubera ul. Jastruna 23, 33- 100 Tarnów	60,00	26,67	86,67
2	1	W&A Adam Wasielewski Ul. Powstańców Wlkp. 47/5 63-800 Gostyń	43,20	40,00	83,20
3	5	OMNIS Joanna Choruża, Aleja Reymonta 23/18 01-840 Warszawa	24,00	26,67	50,67
4	2	INI Konrad Warda al. Aleja Bzów 36 02-495 Warszawa	10,16	40,00	50,16

Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 3.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (tj. 14 251,20 zł brutto).

Jednocześnie zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 30.09.2025 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dn. 01.10.2025 r.

**Zamawiający w części 9 ww. postępowania uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę złożoną przez:
oferta nr 5**

OMNIS Joanna Choruża, Aleja Reymonta 23/18 01-840 Warszawa (woj. mazowieckie)

NIP 7441725836

w części 9 cena oferty brutto: 2 640,00 zł, gwarancja na okres 24 miesiące

Uzasadnienie

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 9 złożono oferty:

Oferta nr 1

W&A Adam Wasielewski

Ul. Powstańców Wlkp. 47/5 63-800 Gostyń (woj. wielkopolskie)

NIP 6222122089

w części 9 cena oferty brutto: 3 840,00 zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

oferta nr 2

INI Konrad Warda al. Aleja Bzów 36 02-495 Warszawa (woj. mazowieckie)

NIP 7162627187

w części 9 cena oferty brutto: ~~14 476,61~~ zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

po poprawie omyłek rachunkowych **14 476,80 zł.**

oferta nr 5

OMNIS Joanna Choruża, Aleja Reymonta 23/18 01-840 Warszawa (woj. mazowieckie)

NIP 7441725836

w części 9 cena oferty brutto: 2 640,00 zł, gwarancja na okres 24 miesiące

W toku badania i oceny ofert Komisja Przetargowa zbadała przesłanki do odrzucenia oferty.**oferta nr 1**

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 11.09.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w kontekście możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin do dnia 18.09.2025 r. na złożenie ww. wyjaśnień. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, które Zamawiający zaakceptował.

oferta nr 2

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, stwierdzono omyłki rachunkowe, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, poprawił w załączniku nr 1 do SWZ – formularzu ofertowym, oczywiste omyłki rachunkowe Wykonawcy, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

- w kol. „Wartość brutto” dla poz. 1 poprawił wartość: 14 476,61 zł, **na wartość: 14 476,80 zł**,
-w miejscu „Kwota łączna” (suma kol. 5) poprawił wartość: 14 476,61 **na wartość: 14 476,80 zł**,
Ponadto, Wykonawca w złożonej ofercie, w załączniku nr 1 do SWZ – formularzu ofertowym, w II. Cena oferty część 9 postępowania – skarpetki damskie/męskie, cena oferty brutto w części 9 zamówienia wynosi: 14 476,61 zł, **Zamawiający poprawił na wartość: 14 476,80 zł.**

W związku z powyższym, Zamawiający za cenę oferty brutto w części 9 postępowania uznaje wartość 14 476,80 zł.

oferta nr 5

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 11.09.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w kontekście możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny,

wyznaczając termin do dnia 18.09.2025 r. na złożenie ww. wyjaśnień. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, które Zamawiający zaakceptował.

O wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydują następujące kryteria:

1. Cena ofertowa (cena oferty brutto) – waga 60% - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów. Sposób obliczenia (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium ceny zgodnie ze wzorem podanym w rozdz. XVI, ust. I, pkt 1, ppkt 1.1. SWZ.

2. Okres udzielonej gwarancji na dostarczony asortyment – waga 40% - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów. Sposób obliczania (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium gwarancji zgodnie ze wzorem podanym w rozdz. XVI, ust. I, pkt 1, ppkt 1.2. SWZ.

Liczba punktów uzyskanych w wyniku zsumowania punktów za ww. kryteria stanowić będzie podstawę wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wybierze wykonawcę, którego oferta uzyskała największą ilość punktów. Wartość punktowa dla każdego z kryteriów obliczona zostanie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (cyfra po drugiej cyfrze po przecinku nie będzie brana pod uwagę).

Ranking ofert (punktacja) –część 9

miejsce w rankingu	numer oferty	wykonawca	liczba punktów C=kryterium cena	liczba punktów G=kryterium gwarancja	całkowita liczba punktów C+G
1	5	OMNIS Joanna Choruża, Aleja Reymonta 23/18 01-840 Warszawa	60,00	26,67	86,67
2	1	W&A Adam Wasielewski Ul. Powstańców Wlkp. 47/5 63-800 Gostyń	41,25	40,00	81,25
3	2	INI Konrad Warda al. Aleja Bzów 36 02-495 Warszawa	10,94	40,00	50,94

Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 5.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (tj. 2 985,60 zł brutto).

Jednocześnie zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 30.09.2025 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dn. 01.10.2025 r.

**Zamawiający w części 10 ww. postępowania uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę złożoną przez:
oferta nr 6**

Zakład Produkcji Pościeli „Świt” Izabela Wintoniak
65-133 Zielona Góra, ul. Błotna 5B (woj. lubuskie)
NIP 9290097098

w części 10 cena oferty brutto: 10 627,20 zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

Uzasadnienie

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert w części 10 złożono oferty:

Oferta nr 1

W&A Adam Wasielewski

Ul. Powstańców Wlkp. 47/5 63-800 Gostyń (woj. wielkopolskie)

NIP 6222122089

w części 10 cena oferty brutto: 15 840,00 zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

oferta nr 2

INI Konrad Warda al. Aleja Bzów 36 02-495 Warszawa (woj. mazowieckie)

NIP 7162627187

w części 10 cena oferty brutto: ~~19 306,08~~ zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

po poprawie omyłek rachunkowych **19 305,60 zł**

oferta nr 4

AURIM GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

UL. PELIKANÓW 8, WARSZAWA 02-843 (woj. mazowieckie)

NIP 9512611579

w części 10 cena oferty brutto: 22 848,00 zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

oferta nr 5

OMNIS Joanna Choruża, Aleja Reymonta 23/18 01-840 Warszawa (woj. mazowieckie)

NIP 7441725836

w części 10 cena oferty brutto: 25 387,20 zł, gwarancja na okres 24 miesiące

oferta nr 6

Zakład Produkcji Pościeli „Świt” Izabela Wintoniak

65-133 Zielona Góra, ul. Błotna 5B (woj. lubuskie)

NIP 9290097098

w części 10 cena oferty brutto: 10 627,20 zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

oferta nr 8

VENA Kapka Anna ul. Przy Rynku Wełnianym 13/2, 87-100 Toruń (woj. kujawsko-pomorskie)

NIP 876-208-57-08

w części 10 cena oferty brutto: 14 760,00 zł, gwarancja na okres 36 miesięcy

W toku badania i oceny ofert Komisja Przetargowa zbadała przesłanki do odrzucenia oferty.**oferta nr 1**

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 11.09.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w kontekście możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin do dnia 18.09.2025 r. na złożenie ww. wyjaśnień. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, które Zamawiający zaakceptował.

oferta nr 2

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, stwierdzono omyłki rachunkowe, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, poprawił w załączniku nr 1 do SWZ – formularzu ofertowym, oczywiście omyłki rachunkowe Wykonawcy, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

- w kol. „Wartość brutto” dla poz. 1 poprawił wartość: 19 306,08 zł, **na wartość: 19 305,60 zł**,
-w miejscu „Kwota łączna” (suma kol. 5) poprawił wartość: 19 306,08 **na wartość: 19 305,60 zł**,
Ponadto, Wykonawca w złożonej ofercie, w załączniku nr 1 do SWZ – formularzu ofertowym, w II. Cena oferty brutto w części 10 zamówienia wynosi: 19 306,08 zł, **Zamawiający poprawił na wartość: 19 305,60 zł.**

W związku z powyższym, Zamawiający za cenę oferty brutto w części 10 postępowania uznaje wartość 19 305,60 zł.

oferta nr 4

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

oferta nr 5

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

oferta nr 6

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 11.09.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w kontekście możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin do dnia 18.09.2025 r. na złożenie ww. wyjaśnień. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, które Zamawiający zaakceptował.

oferta nr 8

Oferta ważna, nie podlega odrzuceniu, prawidłowo podpisana, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych, Wykonawca złożył wraz z ofertą oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 11.09.2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w kontekście możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny, wyznaczając termin do dnia 18.09.2025 r. na złożenie ww. wyjaśnień. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, które Zamawiający zaakceptował.

O wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydują następujące kryteria:

1. Cena ofertowa (cena oferty brutto) – waga 60% - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów. Sposób obliczenia (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium ceny zgodnie ze wzorem podanym w rozdz. XVI, ust. I, pkt 1, ppkt 1.1. SWZ.

2. Okres udzielonej gwarancji na dostarczony asortyment – waga 40% - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów. Sposób obliczania (przyznania) punktów w odniesieniu do kryterium gwarancji zgodnie ze wzorem podanym w rozdz. XVI, ust. I, pkt 1, ppkt 1.2. SWZ.

Liczba punktów uzyskanych w wyniku zsumowania punktów za ww. kryteria stanowić będzie podstawę wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wybierze wykonawcę, którego oferta uzyskała największą ilość punktów. Wartość punktowa dla każdego z kryteriów obliczona zostanie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (cyfra po drugiej cyfrze po przecinku nie będzie brana pod uwagę).

Ranking ofert (punktacja) –część 10

miejsce w rankingu	numer oferty	wykonawca	liczba punktów C=kryterium cena	liczba punktów G=kryterium gwarancja	całkowita liczba punktów C+G
1	6	Zakład Produkcji Pościeli „Świt” Izabela Wintoniak 65-133 Zielona Góra, ul. Błotna 5B	60,00	40,00	100
2	8	VENA Kapka Anna ul. Przy Rynku Wełnianym 13/2, 87-100 Toruń	43,20	40,00	83,20
3	1	W&A Adam Wasielewski Ul. Powstańców Wlkp. 47/5 63-800 Gostyń	40,25	40,00	80,25
4	2	INI Konrad Warda al. Aleja Bzów 36 02-495 Warszawa	30,03	40,00	70,03
5	4	AURIM GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. PELIKANÓW 8, WARSZAWA 02-843	27,91	40,00	67,91
6	5	OMNIS Joanna Choruża, Aleja Reymonta 23/18 01-840 Warszawa	25,12	26,67	51,79

Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 6.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (tj. 27 206,40 zł brutto).

Jednocześnie zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 30.09.2025 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dn. 01.10.2025 r.

.....
podpis Zamawiającego na oryginale

Wyk. w 1 egz.
Wyk. I. Miczyńska, tel. 47 87 123 52
Przesłano pocztą elektroniczną (platforma ON).