



**SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ  
MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI W OPOLE**

Opole 30.09.2024

ZP-8/2024

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY**

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji:

**„Dostawa i montaż mebli oraz wyposażenia na parterze w budynku  
przy ul. Kowalskiej 4 w Opolu”**

na podstawie art. 253 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej zwaną ustawą PZP (Dz.U. 2023 poz. 1605 t.j. z dnia 2023.08.14) uprzejmie informuję, że jako ofertę najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, wybrano ofertę:

Lp.	Firma (nazwa) i adres wykonawcy	Cena oferty Brutto 60	Okres gwarancji 40	Razem
1	ALL MED Kinga Jakubas ul. Św. Marcin 29/8 61-806 Poznań	719.745,30 zł 60 pkt.	48 miesięcy 40 pkt.	100 pkt.

Uzasadnienie faktyczne: Według kryterium „Cena oferty brutto” - 60% oraz „Termin realizacji zamówień częściowych” - 40% , oferta nr 1 uzyskała największą liczbę punktów. Kwota zaoferowana przez firmę nie przekracza kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zadania. Jest to jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu złożona na w/w postępowanie przetargowe.

Uzasadnienie prawne:

- art. 239.1 ustawy PZP – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia;

Jednocześnie Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Tronus Polska sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z zapisami SWZ rozdział VI ust. 2 - Wykonawca przedmiotowe środki dowodowe składa wraz z ofertą. Firma Tronus Polska sp. z o.o. Warszawa nie złożyła w/w środków dowodowych wraz z ofertą.



45-075 Opole, ul. Krakowska 44  
tel. 77-401-11-00, fax 77-401-11-21  
Nr rej. KRS 0000039436, NIP: 754-10-91-489, REGON: 531163515  
www: www.spzozmswia.opole.pl  
e-mail: sekretariat@spzozmswia.opole.pl

W dniu 13.09.2024 r. Zamawiający pismem wezwał firmę Tronus Polska sp. z o.o. Warszawa do uzupełnienia w/w środków dowodowych. Wykonawca uzupełnił przedmiotowe środki dowodowe. Jednym z przedmiotowych środków dowodowych miały być karty katalogowe oferowanych produktów. Przedstawione przez Wykonawcę karty katalogowe nie potwierdzają jednoznacznie wymagań Zamawiającego. Wykonawca stworzył karty katalogowe na zasadzie „kopiuj-wklej” z opisu przedmiotu zamówienia. Karta katalogowa winna zawierać m.in. informacje o zaoferowanym produkcie z podaniem jego nazwy, modelu, zdjęcia, nr katalogowego, parametrów technicznych. W taki sam sposób Wykonawca postąpił w przypadku złożonej oferty, nie podał parametrów, które posiada oferowany przez niego produkt tylko skopiował parametry Zamawiającego.

W załączniku nr 1 do SWZ Zamawiający wymagał podania konkretnych wymiarów poszczególnych produktów „Tak/podać”. Wykonawca w ofercie i złożonych przedmiotowych środkach dowodowych nie wskazał konkretnych parametrów oferowanych urządzeń, mebli i wyposażenia. Na podstawie tak przedstawionych parametrów i skopiowanych ze stron internetowych zdjęć produktów Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić jaki właściwie przedmiot zamówienia oferuje Wykonawca i czy oferta Wykonawcy jest zgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w dniu 19.09.2024 r. pismem wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień odnośnie kart katalogowych i treści złożonej oferty. W swoich wyjaśnieniach Wykonawca stwierdza, że przedstawione karty katalogowe są prawidłowe i potwierdzają zgodność produktów z wymaganiami Zamawiającego. Stwierdza także, że zdjęcia przedstawione w kartach katalogowych są zdjęciami poglądowymi zaoferowanych produktów i jednocześnie oświadczyła, że dostarczone produkty będą zgodne z wymaganiami Zamawiającego i parametry wskazane w kartach katalogowych zaoferował wymiary tak jak Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia z tolerancją, która nie wykracza poza dopuszczoną przez Zamawiającego.

Wykonawca składając ofertę, składa zobowiązanie o określonej treści. Jeżeli Zamawiający wymaga wskazania modelu/ parametrów technicznych oferowane urządzenia, oznacza to tyle, że od samego początku istotne jest dla niego jakie urządzenie będzie przedmiotem umowy. Wykonawca powinien sporządzić ofertę zgodnie z wymogami SWZ. Wyrok KIO z dnia 29 czerwca 2011 r. (KIO 1292/11) – cyt.: „ Brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z siwz polegającą na niewłaściwym, tzn. niezgodnym z wymaganiami siwz, opisanie przedmiotu dostawy. Innymi słowy, wykonawca wbrew wymaganiom zamawiającego nie wskazał jakie konkretnie urządzenie oferuje, wskazał jedynie, iż będzie to bliżej nieokreślone urządzenie o parametrach odpowiadającym wymaganiom zamawiającego. Powyższy brak niemożliwy jest również do sanowania w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 p.z.p. jako zasadniczą niezgodność treści oferty i siwz – w ofercie nie wskazano aparatu stanowiącego zasadniczą część przedmiotu zamówienia, a jego wskazanie w trakcie oceny ofert właściwie prowadziłoby do zdefiniowania oferty na nowo. (...) Tym samym zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 2 p.z.p. przez zaniechanie odrzucenia ww. oferty należało uznać za potwierdzony.” Zamawiający powinien mieć możliwość weryfikacji zgodności zobowiązania wykonawcy z SWZ we wszystkich jego aspektach na podstawie wszystkich żądanych informacji i wymaganych części oferty (wraz z załącznikami), a nie tylko poprzestaniu na ogólnych deklaracjach zgodności oferty z SWZ wynikających m.in. z samego faktu złożenia oferty, czy konieczności dedukowania i domyślenia się przedmiotu oferty na podstawie gwarantowanych parametrów. Wyrok KIO 781/17, KIO 792/17, KIO 799/17, z 12 maja 2017 r. – skoro Zamawiający żądał podania w ofercie nazwy producenta, typu oferowanych urządzeń to oczywiste jest, że oczekiwał danych identyfikujących o konkretyzujących wszystkie oferowane urządzenia, w celu uzyskania informacji pozwalających na dokonanie weryfikacji urządzeń pod kątem ich zgodności z SWZ. SWZ nie zabrania zaoferowania dedykowanych rozwiązań ale informacja o tym powinna znaleźć się w ofercie.

Odnosnie zaoferowanego wyrobu Myjnia dezynfektor do obuwia Wykonawca w wyjaśnieniach stwierdza, że nie jest to wyrób medyczny co skutkuje zastosowaniem 23% stawki VAT. Wobec powyższego wymaganie dokumentów dotyczących wyrobów medycznych jest nieuzasadnione i że zaoferowany wyrób jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego sprecyzowanymi w OPZ. Także w złożonej ofercie potwierdza, że zaoferowany sprzęt jest urządzeniem jakie wymaga Zamawiający.

Wymóg Zamawiającego:

Załącznik nr 1 do SWZ parametry formularz asortymentowo-cenowy Myjnia dezynfektor do obuwia:

"Lp. 3 Zgodność z dyrektywą medyczną potwierdzona certyfikatem CE oraz normą EN ISO 15883-1 oraz EN ISO 15883-2.

Lp. 4 Zgodność z dyrektywą urządzeń medycznych"

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5 – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 30.09.2024 r. zawiadomienie o wyborze oferty zamieszczono:

- na stronie internetowej: [https://platformazakupowa.pl/pn/spzozmswia\\_opole](https://platformazakupowa.pl/pn/spzozmswia_opole)

- na tablicy ogłoszeń, tj. w miejscu ogólnodostępnym w siedzibie Zamawiającego – III piętro budynku Przychodni, naprzeciwko Sekretariatu Zamawiającego

wz. Dyrektora  
SP ZOZ MSWiA w Opolu

  
.....lek. med. Jacek Kłós.....  
podpis Kierownika Zamawiającego

