

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Przebudowa drogi gminnej nr 150550C w m. Łojewo

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

1.

TRANSPOL Lider Sp. z o.o., Sp. K.

Łojewo 70, 88-101 Inowrocław

Oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w treści SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów. Wybór oferty następuje zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

ZESTAWIENIE OFERT WRAZ Z PUNKTACJĄ:

2.

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów		
			Cena	Termin udzielonej gwarancji	SUMA
1.	Firma Drogowa "ANDAR" S.C. A.D. Białobrzycy,	ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno	0	0	0
2.	TRANSPOL Lider Sp. z o.o., Sp. K.	Łojewo 70, 88-100 Inowrocław	60,00	40,00	100
3.	TAMAX-BIS BUDOWNICTWO	ul. Szkolna 2, 88-306 Dąbrowa	51,07	40,00	91,07
4.	Zakład Usług Komunalnych Juliusz, Roman Pilarski s.c.	ul. Młyńska 22, 89-100 Nakło nad Notecią	0	0	0
5.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Sp. z o.o.	ul. Budowlana 38, 88-100 Inowrocław	56,08	40,00	96,08
6.	KOWALSKI BUDOWNICTWO SP. Z O.O.	ul. Dworcowa 12, 88-400 Żnin	50,79	40,00	90,79



INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH:

Firma Drogowa "ANDAR" S.C.
A.D. Białostrzyccy,

ul. Wodna 18,
62-200 Gniezno

Zgodnie z treścią SWZ dział I pkt 12 Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą oświadczeń w zakresie spełniania warunków udziału oraz ewentualnych przesłanek wykluczenia Wykonawcy (załącznik nr 2 i 3 do SWZ).

W toku badania oferty stwierdzono, iż Wykonawca załączył ww. dokumenty w zakresie podmiotów prowadzonych wchodzących w skład spółki cywilnej, natomiast nie złożono odrębnych oświadczeń dotyczących spółki cywilnej.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów. W wymaganym terminie Wykonawca nie złożył uzupełnień dokumentów w zakresie oświadczeń dla spółki cywilnej.

Z uwagi na powyższe, w świetle zapisów ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

3.

Zakład Usług Komunalnych Juliusz,
Roman Pilarski s.c.

ul. Młyńska 22,
89-100 Nakło nad Notecią

Zgodnie z treścią SWZ dział I pkt 12 Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4.

W toku badania oferty stwierdzono, iż Wykonawca załączył ww. dokument. Z treści oświadczenia powinno wynikać dokładnie, który z podmiotów realizował będzie poszczególne roboty budowlane. Wykonawca oświadczył, że wszystkie podmioty będą realizowały całość zamówienia. Zapis ten w kontekście zapisów ustawy Pzp jest zbyt ogólnikowy.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia ww. oświadczenia precyzującego rodzaj i zakres robót budowlanych wykonywanych przez poszczególne podmioty wchodzące w skład spółki cywilnej.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca ponownie wskazał, iż wszystkie podmioty wchodzące w skład spółki cywilnej będą jednocześnie wykonywały całość zamówienia.

Tak sporządzone oświadczenie będzie niezgodne z zapisami ustawy Pzp art. 117 ust. 4, który to nakłada na wykonawcę obowiązek aby z treści oświadczenia wynikało, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

Powyższe potwierdza wyrok KIO 159/23 gdzie wskazano, iż „składane przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie oświadczenie powinno zatem jednoznacznie wskazywać, które części zamówienia będzie realizował wykonawca wskazujący spełnienie warunków udziału w postępowaniu”. W wyroku KIO 2945/21 wskazano ponadto, że "Celem tego oświadczenia jest więc



weryfikacja, czy zakres zamówienia co do którego należy się wykazać spełnieniem warunku udziału w postępowaniu będzie rzeczywiście wykonany przez członka konsorcjum, który wykazuje się spełnieniem tego warunku, analogicznie więc jak w przypadku złożenia oświadczenia przez podmiot trzeci na zasoby którego wykonawca powołuje się w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu". Jednocześnie biorąc pod uwagę wyrok KIO 2597/21 wskazujący "Oświadczenie składane w trybie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp ma umożliwić Zamawiającemu weryfikację, czy planowany podział zadań pomiędzy członków Konsorcjum zapewnia realizację zamówienia przez podmiot, który posiada stosowne uprawnienia i wymagane doświadczenie. Zgodnie z nowymi regulacjami tylko ten spośród wykonawców, który wykazuje spełnienie warunku określonego w SWZ, może realizować zakres świadczenia, do wykonania którego określone zdolności są wymagane. Określenie podziału zadań pomiędzy członków Konsorcjum jest istotne również w świetle wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-387/14 ("Esaprojekt"), zgodnie z którym, w sytuacji, gdy wykonawca polega na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem, nabyte przez niego doświadczenie należy oceniać w zależności od konkretnego zakresu udziału tego wykonawcy, a więc jego faktycznego wkładu w wykonywanie czynności, które były wymagane od tej grupy w ramach danego zamówienia publicznego".

Z uwagi na powyższe, w świetle zapisów ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż jest niezgodna z przepisami ustawy.

4.	<i>INFORMACJA DODATKOWA:</i>
	Nie dotyczy.

Zatwierdzam

Tadeusz Kacprzak
Wójt Gminy Inowrocław

Sporządził: Marcin Rychłowski, 52/ 35 55 829

