Nr sprawy: DFP.271.194.2022.KK Kraków, dnia 12.04.2023 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę stacji roboczych dla użytkowników medycznego systemu informatycznego.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| 3.  | SUNTAR Sp. z o. o.Boya-Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów | 1 019 670,00 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Wybrana oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów wyliczoną w oparciu o kryteria oceny ofert określone w SWZ.

1. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** |
| 1. | MDT international Sp.z.o.o.Ul. Hoża 86/410, 00-682 Warszawa |
| 2.  | Infonet Projekt SAul. Towarowa 2, 43-300 Bielsko-Biała |
| 3.  | SUNTAR Sp. z o. o.Boya-Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów |

1. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium Parametry techniczne (20%) | Liczba punktów w kryterium Okres gwarancji (10%) | Liczba punktów w kryterium Gwarantowana skuteczna naprawa od momentu zgłoszenia awarii Wykonawcy (10%) | Liczba punktów w kryterium cena (60%) | Łączna ilośćpunktów |
| SUNTAR Sp. z o. o.Boya-Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów | 13,33 | 10,00 | 10,00 | 60,00 | 93,33 |
| Infonet Projekt SAul. Towarowa 2, 43-300 Bielsko-Biała | 20,00 | 10,00 | 10,00 | 50,31 | 90,31 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych, oferta została oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

1. W postępowaniu odrzucono ofertę następującego wykonawcy:

Oferta nr 1:

Nazwa/Adres: MDT International Sp.z.o.o., ul. Hoża 86/410; 00-682 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 1c ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie (…) przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Wykonawca wraz z ofertą nie przedstawił przedmiotowych środków dowodowych o których mowa w pkt. 10.2.3.1- 10.2.3.8 SWZ. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wykonawca nie przedstawił dokumentów, o których mowa w pkt. 10.2.3.1- 10.2.3.8 SWZ potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego. Po wezwaniu zamawiającego do uzupełnienia w przewidzianym terminie przedmiotowe środki dowodowe nie zostały uzupełnione.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

1. Zgodnie z ustawą Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.