



Wrocław, dnia 2 czerwca 2022 r.

### Wszyscy Wykonawcy

**Dotyczy:** odrzucenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie: **dostawa opon do pojazdów ciężarowych i autobusów oraz opon do pojazdów honker i land rover.**

Nr sprawy: TECH/125/MS/2022.

### INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

4 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą we Wrocławiu, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp”, informuje, że w postępowaniu publicznym na dostawę opon do pojazdów ciężarowych i autobusów oraz opon do pojazdów honker i land rover w zakresie części 1 i 2. Nr sprawy: TECH/125/MS/2022 odrzucono oferty firmy:

- W zakresie części 1  
**ALU- CAR GORZYCE** Krzysztof Drozd z siedzibą w Sandomierzu (27-600) przy ul. Przemysława. Wykonawca w części 1 poz. 1 zamówienia gwarantowanego zaproponował oponę „295/80 R22,5 154/149M SAVA AVANT 5 HL TL M+S 3PMSF producent GOODYEAR nr katalogowy 570681” Po analizie Zamawiający ustalił, że proponowana opona nie spełnia oczekiwań Zamawiającego. Zamawiający oczekiwał opony w rozmiarze 285/70 R 19,5. Natomiast w części 1 poz. 8 zamówienia opcjonalnego Wykonawca zaproponował oponę DĘBICA DSR 1, Zamawiający ustalił na podstawie analizy informacji ze strony internetowej producenta, że nie ma opon DRS producent ma w swojej ofercie opony DSR. Błąd należy potraktować jako oczywistą omyłkę pisarską. W związku z powyższym winno się uznać, że oferta nie spełnia wymagań w zakresie przedmiotowych środków dowodowych, należy odrzucić ofertę Wykonawcy w zakresie części 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5.
- W zakresie części 2  
**MOTOR SERWIS Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. Kopernika 93 (15-396) Białystok  
**ALU- CAR GORZYCE** Krzysztof Drozd z siedzibą w Sandomierzu (27-600) przy ul. Przemysława.  
Wykonawcy w części 2 poz. 1 zamówienia gwarantowanego i opcjonalnego zaproponowali oponę „GOODYEAR G 90” po dokonaniu analizy Zamawiający twierdził, że zaproponowana opona oznaczona symbolem G90 jest oponą letnią, a Zamawiający oczekiwał opony całorocznej. W związku z powyższym winno się uznać, że oferta nie spełnia wymagań w zakresie przedmiotowych środków dowodowych, należy odrzucić ofertę Wykonawcy w zakresie części 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5.

**Podstawa prawna:** art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 – Prawo zamówień publicznych (dalej jako: ustawa Pzp)

**Pouczenie o środkach ochrony prawnej:**

Wykonawcom, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale IX ustawy Pzp.

**„z upoważnienia Komendanta 4RBlog”  
KIEROWNIK  
SEKCJI ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**

...../-/.....  
Marcin OLECHNO

wyk. w 1 egz.  
egz. nr 1- adresaci poczta elektroniczna / ad acta  
Wykonała: Maria Sosna (tel.: 261-651-085) SZP  
Dnia: 02.06.2022 r.  
T:2612